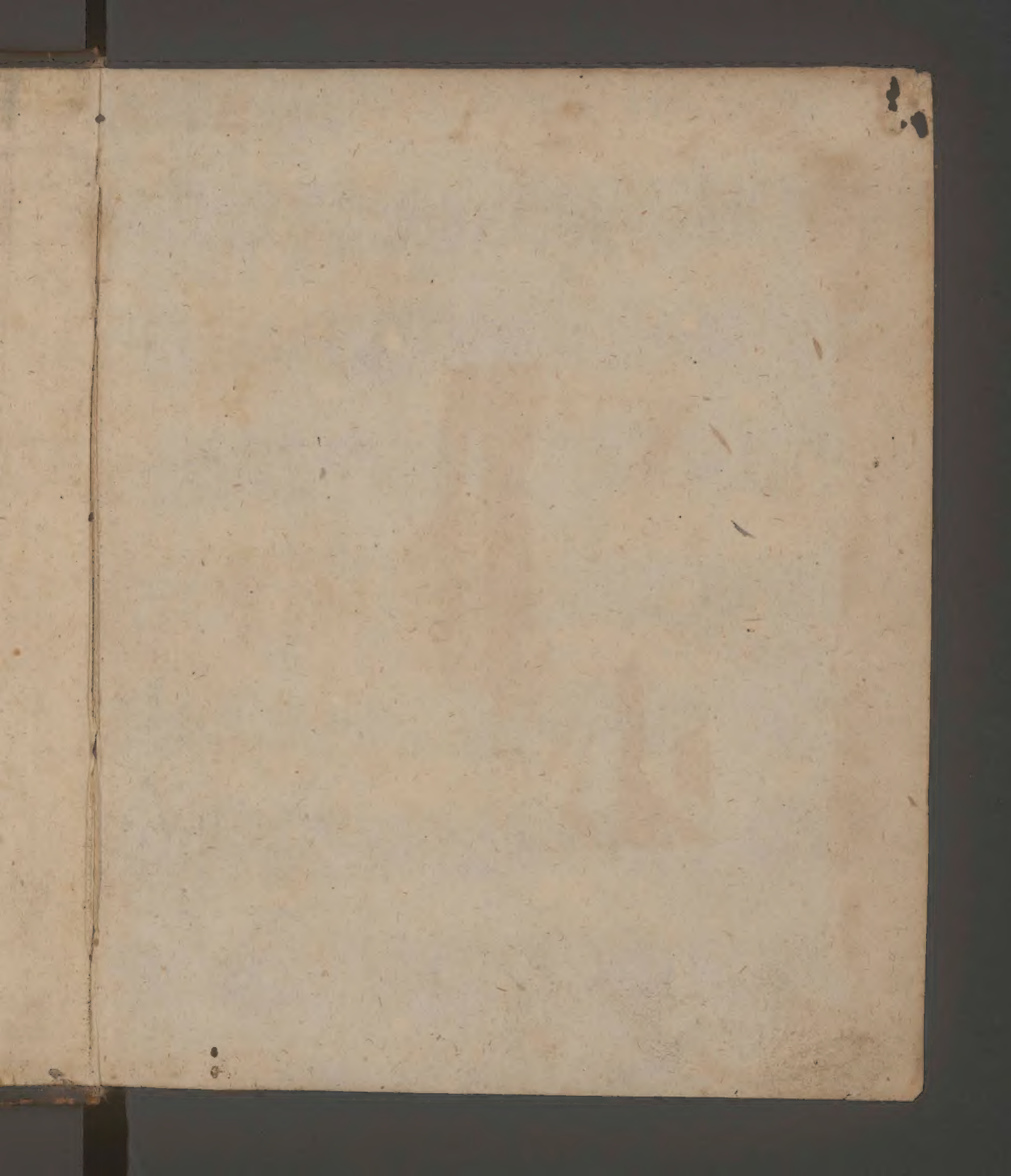


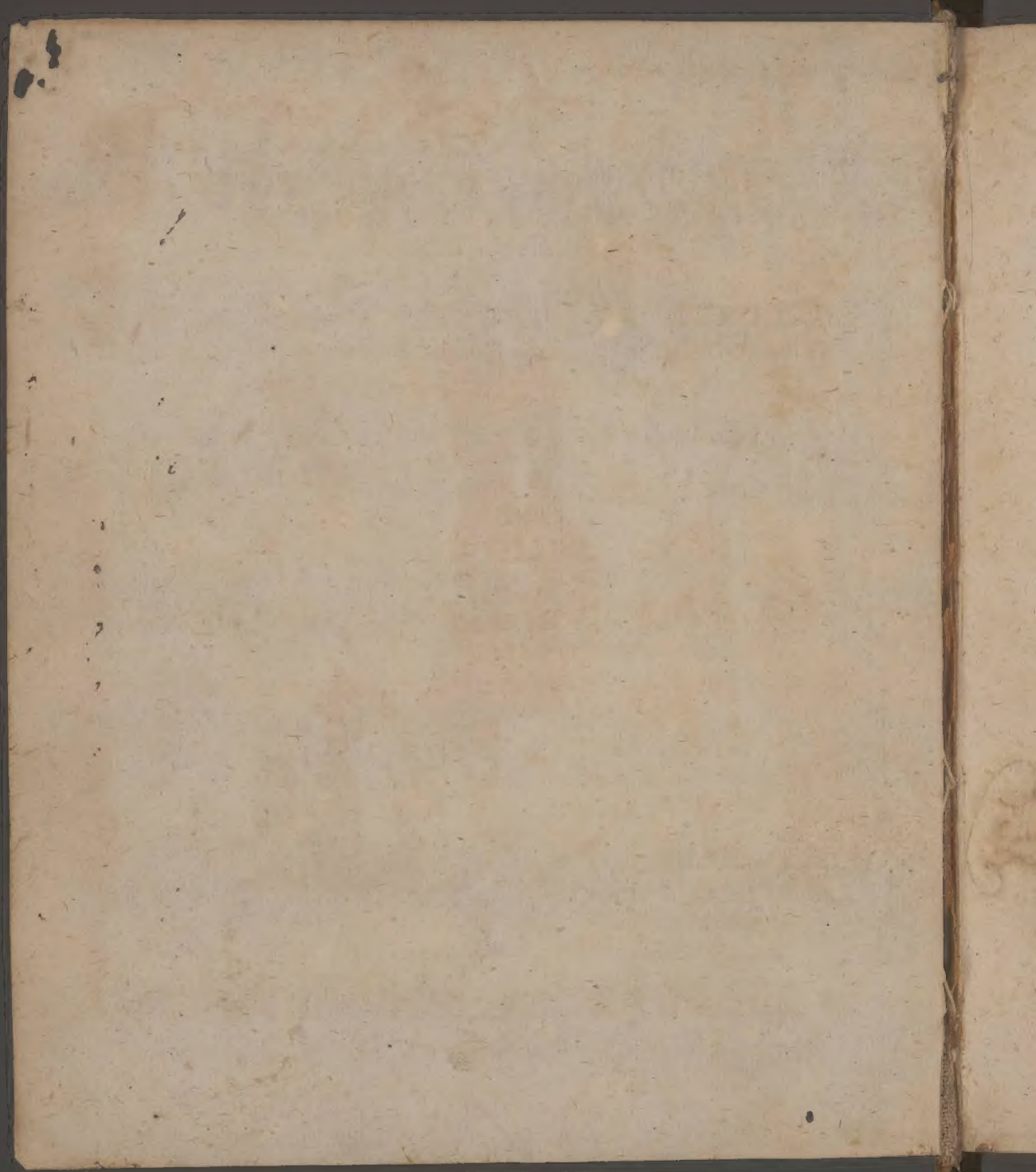
Test. 3463.



N^o VIII
27

X. f. 24





Bibliotheca Collegii Mayonis

DE SACROSANCTO

POENITENTIAE SACRAMENTO TRA-
CTATVS MORALIS, ET SI SCHOLASTICA
METHODO ELABORATVS.

I N Q V O

SVCCINCTE PROPOSITIONES A SVMMIS PONTIFI-
cibus Alexandro VII. & S. D. N. Innocentio XI. damnatae
exponuntur, declarantur, elucidantur :

Maxime

3. 11. 12. 13. 14. 15. 16. 24. 25. 41.

EX ALEXANDRO VII.

1. 2. 17. 55. 57. 58. 60. 61. 62. 63. 64. & 65.

EX SANCTISSIMO INNOCENTIO XI.

A V C T O R E

R. P. Fr. EMMANVELE A CONCEPTIONE,

Navarro oppidi de Azagra :

E Sacro, & Cœlesti ordine Excalceatorum Sanctissimæ
Trinitatis, Redemptionis Captivorum :

IN PROVINCIA SPIRITVS SANCTI EIVSDEM ORDINIS

Philosophiæ olim Lector : deinde in Alma Conceptionis, in suo

Salmanticensi Collegio, Sacræ Theologiæ Lector ; atque

ibidem Ministro, nec non totius Ordinis

Diffinitore Generali.

Nunc secundò in lucem prodit : cum triplici Indice, altero
Disputationum, & Quæstionum : altero propositionum
damnatarum : ac tertio Rerum locupletissimo

M. Martini Ostinski



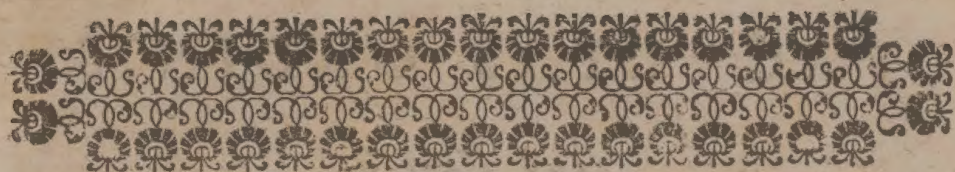
V A R S A V I Æ

Typis S. R. M. in Collegio Scholarum Piarum.

36.428.T.



*Riita malos arcet, fert aurea fascia lucem,
Oux nigra stat, tenebras hostis abinde capit.*



FACULTAS ORDINIS.

BENEDICTA SIT SANCTA TRINITAS.

FR. Petrus à Sancto Michàele Major, ac Generalis Minister Ordinis Excalceatorum Sanctissimæ Trinitatis Redemptionis Captivorum. De consensu nostri Definitorij Generalis, ex cujus commissione Tractatus de Sacramento Pœnitentiæ à P. Fr. Emmanuele de Conceptione nostræ Sacræ Religionis Religioso, & Sacræ Theologiæ Professore elaboratus, à gravioribus, & Doctioribus nostri Ordinis Religiosis recognitus, & approbatus est; ut obtenti Illustrissimi Ordinarij licentiâ, & alijs necessariis Typis mandetur, tenore præsentium facultatem concedimus. Datis Matriti die quinta Maij Anno Domini Millesimo, Sexcentesimo, Octogesimo, Septimo, manu nostra ac Secretarij nostri Chyrogapho subscriptis sigillique nostri Definitorij impressione munitis.

*Fr Petrus à Sancto Michàele
Minister Generalis.*



Mandato P. N. Ministri Generalis.
Fr. Ioannes à Iesu Mária Sec.

FACULTAS ORDINIS.

Ave Maria.

FR. Joannes de Sancto Antonio Minister Major, ac Generalis Ordinis Excalceatorum Sanctissimæ Trinitatis Redemptionis Captivorum Primitivam Regulam profitentium. &c. Cum nobis constet, librum cui titulus est. *De Sacro Sancto Pœnitentiæ Sacramento Tractatus Moralis & si Scholastica methodo elaboratus*, per Patrem Fr. Emmanuelem à Conceptione, qui Anno Domini Millesimo, Sexcentesimo, Octogesimo, Septimo. Superiorum permissu Pampilonæ : Typis mandatus fuit ; modo à P. Fr. Joanne à Nativitate nostri Conventus Civitatis Varfaviensis Præsidi prælo iterum committi velle ; quantum in nobis est de consensu nostri Diffinitorij Generalis ; dicto P. Præsidi Varfaviensi, obtentis prius reliquis requisitis, Licentiam & Facultatem concedimus. Datis in hoc nostro Matritensi Conventu, manu nostra, ac Secretarij chyrographo subscriptis, sigillique ejusdem Diffinitorij impressione munitis. Die quarta Mensis Julij Anno Domini Millesimo, Sexcentesimo, Nonagesimo, Septimo.

*Fr. Joannes de S. Antonio
Minister Generalis.*

Mandato P. N. Ministri Generalis.

*Fr. Ioseph à Resurrectione
Diffinitor Generalis ac SS.*

APPRO-

APPROBATIO R. P. DIDACI DE ALLENDE,
Reſtoris Collegij Societatis IESV Pampilonenſis.

DE mandato D. D. Joannis Guerra, hujus Dioceſis Vicarij Generalis, vidi Tractatum de Sacramento Pœnitentiæ, Authore R. P. M. P. Emmanuele de Conceptione, è ſacra ac coeleſti Sanctiſſimæ Trinitatis Excalecata, & Redemptrici Familia, olim in ſuo Salmanticenſi Collegio Theologiæ primario Lectore; & cùm Author, tum opus ſubſcriptionem meam juſtiſſimè extorquent: Author enim jam Theologiæ præluſerat Philoſophico Trinitario Curſu, ingenti ſcholarum emolumento, & plauſu, ubi ſyllogiſmorum gryphos diſſolvere expertus, in ſpeculando ſubtilis, in inquirendo ſolers, in pluſquam Gordianis nodis, non ſcindendis, ſed ſolvendis facilis, ſuis in placitis propugnandis, aliorumque impugnandis feliciffimus, alta, ſolidaque fundamenta Theologiæ ſtructuræ jecit. Promiſſionis in Philoſophia initæ, nobiſque acceptatæ, & expectatiſſimæ, fidem nunc primùm liberat fama, & expectatione major. Prædixeram ergo ſanè, præſenſeramque dum Sanctiſſimæ, doctiſſimæque Religio- nis Filius Theologicam publicis utilitati & luci debebat, & ſui ſimillimum, ſapientiſſimæque Matris haud degenerem prolem exiturum. Quid ni; cum inter illos adſcribi in primis prome- reatur (ſeu ut urbanè cum Urbano VIII. loquar) * *inter viros Re- ligioſos, eos præcipuè, qui remoti à turbis divina vacantes contemplatio- ni in altum primævi inſtituti mentem juxta normam à Sede Apoſtolica peculiariter illis præſcriptam, & non ſolùm privata; ſed publicæ anima- rum ſaluti invigilantes, dura ſervitute apud Barbaros decentiorum liber- tati, & ſpiritualibus periculis fructuoſè inſudant, & conſulunt.* * Vnde ergo uberius, ſecuriuſque doctrinæ fluenta prædiviti vena erum- pent, & mortalium bono pluent, quam ex illorum Sanctiſſimo cœ- tu, qui ardua, licet non invia aggreſſi, luſtantes, enixique, dum terrena prætervolant, veluti regiæ aquilæ ſapientiæ ſolem gene- roſo obtutu ſuſtinent, equè divinitatis ſplendore ebibunt, ut poſtmodum copioſius irrorent, & vivo gurgite exundent? Illi nempe (ut Clementis utar verbis) * *qui divina inſpirante gratia, ar-*

*Etioris vite zelo ducti primum dicti Ordinis regulare institutum imitari cupientes, postpositis quibuscunque corporis commoditatibus, dummodò Christum lucri facerent, * non sibi, sed alijs vivunt: nonne aliorum bono vitam degunt? * cum proprium ac precipuum Fratrum prædictorum Discalceatorum institutum sit Christi fideles in teterrima infidelium servitute detentos redimere? **

Nunc autem si huiusce tractatus materiem inspiciam, cum Authori, tum Religioni cohærentem invenio: Theologiam nempe, & quidem aptissimè exorditur Author à Pœnitentiæ Sacramento, ut fausto auspicio Redemptionis humanæ præcipuum proferat pignus Redemptricis familiæ æque pius, ac sapiens Alumnus; utque hominum libertati voto addictus, & mancipatus, eleemosynis libera manu, lingua, & calamo omnem captivitatem eliminet, & ab animis, corporibusque, cum ingenti gloria triumphum agens, propellat, & arceat. Et ubi apud fideles corporum, quam sublevert, servitutem non invenit, animas sub fortis armati infami carcere pressas, recreet, viamque recludat, quâ salutis portum, securissimè teneant. Et cum (ut testatur Urbanus) * *Congregatio prædicta juxta laudabile ipsius institutum ejus Religiosos in Africam, ut Christi fideles inibi sub misera Turcarum servitute constitutos, quos possunt ab illa eximere, quarant, eosque in Domino consolentur Ecclesiastica Sacramenta illis administrent, ac eorum denique animarum salutem, quibus possunt rationibus, incumbere valeant, mittere intendant* * merito Pœnitentiæ explicationi apud fideles incumbit, qui apud Barbaros, ut fideles Sacramentis reficiantur, professione invigilat.

Et ut à morum Theologia exordium sumat Methaphysicis, Theologicisque subtilitatibus maximè instructus, & instruens, diuque cum laude versatus Magister, in causa est, quod nobili, laudanda, & communi bono acuenda æmulatione à Sapientissimo consanguineo susceptum opus absolvere generosè molitur: adoritur enim opera Reverendissimi ac Sapientissimi P. Fr. Leandri de Sanctissimo Sacramento, Authoris Patruī de Theologia Morali benemeriti, qui 11768. quæstiones magnâ acuminis dexteritate, maturâ judicij prudentiâ Doctores, utrinque fidelissimè referens, laudansque

laudansque censoria virga, ad trutinam iudiciumque vocat, sen-
 tentiam suam felicissimè dicit, brevisque, quin obsecurus fiat, à
 tot tantisq; nodis labyrinthis se expedit. Tanti ergo viri, quem
 * *absulit æra dies, & funere merfit acerbo* * ne Decalogi præceptis
 manum imponeret, & quidem ultimam; vestigia non longè præ-
 mit, & adorat, ut Sanctissimæ Excaiceatorum Trinitatis Familia
 geminos sibi Plinios gratuletur Theologos: Majoris ego qui-
 dem dotes toti orbi notissimas reverenter omittam; Minoris ve-
 rò suavitatem, & ingenij acumen plusquam Trajana panegyri
 extollerem, ni Censoriam virgam in panegyrim deflectere perti-
 mescerem: & ni mallem attendere, quid modestia Authoris pa-
 ti possit, quàm quid ipsius virtutibus, doctrinæque debeatur.
 * *Et quia ornari res magna negat, contenta doceri;* * accede, ergo le-
 ge, & mecum subscribes. Sed ut aliquando tandem finem dicendi,
 licet invitus, faciam de viro Sapientissimo, & de nostræ Societa-
 tis JESU doctrina optimè merito omnes quidem, sed præcipuè
 Sanctissimæ Trinitatis Alumnos virtutum omnium spirantes flo-
 res nobilissima germina, Lypsiana, iustaque adhortatione allo-
 quor. (Justus Lipsius centur. i. ad Belgas Epist. 10.) * *Doctorem*
habetis natum ad optimas artes, & cum his pietatem exercendam audi-
te, sequimini, & militate sub felici signo. * Ita censeo Pampilonæ in
 nostræ Societatis JESV Collegio Annuntiæ Virgini sacro.
 Die 15. Maij. 1687.

Didacus de Allende
Rector Soc: JESV.

FACULTAS ORDINARIJ.

NOS licentiatus D. Joannes Guerrá Gubernator, Provisor ac
 Vicarius Generalis Civitatis, & Diœcesis Pampilonensis per
 Illustrissimum Dominum D. Joannem Grande Santos de San-Pe-
 dro Episcopum Pampilonensem, &c. Tenore præsentium medi-
 ante censura A. R. P. M. Didaci de Allende Rectoris Collegij
 Soc: JESU. Civitatis Pampilonensis, quantum ad nos attinet, fa-
 cultatem.

cultatem, quæ requiritur, & est necessaria, impertimur, ut liber, cujus titulus est: *Traclatus de Sacramento Pœnitentiæ*, ab A. R. P. M. F. Emmanuele à Conceptione Religioso Ordinis Discalceatorum SS. Trinitatis de Redemptione Captivorum conscriptus, Typis mandari possit, quandoquidem constat, nihil contra nostram Sanctam Fidem, & bonos mores ex eo resultare. Dat. Pampilonæ die 16. Maij. Anno 1687.

Licentiatus D. Ioannes de Guerra.

Mandato suæ Dominationis

Michaël Galindo Not.

CENSURA DOMINI LICENCIATI D. IOSEPHI
De Azedo, & Yniguez, Togati quondam in majori D. Bartholomæi Veteri Collegio Salmantino, in eaque Vniversitate Philosophiæ Antecessoris, modo in Cathedrali Pampilonensi Ecclesia Regularis Canonici.

EX commissione Supremi Navarræ nostræ Senatus recognovi *Traclatum de Pœnitentiæ Sacramento*: elaboratum à R. P. Magistro Fratre Emmanuele à Conceptione, Ordinis Discalceatorum Sanctissimæ Trinitatis, Redemptionis Captivorum faustissima prole: Olim Salmanticæ in suo Collegio, & Theologiæ Primario, & omnibus numeris absoluto Ministro: opus, quanta potui legi diligentia: in quo nihil inveni Christianæ Fidei contrarium, nihil non maximè consonum; denique celeberrimi viri,
in an-

in anteaſtis diſſimilem, apud quem ingenium ſcit quàm optime pietati, & prudentiæ fidem ſervare: ideoque publica luce, & dignum, & deſiderandum cenſeo: in hac noſtra Cathedrali Pampilonenſi Eccleſia Canonorum Regularium Ordinis Sancti Auguſtini, die 16. Maij 1687.

Licentiatus D. Joſephus de Azedo, & Yniguez.

*Facultas Supremi, ac Regij Senatus
Regni Navarrae.*

EGo Joſephus Martinez Secretarius Supremi, ac Regij Senatus Regni Navarrae fidem & teſtimonium facio præſentatum fuiſſe ante prædictum Regium Senatum quendam librum cujus titulus *Tractatus de Sacramento Pœnitentiæ* ab A. R. P. F. Emmanuel à Conceptione Religioſo Ordinis Diſcalceatorum Sanctiſſimæ Trinitatis Redemptionis Captivorum elaboratum; Ac cum præfatus A. P. F. Emmanuel Regiam facultatem, ac licentiam expoſceret ut dictum librum typis mandari poſſet: ex parte Regij Senatus tranſmiſſus fuit ad licentiatum D. Joſepum de Azedo Canonicum Eccleſiæ Cathedralis Pampilonenſis, ut illum attente perluſtraret, ſuamque approbationem præberet, qua præſentata, & viſa mandatum fuit, ut typis traderetur, &c. &c. ut fuſius conſtat ex Originali. Dat. Pampilonæ die 26. Menſis Septembris Anno 1687.

Joſephus Martinez Sec.

RATIO

RATIO OPERIS.



a Vide Tom. 1. Epist. De-
cret. Innocen. III. Excus.
Rom. An. 1643. lib. 1.
fol. 13. R. & V. P. An-
drade Iesuit. in vit. SS.
Ioan. & Felicis & alios.
b R. P. Bonav. Baro Mi-
norita in Apparatu ad An-
nal. Ord. nostri. N. R. P.
Genemlis Raphaël à S. Io-
anne in suo erud. lib. de
Redempt. R. P. Petrus de
Assumpt. in memor. Nil
Novum.
c Petrus de Aponte Episc.
Balleari in prafat. antiqui
Breviar. Ordin. tempore
Leonis X. Alphonsus Ille-
scas. in Histor. Pontific. 1.
par. lib. 9. in vit. Innoc.
III. Marcus Anton. Sa-
bellicus Tom. 2. Ænead.
Ænead. 9. l. 5. pag. 735.
Sylvestre Marulus Cisterc.
In mari Oceano omnium
Religionum lib. 3. pag. 9.
Benedictus Gononius Cale-
stinus in vit. Patr. Occid.
Didacus de Haedo Archie-
pisc. Panormitan. Ord. S.
Bened. in Gener. Algerij
Histor. Marinus Carillo
Abb. Montis Arrag. Can.

Vm Noster Sanctissimæ Tri-
nitatis, Redemptionis Capti-
vorum Ordo vetustissimus,
& si solum. *a* quinque secula,
quibus castris relictis *b* Militaris quondam
fuit claustra & chororum frequentat, suppu-
temus. Celestis *c* inquam, nam è cælo Ha-
bitum & Institutum, ab Angelis cum Pa-
risiis S. Protho Parenti nostro Ioanni de
Matha, inter primæ Missæ solennia, tum
Romæ Innocentio Tertio P. M. Quinto
Kalendas Februarij Anno reparate salutis
Centesimo Nonagesimo Octavo supra
Millesimum, Rem divinam publicè & so-
lenniter in Patriarchali Lateranensi facien-
ti, miris prodigiis indicatum & nutu Dei ap-
probatum habemus: *d* Angelus quippe tunc
semel & iterum nivea veste Rubei & ceru-
lei coloris Cruce splendenti, brachiis cancel-
latis, duos ad latera captivos tenens Chri-
stianum unum, alterum Maurum, tanquam
eos permutaret, formam Redemptionis osten-
dit, dulcique simul Angelorum melodia im-
butus Pontifex conceptum animæ impressum
verbis

verbis exprimens sic Vrbi & Orbi testatus
est.

Hic est Ordo approbatus.

Non à Sanctis fabricatus.

Sed à Solo Summo Deo.

Cum igitur hic Cælestis Ordo adjuvan-
te Domino e per Poloniam propagetur, in-
diesque numerus Polonorum Redem-
ptricia vexilla sequentium crescat, Ec-
clesiæq; nostræ, à pia fidelium devotione,
haud sine animarum lucro frequententur
hoc unicum : Cum ad commoditatem
Neo-Confessariorum nostrorum tum vel
maximè ad omnium Spiritualem salu-
tem procurandam, visum fuit mihi eis a-
liquem Doctorem sequendum propone-
re, qui non præcisè syllogismorum gry-
phis, sed solidis fundamentis in Sacro-
sancto Pœnitentiæ Sacramento admi-
nistrando, securam methodum edoce-
ret, veritatem defenderet, in via salutis
æternæ peccatis aberrantes ad fructuosæ
pœnitentiæ semitam benignè, etsi certò
compellere monstraret. Et ecce desi-
derio meo opportunè se offert A. R. P.
Emmanuel à Conceptione nostræ Sa-
cræ Religionis Decus, qui hunc suum

*Reg. S. August. in Annal.
Chronologicis mundi ad an-
num 1198. l. 4. folio 343.
N.R. Gener. Gaguinus in
comp. de Gestis Francorum
Abraamus Bzovius Domi-
ni annu, tom. 13. pag. 55.
Prosper. Stellar. Ord.
Erem. S. August. l. 6. in
titulo Alphonsus Remon
Ord. B. M. de Mercede
in Chron. sui Ord. à fol. 55.
R. P. Martin de Osuna
Carmelita lib. memor. Sa-
crar. à pag. 545. P. Ma-
cedo Minorita in vitis SS.
Patrum nostr. cap. 13. pag.
35. R. P. Franciscus Gar-
cia S. I. in flor. SS. 3. part.
V. P. Andrade S. I. in
vitis SS. PP. Ioannis &
Felicis cap. 13. fol. 52. &
omnes sup. relati.
f SSmus Innoc. XII. in
suo Brev. exped. 1. Mar-
tij an. 1692.*

Sacrofancti Sacramenti Poenitentiae
Tractatum aperit ad mentem Summo-
rum Pontificum Alexandri VII. & San-
ctissimi Innocentij XI. elaboratum, jux-
ta propositiones ab ipsis damnatas, cum
glosis nonnullis pro earum faciliiori ca-
ptu, quo si nihil Neo-Confessariis utilius
forſan & nihil erit jucundius. Salman-
ticae quondam è ſuggeſtu eundem disci-
pulis dictavit, quippe prae omnibus
confessariis apprimè neceſſarius univer-
ſorum judicio extat. Plures illum in
honore habuiſſe experimento didici-
mus, nam Codex ſcriptis traditus, non
ſecus ac praelo mandatus omnium ma-
nibus terebatur, & merito, nam tanti
Magiſtri hic ingenij faetus ſuis perſimi-
lis evaſit fratribus, jam publicae utili-
tati, haud ſine plaufu Orbis literarij da-
tis, quales extant Curſus Philoſophicus
Trinitarius, (cujus encomia & laudes
ut alios taceam, extollit in approbatio-
ne ejusdem literis & virtutibus Eximius
Reverendiſſimus Pater M. Thyrfus Gon-
zalez, nunc praeclaræ & nobis conjun-
ctiſſimæ Religionis Societatis J E S V
meritiſſimus Præpoſitus Generalis.)

compen-

compendium omnium operum N. R.
P. Leandri à Sanctissimo Sacramento
totius Ordinis Nostri Laudatissimi Ge-
neralis & Authoris Avunculi. Item
percelebre volumen ubiq; receptum &
gratissimum. *De Iure & Iustitia* : qui-
bus addere poteram quam plurimas
morales resolutiones eloquentiâ, do-
ctrinæ varietate, difficilium casuum cla-
ra & sapienti enodatione, plenissimas,
ex quibus non mediocre quiret confici
volumen. De quibus verò veriùs di-
cere licet illud Cassiodori ex tanto Ma-
gistro.

Nil nasci potuit mediocre.

Tot probati quod geniti.

Plures coactus omitto laudes tanto Do-
ctore dignas : vereor quippe ne mode-
stia adhuc superstitis & plura Typo mi-
nistrantis offendatur Authoris, qui suis
& si jure debitis irascitur præconiis.
Encomia ejus, & excellentiam si nosse
cupitis, ex adjunctis censuris ea deli-
bare licebit; plenius & forsan gratius,
ex ipsiusmet operis evolutione hau-
rietis.

En igitur Tomum, quem opto ve-

stris studiis utilem, quibus promovendis unicè ut dixi recusatus est. Hunc igitur Candidissimi Neo-Confessarii sedula manu, & mente pariter versate, licet non rudi methodo depictum, modestâ tamen Minervâ concinnatum, nec propterea minus acceptum opus spero, viget enim ubiq; scholastica forma: in nonnullis gravissimis Religionibus pulvere scholastico haud amoto morales conferentiæ in observantia sunt. Ornatum vel lenocinium orationis minime Author insectatur. *Vitiosum namq; est g in re severa delicatum inferre sermonem. Bonorum h ingeniorum est indoles in verbis verum amare, non verba.* Sic sublimitate sermonis in partem seposita quibus potuit Noster Magister communibus & claris verbis necessaria ad Sacramentum Pœnitentiæ in lucem proferre studuit, paucis dicens cum D. Hieronymo *i Mihi sufficit sic loqui ut intelligar. Malo k rudis videri quàm à non ita Rhetoricis non comprehendî.*

*g Marcus Tullius in Rhetor.
h D. Augustinus l. 4. docet. Christ.*

*i D. Hieronymus ad Damasum.
k S. Augustinus.*

Si igitur omnia ad rei naturam vestramq; ut opinor spectent utilitatem, boni æquique consulite, ad operisque

istius

istius ideam conformate, benignoque in
Authorem illius animo estote. Sin mi-
nus quod *velle suum unicuique est, nec voto*
vivitur uno censuram non averſor (ſed
mitior obſecro ſit Chriſtianæ Religio-
ſæque charitati propinquior) Criſi ve-
ſtræ opus ſubmitto. Verum hæc ſcri-
ptoribus ferenda ſunt, nec unus enim
licet meritis & doctrina eximius Zoilo-
rum fugijt ſententiam. Sed ſanè, *Quiſ-*
quis legis nihil reprehendas, niſi cum totum
perlegeris, atq; ita forte minus reprehendes.
Valete jam ergo & Numini Trino cui
Sacraſti eſtis pro Authore & Me, preces
inceſſanter fundite.

1. S. Auguſt. Ed. de
Mendacio cap. 1.

INDEX

I N D E X

DISPUTATIONUM, ET QVÆSTIONUM HUIUS Tractatus de Sacramento Pœnitentiæ.

DISPUTATIO 1. de institutione, essentia, & necessitate Sacramenti Pœnitentiæ.

Quæst. 1. de institutione Sacramenti Pœnitentiæ, pag. 2.

Quæst. II. quid sit Sacramentum Pœnitentiæ, pag. 4.

Quæst. III. An peccata solum existimata, sint materia sufficiens Sacramenti Pœnitentiæ, pag. 11.

Quæst. IV. de necessitate Sacramenti Pœnitentiæ, pag. 13.

Quæst. V. utrum in hoc Sacramento sit aliquid, quod sit res, & Sacramentum simul, pag. 18.

Disputatio II. De contritione, & attritione, pag. 21.

Quæst. 1. quid sit contritio, p. 21.

Quæst. II. examinatur amplius contritionis definitio, pag. 26.

Quæst. III. Quid sit attritio, pag. 32.

Quæst. IV. An attritio absque contritione sufficiat ad Sacramentum Pœnitentiæ, pag. 35.

Quæst. V. explicatur prima propositio damnata in decreto SS. P. N. Innocentij XI. pag. 42.

Quæst. VI. aliquibus illationibus

magis declaratur dicta 1. propositio, pag. 49.

Quæst. VII. an in prædicta prima propositione damnetur usus opinionis probabilis circa jurisdictionem, pag. 53.

Quæst. VIII. an in præfata prima propositione damnata à SS. P. N. Innocentio damnetur usus opinionis probabilis circa valorem in Ministris Sacramenti Matrimonij, p. 58.

Quæst. IX. Aliqua dubia de contritione, & attritione resolvuntur, pag. 62.

Quæst. X. de dolore, & proposito peccatorum venialium, pag. 69.

Quæst. XI. quando, neganda sit absolutio pœnitenti non deferenti occasione peccandi, pag. 76.

Quæst. XII. plura notantur, & resolvuntur circa occasionem proximam peccandi, pag. 80.

Quæst. XIII. explicatur 60. propositio damnata à SS. P. N. Innocentio XI. pag. 84.

Quæst. XIV. quoddam dubium circa occasionem proximam resolvitur, & plures illationes deducuntur, pag. 90.

Quæst. XV. resolvitur dubium circa

INDEX.

circa peccandi consuetudinem, & explicatur propositio 58. damnata à SS. P. N. Innocentio XI. pag. 93.

Quaest. XVI. an devoti moniali-um sine in occasione proxima pec- candi, pag. 95.

Quaest. XVII. explicatur 41. propositio damnata à SS. P. N. Ale- xandro VII. pag. 102.

Quaest. XVIII. explicatur pro- positio 61. damnata à SS. P. N. In- nocentio XI. pag. 105.

Quaest. XIX. explicatur propo- sitio 62. damnata à SS. P. N. Inno- centio, pag. 103.

Quaest. XX. explicatur propo- sitio 63. damnata à SS. P. N. Inno- centio, pag. 106.

Quaest. XXI. an ex defectu dolo- ris dari possit Sacramentum Pœni- tentiæ validum, & informe, p. 110.

Quaest. XXII. in quo tandem ca- su dari possit Sacramentum Pœniten- tiæ validum, & informe. pag. 115.

Quaest. XXIII. explicatur pro- positio 57. damnata à SS. P. N. In- nocentio XI. pag. 121.

Quaest. XXIV. an ex alio adhuc capite possit dari Sacramentum Pœ- nientiæ validum, & informe, Vbi explicantur propositiones 17. 64. & 65. damnata à SS. P. N. Inno- centio XI. pag. 125.

Disputatio III. De confessione Sa- cramentali, pag. 131.

Quaest. I. quatuor primæ cōfessio- nis conditiones explicantur, p. 131.

Quaest. II. de quinta conditione confessionis Sacramentalis, & de præcepto Divino illius, pag. 137.

Quaest. III. de præcepto Eccle- siastico confessionis, pag. 141.

Quaest. IV. qua confessio sufficiat ad impletionem præcepti Ecclesia- stici de annua confessione. Vbi expli- catur 14. propositio à SS. P. N. Ale- xandro VII. damnata, & SS. damna- ta à SS. P. N. Inno. XI. pag. 145.

Quaest. V. explicantur quinque sequentes conditiones confessionis Sa- cramentalis. Vbi an peccata in Ba- ptismi receptione commissa debeant necessario confiteri, pag. 150.

Quaest. VI. utrum peccata dubia debeant necessario confiteri, p. 158.

Quaest. VII. an peccatum di- ctum, ut dubium, debeat iterum, cessante dubio, dici ut certum, p. 163.

Quaest. VIII. utrum sit obligatio confitendi lethalia in confessione oblita. Vbi explicatur 11. propositio damnata à SS. P. N. Alexandro VII. pag. 121.

Quaest. IX. an circumstantiæ no- tabilitate aggravantes intra eandem speciem debeant necessario confite- ri, pag. 133.

Quaest.

INDEX.

Quaest. X. aliud argumentum solvitur contra questionis praecedentis resolutionem, & plura scieu digna obiter resolvuntur, pag. 190.

Quaest. XI. de circumstantia quae pag. 198.

Quaest. XII. de circumstantia actus consummati in materia venerea. ubi explicatur 25. propositio damnata à SS. P. N. Alexandro VII. pag. 204.

Quaest. XIII. de circumstantia consanguinitatis, & affinitatis. Vbi explicatur propositio vigesima quarta damnata à SS. P. N. Alexandro VII. pag. 209.

Quaest. XIV. circa eam circumstantiam quid, plures difficultates resolvuntur, pag. 214.

Quaest. XV. de distinctione numerica peccatorum, pag. 218.

Quaest. XVI. de circumstantia ubi, pag. 223.

Quaest. XVII. de circumstantia quibus auxiliis, pag. 226.

Quaest. XVIII. de circumstantia cur, pag. 228.

Quaest. XIX. de circumstantia quomodo, pag. 235.

Quaest. XX. an cognoscens malitiam actus externi, sed ignorans malitiam actus interni, excusetur à peccato prorsus interno, pag. 239.

Quaest. XXI. an actus, cujus ob-

jectum apprehenditur precise, ut malum, sit peccatum mortale, p. 248.

Quaest. XXII. de circumstantia quando, pag. 251.

Quaest. XXIII. quando sit reiteranda confessio, pag. 257.

Quaest. XXIV. in quibus casibus ex defectu doloris sit iteranda confessio, pag. 264.

Quaest. XXV. an qui mortale peccatum in confessione culpabiliter tacuit, teneatur omnino confessionem illam repetere, pag. 269.

Quaest. XXVI. quando liceat dimidiare confessionem, pag. 275.

Quaest. XXVII. an possit dimidiari confessio tacendo aliquod peccatum, quando illud declarari non potest, nisi declarando illius complicem pag. 279.

Quaest. XXVIII. de sex ultimis conditionibus confessionis Sacramentalis, pag. 283.

Disputatio IV. De satisfactione Sacramentali, pag. 286.

Quaest. I. de obligatione imponendi atque acceptandi satisfactionem, pag. 286.

Quaest. II. dubia quaedam circa satisfactionem resolvuntur, p. 291.

Quaest. III. alia dubia de satisfactione resolvuntur, & explicatur 15. propositio damnata à SS. P. N. Alexandro VII. pag. 296.

Dispu.

INDEX.

Disputatio V. de absolutione Sacramentali, pag. 299.

Quaest. Vnica quanam sit absolutionis forma, ibid.

Disputatio VI. de Ministro Sacramenti Pœnitentia, pag. 309.

Quaest. I. de Ministro ordinario Sacramenti Pœnitentia, ibid.

Quaest. II. de Ministro delegato Sacramenti Pœnitentia, pag. 312.

Quaest. III. de Ministro Sacramenti Pœnitentia in articulo mortis, pag. 316.

Quaest. IV. quanam confessio sufficiat, ut possit pœnitens absolvi in articulo mortis, pag. 322.

Quaest. V. de Ministro Sacramenti Pœnitentia ad casus reservados, pag. 330.

Quaest. VI. An etiam modo post decretum SS. P. N. Alexandri VII. sit probabile quod Episcopi absolvere possunt suos subditos à casibus occultis Bullæ Cœnæ. Vbi explicatur 3. propositio ex damnatis in eo decreto, p. 335.

Quaest. VII. De privilegio Bullæ Cruciatæ, ut eam accipientes absolvantur à reservatis, p. 341.

Quaest. VIII. à quibus casibus reservatis absolvere possint regulares. Vbi propositio 3. à SS. P. N. Alexandro VII. damnata amplius explicatur, & qualiter 12. sit explicanda indicatur, pag. 348.

Quaest. IX. aliqua dubia circa casus Pontifici reservados resolvuntur, pag. 356.

Quaest. X. circa casus Episcopis reservados in generali, aliqua dubia resolvuntur, pag. 363.

Quaest. XI. de casibus Episcopis reservatis in particulari, aliqua scitu digna notantur, pag. 370.

Quaest. XII. de approbatione Confessarj pag. 379.

Quaest. XIII. à quonam ordinario debeat conferri approbatio, pag. 382.

Quaest. XIV. aliqua dubia circa approbationem resolvuntur, p. 391.

Quaest. XV. utrum novus Episcopus possit omnium Regularium licentias suspendere, & de novo illos etiam sine rationabili causa examinare, pag. 396.

Quaest. XVI. An saltem post Bullam Clementis X. possit Episcopus omnes Confessarios Regulares à suo antecessore approbatos ad examen vocare, eorumque approbationem suspendere, pag. 413.

Quaest. XVII. de prima, & secunda ex confessorj obligationibus, pag. 418.

Quaest. XVIII. de tertia obligatione Confessarj, pag. 421.

INDEX.

Quæst XIX. de reliquis obligationibus Confessarij, pag. 430.

Disputatio VII. & ultima de Sigillo Confessionis, pag. 439.

Quæst. I. de obligatione & ma-

teria sigilli Confessionis, ibid.

Quæst. III. quibus modis frangatur Confessionis sigillum, p. 443.

Quæst. IIII & ultima, dubia a'ia quæ restant circa Sigillum resolvuntur, pag. 450.



TRA-

TRACTATUS
DE SACRAMENTO
PŒNITENTIÆ.

PŒnitentia dupliciter usurpari solet, pro ea scilicet, quæ virtus est, & pro ea, quæ est Sacramentum. Vtriusq; autem discriminatè tradit P. Suarez tom. 4. in 3. p. disp. 1. Ego cum ipso noto, quod Pœnitentia virtus est in genere habitus cum virtus juxta Aristot: 2. ethic. sit habitus electivus in medio consistens rectæ rationi consentaneus. Pœnitentia verò Sacramentum est in genere signi; cum Sacramentum in communi definiatur, quod est *signum sensibile rei sacræ sanctificantis nos*. Igitur noster Tractatus in enodandis difficultatibus, quæ de Sacramento Pœnitentiæ excitantur; quia iste magis spectant ad moralem considerationem. Quia tamen, ut rectè animadvertit citatus Suarez, virtus ipsa Pœnitentiæ est pars Sacramenti Pœnitentiæ, de illa, quatenus huius pars est, non pauca differimus in 2. huius Tractatus disputatione. Quem in septē diuido disputationes. In 1. ago de institutione, essentia, & necessitate Sacramenti Pœnitentiæ. In 2. de contritione, & attritione. In 3. de confessione Sacramentali. In 4. de satisfactione. In 5. de absolutione. In 6. de Ministro. Ac tandem. In 7. de Sigillo confessionis.

DISPUTATIO I.

De institutione, essentia, & necessitate Sacramenti Pœnitentiæ.

EN, cujus titulus disputationis indicat, sunt in præsentī pertrahenda, ut postea, quæ ad singulas sacramenti partes spectant, singulis etiam disputationibus peragantur.

QVÆSTIO I.

De institutione Sacramenti Pœnitentiæ.

1 **S**acramentum Pœnitentiæ à Christo Domino post suam resurrectionem fuit institutum ut ex cap. 20. Evangelij Sancti Ioannis apertè tradit Tridentinum sess. 14. cap. 1. his verbis: *Dominus autem Sacramentum Pœnitentiæ tunc præcipuè instituit, cum à mortuis excitatus insufflavit in discipulos suos dicens: accipite Spiritum Sanctum: quorum remiseritis peccata, remittuntur eis, & quorum retinueritis, retenta sunt.*

2 Obijcies tamen: Sacramentum Pœnitentiæ instituit Christus ante suam passionē: ergo non post suam resurrectionem. Antecedens probatur; quia Matthæi 16. cap. dixit Christus Petro: *tibi dabo claves Regni Calo-*

rum, & quodcumq; ligaveris super terram, erit ligatum, & in calis: & quodcumq; solveris super terram erit solutum, & in calis. Similiter aq; omnino verba loquitur ad omnes Apostolos cap: 18. ergo tunc instituit Sacramentum Pœnitentiæ, sed dicta Christus locutus est ante passionem suam: ergo ante illam fuit institutum hoc Sacramentum. Respondetur negando antecedens; ad cuius probationem neganda est consequentia, & dicendū, quod in prædictis Matthæi verbis non continetur huius Sacramenti institutio; sed tantum promissio institutionis, quæ post resurrectionem est facta, aut ad summum traditio potestatis ad ferendas censuras Ecclesiasticas. Ratio autem nostræ responsionis est, quia sic conciliantur testimonia Matthæi cum testi-

Disputatio I. Quest. I.

3

monio Ioannis à Concilio al-
lato.

3 Hinc colliges, quod, si aliquis Diaconus, dum ordinatur Sacerdotio post factam ei traditionem patenæ cum hostia, & calicis cum vino sub forma præscripta, videlicet: *accipe potestatem offerendi sacrificium, missasq; celebrandi tam pro vivis, quam pro defunctis*: si post hæc, inquam, adhuc per acta communione recederet ab Ecclesia existimando nihil necessarium sibi deesse, nō expectando impositionem manus Episcopi sub forma illa: *accipe Spiritum Sanctum: quorum remisseris peccata remittuntur eis, & quorum retinueris retenta sunt*, talis quidem validè celebraret, invalidè tamen à peccatis absolveret, quamvis jurisdictionem haberet à Papa.

4 Ratio autem illationis huiusest, quia potestas ordinis ad absoluendum est in-supplebilis etiam à Papa; ea autem potestas ordinis ad absoluendum non tribuitur Sacerdoti per traditionem calicis, & patenæ, sed per impositionem manuum Episcopi sub forma correspondenti. Ratio autem est 1. quia diuerso tempore dedit Christus Aposto-

lis potestatem conficiendi Eucharistiam, & potestatem remittendi peccata, cum illam dederit in ultima cæna; istam verò post suam resurrectionem: ergo etiam Episcopus diuerso tempore utramque confert, alteram per traditionem sub forma correspondenti, alteramq; per impositionem manuum sub forma etiam correspondenti. 2 est ratio quia ipsa verba, quæ dicuntur ad impositionem manuum id clarè denotant, cum denotent, accipi tunc Spiritum Sanctum in ordine ad remittenda peccata: quod si non ita contingeret, frustra dicerentur; quod est contra Tridentinum *sess: 23. can: 4.* ubi sic statuit: *si quis dixerit per sacram ordinationem non dari Spiritum Sanctum ac proinde frustra Episcopos dicere accipe Spiritum Sanctum, & cætera, anathema sit.*

5 Prædictam doctrinā, quod scilicet, potestas ordinis ad absoluendum non tribuitur Sacerdoti per traditionem calicis, & patenæ cum forma correspondenti, sed per impositionem manuum cum sua forma, tradit clare N. P. Generalis Leander de Sanctissimo Sacramento *disp:*

5: *de ordine quest:* 7. eam vocans
longè probabiliorem aliquos
contra se, & multo plures pro
se citans *quest:* 6. quibus tamen
addendus est Amicus in suo cur-
su Theologico *tom:* 8. *disp:* 22.
sec: 4. n. 17. & 18. & *sec:* 9. à n.
66 Notandum tamen est cum
communi sententia, quod pote-
stas celebrandi, & potestas absol-
vendi, quæ cōferuntur in ordi-
natione Sacerdotis ita se ha-
bent, ut 1. subsistere possit sine 2.
secus è contra. Ratio est, quia
potestas in Corpus Christi my-
sticum præsupponit potestatem
in Corpus Christi verum: pote-
stas autem consecrandi est po-
testas in Corpus Christi verum,
& potestas absolvendi est in Cor-
pus Christi mysticum.

*Questio II. Quid sit Sacra-
mentum pœnitentie.*

6 **E**ssentiam Sacramenti Pœ-
nitentie inquirimus, cū
que ista consistat in ejus parti-
bus essentialibus, quæ sint eti-
am partes essentielles eius con-
sequenter examinabimus. Sci-
tis jam partes essentielles me-
taphysicas cuiusque rei esse ge-
nus, & differentiā, partes verò

essenciales physicas, materiam,
& formam: ut ergo clarius pro-
cedamus per utraq; seorsim hoc
Sacramentū definiemus. Igitur
Sacramentum Pœnitentie me-
taphysice consideratum est Sa-
cramentum novæ legis remissivum
peccatorum, quæ post Baptismum
commissa sunt. *Ly Sacramentum no-
væ legis* clarè obtinet rationem
generis, cum conveniat omni-
bus septem Sacramentis; reli-
qua habent rationem differen-
tiæ, quia sunt propria Sacra-
menti Pœnitentie. Si verò phy-
sicè consideretur Sacramentum
Pœnitentie est totum morale con-
sistans contritione, vel attritione, &
confessione ut materia, & absolutio-
ne ut forma.

7 Ex utraq; autem ista de-
finitione una componi potest
quæ clarius explicet huius Sa-
cramenti essentiā dicendo. *Esse
Sacramentum novæ legis institutum
ad remissionem peccatorum quæ post
Baptismum commissa sunt per dolo-
rosam confessionem, & Sacerdota-
lem absolutionem* Nota tamen
quod dicimus *post Baptismum* in
definitione, quia id est sine con-
trouersia; si autem dicamus eti-
am peccata in Baptismi rece-
ptione commissa ad Sacramen-
tum

tum Poenitentiae spectare, addendum est, aut in ipsa Baptismi receptione.

8 Ex dictis constat, quæ sint partes essentielles Sacramenti poenitentiae; cum enim constet contritione, & confessione, ut materia, & absolutione, ut forma, istæ tres erunt partes ipsius essentielles, illæ ut materia, ^{ipsa} ut forma: quod tenet communis sententia, & constat ex Trident: sess: 14. cap: 3. assignante absolutionem pro forma huius Sacramenti, & actus poenitentis pro materia. Constat præterea tres partes annumeratas essentielles esse, quia illis positis datur hoc Sacramentum, qualibetq; illarum ablatâ non datur.

9 Sed obijcies 1. peccata sunt materia huius Sacramenti: ergo & pars essentialis ergo non solum sunt partes essentielles à nobis numeratæ. Nec dici potest, quod peccata non sint materia essentialis seu essentialiter requisita; id enim est omnino falsum; quia si non detur præteritio peccati, non potest dari Sacramentum, quantumvis detur confessio, & contritio illius: unde, qui falso existimasset, se peccasse, quamvis tale pec-

catum confiteretur cum contritione illius, & illi tribueretur absolutio, nequaquam Sacramentum poenitentiae reciperet. Quod adeò verum est, ut quamvis peccatum verum haberet, si illud non confiteretur propter obliuionem, sed solum aliud, quod falso se comisisse existimabat, nequaquam Sacramentum reciperet, sed in suo peccato oblito maneret.

10. Resp: ad argumentum juxta communem sententiam distinguendo antecedens: peccata sunt materia huius Sacramenti, remota, concedo antecedens, proxima, nego antecedens, & nego consequentiam. Quod autem sine peccato nequeat dari Sacramentum provenit ex hoc, quod Sacramentum non debet constare confessione, & contritione, siue attritione utcumq; , sed contritione, & confessione, quæ continent veram materiam remotam, ac proinde verum peccatum: unde tantum sequitur, quod peccatum intret in obliquo ad constitutionem huius Sacramenti, quod sufficienter declaratur, dum dicitur ad talē constitutionem intrare contri-

tionem, & confessionem veri peccati. Hæc de re apud authores certa sunt, an verò peccata dicenda sint materia remota, & destruenda, an verò etiam materia proxima in obliquo, ut tenet N. P. Leander, quæstio videtur de nomine, in qua cum communi sententia est loquendum.

II Posito ergo, quod peccata sint huius Sacramenti materia remota, notandum est hanc diuidi in necessariam, & voluntariam, Materia necessaria sunt peccata mortalia post baptismum commissa, & non confessa, Dicuntur autem materia necessaria non quia Sacramentum non possit sine illis confici, cum optime conficiatur cum voluntaria materia. Sed necessaria materia dicuntur, quia est materia, quæ, dum adest, est necessario apponenda, nisi per accidens detur excusatio legitima. Materia voluntaria sunt peccata venialia, aut mortalia ante ritè confessa, quæ etiam dicitur materia sufficiens, quia ipsa ad Sacramentum sufficit, quando non adest materia necessaria. Quod de venialibus docet N. P. Lean-

der ex Concilijs Florentino; & Tridentino *disp: 1. q. 6.* De mortalibus verò jam confessis id etiam certissimum asserit ex communi praxi fidelium *disp: 2. q. 32.*

12 Nota tamen. 1. quod P. Iosephus! Gauarri Apostolicus Prædicator in suis *instructionibus prædicatoribus, & Confessoribus præsertim Missionarijs instru: 36. n. 39.* asserit aliquos, qui dant pro materia confessionis quatuor mendacia vitæ præteritæ non determinando, adhuc in sua mente, quænam illa sint, non debere absolui, ut solent, à confessario. Quia sicut, qui ex 100 hostijs vellet consecrare quatuor, non determinando quænam illæ sint, nullam consecraret, sic absolvens de quatuor mendacijs ex 100. non determinando de quibus, de nullo absolueret. Et quidem ut scrupulum istum pluribus persuaderet antequam instructiones scriberet, libellū paruum spargere curauit, in quo plura procul dubio utilia fidelibus monita præbebat, & inter illa præfatam destinationem inferebat, cum hac quidem differentia, quod tunc requirebat à pœni-

ni-

niter
deter
accu
daci
cont
sua
min
bear
belli
ro, c
dum
cord
uarr
accip
atte
I
cet
mun
quer
Gau
peg
quib
la a
lum
one
mou
scru
bus
rijs,
pari
per
I
form
qua

nitentibus, ut exterius peccata determinarent, dicendo v. g. accuso me de 4. ultimis mendacijs vitæ præteritæ; jam verò contentus esse videtur, si mente sua poenitens mendacia determinet. Ne tamen infidelis habeatur, monco, quod prædicti libelli authorem ego certè ignore, quia aut de hoc non curavi dum vidi, aut modo non recordor. Quare quod ipsum Gauarri dixerim authorem illius accipe, ut conjecturam, non ut attestationem.

13 Sed doctrina ista displicet mihi, quia est contra communem DD. praxim, qui nullus, quem viderim præter ipsum Gauarri in hunc scrupulum impegerit, quamvis ipse jam aliquibus illum persuaserit, nulla autoritate ductus, cum nullum citet authorem, & sola ratione, aut paritate jam indicata moueatur. Quare ego nolo scrupulum iniicere poenitentibus nec onus novum confessarijs, sed ad illum deponendum paritati adductæ respondeo 1. per tres instantias.

14 Prima fit si quis dicat formam consecrationis super quatuor hostias, quæ jam omnes

sunt consecratæ ab ipso, vel ab alio, illas de nouo non consecrat, nec Sacramentum conficit; & tamen si absolutionem conferat super peccata ritè alias confessa, verè absoluit & conficit Sacramentum. Secunda instantia fit: si quis dicat *confiteor peccata mea*, & nullum determinet, & statim destituatur loquelâ, imò si tantummodo confessionem petiuit, absoluendus est, & valida est absolutio, ut omnes fatentur, ergo non est necessaria determinatio tanta in peccatis, quanta in hostijs. Tertia deniq; instantia fit: ut consecratio valeat, debet materia illius physicè existere, & esse ita approximata, ut moraliter censeatur præsens, & tamen peccata, quæ sunt materia absolutionis, nec debent existere physicè; imò nec possunt, cum ipsorum existentia non compatiatur cum dolore ad absolutionem necessario, nec esse præsentia physicè, aut moraliter debent. Non ergo aliquid valere potest paritas à Gauarri adducta ex Sacramento Eucharistiæ ad Sacramentum poenitentiae.

15 Secundo ad eam paritatem

tem respondeo absolutè negando consequentiam, siue paritatem; quia panis est materia Eucharistiæ, ex qua conficitur Sacramentum, & ipsa forma Sacramenti indicat eam debere esse determinatam dum dicit *hoc*. At verò nec in forma Sacramenti pœnitentiæ denotatur ista materiæ determinatio; nec peccata sunt materia, ex qua conficiatur Sacramentum sed solum circa quam, & connotata essentialiter: hæc autem connotatio non petit essentialiter, quod sit de peccatis determinatis; sed de peccatis absolutè, & in confuso: unde solum debent determinari quando, & quomodo id exigit confessionis præceptum. Hanc ego cogitavi solutionem pro doctrina, quæ ab omnibus supponi videtur. Alij alias subtiliores & solidiores cogitabunt, dum incidant in Gauarri scrupulum, quem usque modo à nullo vidi impugnatum. Vide dicenda disp: seq: n. 169. ex quibus data solutio non parum confirmatur.

16. Nota tamen 2. cum nostro P. Leandro disp: 1. quest. 9. & Lugo disp: 16. n. 102. contra

Sanctium in selectis disp: 1. a. num: 4. non esse reprehendendos confessarios eo quod non reprehendant pœnitentes qui confitentur imperfectiones, ut quod non corresponsdeant diuinis inspirationibus: ratio eorum est, tñ quia regulariter loquendo sunt peccata venialia, & consequenter materia sufficiens; tum etiam, quia etiam si peccata non sint, possunt confessario manifestari, ut sic melius statum pœnitentis agnoscat, eiusq; conscientiam perspectam habeat, ut melius ipsi mederi possit.

17. Secundo obijciens sine intentione recipiendi Sacramentum, nequit istud dari: ergo etiam ista intentio erit pars essentialis. Respondetur concedendo antecedens, & consequentiam, nec sola ista, sed etiam intentio Ministri essentialis pars est, sed non ideò augendus numerus partium, quia utraq; includitur in assignatis à nobis, intentio suscipientis in confessione, & intentio Ministri in absolutione; utraq; enim debet fieri modo humano, & modo humano facta includit intentionem, unde potius intentio modus partis essentialis, quam

Dispu. I. Quest. II.

9

quam pars essentialis absolute est dicenda.

18 Tercio obijcies: satisfactio est etiam materia huius Sacramenti: ergo est pars essentialis ultra tres à nobis assignatas. Antecedens constat ex Trid: sess. 14. cap. 3. ubi actus poenitentis ait esse materiam huius Sacramenti, & statim inter eos satisfactionem computat. Respondetur concedendo antecedens, quod late defendit Amicus. tom. 3. disp. 10. sect. 4. nu. 75. satisfactio utique per impositionem fit debita, deindeq; per absolutionem elevatur, siue determinatur, sicut alia materia, ita ut reddatur meritoria gratiae ex opere operato, & etiam ei correspondeant similiter ex opere operato aliqui gradus remissionis poenae. Concesso ergo antecedenti, nego consequentiam, quia non tota materia alicuius compositi, est eius pars essentialis, sed illa, sine qua illud saluari nequit: Sic in homine materia, quae reperitur in brachio non est hominis pars essentialis, sed integralis, quia sine illa posset homo dari; unde solum est pars integralis: similiter ergo, cum Sacramen-

tum poenitentiae subsistere possit sine satisfactione, ea, quamvis materia sit, non pars essentialis, sed integralis est; intellige tamen hoc de satisfactione in re; nam ipsa in voto omnino est necessaria, sic autem sumpta includitur virtualiter saltem in ipsa attritione.

19 Quarto obijcies: contritio non est sensibilis, cum sit spiritualis: ergo non potest esse pars essentialis Sacramenti. Cōstat consequentia, quia Sacramentum est signum sensibile. Resp: 1. distinguendo antecedens: contritio non est sensibilis per se, concedo antecedens, per aliud, nego antecedens, est enim sensibilis per confessionem: unde nego consequentiam. Resp. 2. absolute concesso antecedenti, negando consequentiam; nec urget probatio; quia, ut Sacramentum sit sensibile, sufficit, quod aliqua eius pars sit sensibilis, sunt autem sensibiles absolutio & confessio.

20 Quinto obijcies: si actus poenitentis essent pars essentialis huius Sacramenti, causarent gratiam; sed illam non causant: ergo non sunt partes essentialis.

les. Major constat, quia omnes partes essentielles Sacramenti debent causare gratiam, minor vero probatur, quia si actus pœnitentis causarent gratiam Sacramenti pœnitentiæ, pœnitens esset minister huius Sacramenti, sicut Sacerdos, & se ipsum absolueret; si quidē gratiam huius Sacramenti causaret, & solueret vincula suorum peccatorum.

21 Resp. tamen ad hoc argumentum 1. negando maiorem, nec constat, quod omnes partes essentielles Sacramenti debeant causare gratiam; in primis enim satis communis sententia tenet, Sacramenta causare physicē gratiam, cum quē satis frequenter contingat, quod materia Sacramenti non existat physicē in instanti, in quo aduenit forma, necessario dicendum, quod materia quantumvis pars essentialis sit non causat gratiam, sed solum dicitur totum Sacramentum illam causare ratione unius partis. Quæ doctrina, etsi non sit necessario tenenda, si Sacramenta non causent physicē gratiam, tamen nulla est ratio, cur non possit probabiliter teneri.

22 Deinde ad argumentum respondeo, concessa maiori, negando minorem, ad cuius probationem dico, quod quamvis pœnitens per suos actus causet gratiam huius Sacramenti, non dicitur tamen se absoluerē, aut hoc Sacramentum sibi ministrare. Ratio est, quia nemo dicitur propriē sibi ministrare, sed alteri, nec quilibet dicitur reum absoluerē, sed iudex; nec remittere offensam potest dici nisi pars læsa, aut ejus vicarius, quamvis aliquando reus per veniæ petitionem moueat ad absolutionem, & remissionem offensæ; unde in Sacramento pœnitentiæ solus Sacerdos dicendus est absoluerē, quia solus causat gratiam remissionem, ut iudex, & ut dici solet, virtute clauium, & nomine Christi, solusq; ipse dicitur minister, quia in persona à se distincta causat gratiam, quæ omnia magis spectant ad modum loquendi, quam ad rem ipsam.

23 Hic aduerte, quod actus pœnitentis communiter dicuntur causare gratiam, ut eleuati ab absolutione, quod tamen non est ita intelligendum

dum, ut ipsi propriè ab absolutione eleuentur, hoc enim difficile intelligetur; sed ita accipiendum est, ut tales actus determinentur ab absolutione, ut eleuationem à Deo recipiant, quia ab ipsa, cum sit forma, & ultimò adueniat, prouenit ultima determinatio omnium partium huius Sacramenti, ut habeant propriam illius significationem, & à Deo eleuationem recipiant; & quia eam significationem præcipuè habet absolutio, in ea asseritur communiter esse præcipuam huius Sacramenti vim.

Quest. III. An peccata solum existimata sint materia sufficiens Sacramenti poenitentiae.

24 Respondeo negatiue. Quam responsionem expresse tenet Lugo *disp. 12. de poenit. num. 23.* Martinon *disp. 42. n. 3.* Arriaga *disp. 30. n. 23.* Amic. *disp. 13. n. 53. & 54.* Dicastil *disp. 4. n. 82.* & N. P. Leander *disp. 1. q. 4.* quos refert, & sequitur M. Thyrso *tom. 3. disp. 39. n. 2.* & videtur communis DD. qui

potius supponunt, quod materia confessionis sunt peccata præterita, & quod, sicut ad valorem aliorum Sacramentorum non sufficit materia remota existimata, sic nec sufficiat ad hoc Sacramentū poenitentiae: quod etiam nos supponebamus *q. præced. n. 9.* & constare videtur ex Trident. assignante pro materia proxima contritionem perfectam, aut imperfectam, quam asserit esse detestationem, ac dolorem de peccato præterito. Vnde ubi non datur peccatum præteritum, non datur attritio requisita ad hoc Sacramentum.

25 Quia tamen apud M. Thyrso *disp. cit. nu. 1.* nobiles RR. affirmatiuam sententiam tenent cum Martino Perez *disp. 21. de poen. sec. 6. n. 4. & 5.* & ipse Thyrso eam probabilem dicit opere pretium iudicauit illam discutere, & fundamentis RR. satisfacere.

26 Obijcies ergo 1. peccatum præteritum non constituit intrinsece hoc Sacramentum, sed solum contritio, confessio, & absolutio: sed tria ista concurrunt, etiam si peccatum non sit præteritum, sed tantum existimatum: ergo datur verum Sacra-

cramentum poenitentiae. Respondeo peccatum prae-teritum essentialiter connotari à contritione ut diximus quæ præ-teritio: licet quæstio de nomine sit, an se habeat, ut materia remota, & destruenda, an verò, ut materia proxima in obliquo; quodcumq; autem horum dicatur sufficit, ut sine peccato vero non detur Sacramentum, sicut illud non datur sine intentione Ministri, quidquid sit an ea sit dicenda pars Sacramenti, an verò essentielle requisitum.

27 Secundo obijcies: peccata dimissa sunt materia apta Sacramenti ergo, & existimata. Nego consequentiam: quia in casu antecedentis datur præ-teritio peccati, quam respicit cō-tributio: non verò in casu consequentis.

28 Tertio obijcies: iudicium humanum stat cum delicto legitime probato, licet re ipsa commissum non sit. ergo etiam Sacramentum poenitentiae stabit cū peccato existimato, quod per accusationem poenitentis probatum censetur; licet non sit commissum. Nego etiam consequentiam. Quia iudicium humanū procedit humano mo-

do juxta allēgata, & probata; iudicium vero Sacramenti poenitentiae alligatum est peccato verè commissio, ut constat ex Trid. & ex forma absolutionis à peccatis tuis.

29 Quarto obijcies paritatem Sacramenti Baptismi, & extremæ unctionis, quæ conferri possunt non habenti peccata, & idē collata fuerunt B. Virgini. Argumentum istud multum probat: quia B. Virgo nec habuit peccatum existimatum: ergo ad Baptismum, & extremā unctionem non requiritur peccatum, adhuc existimatum; & tamen hoc requirunt aduersarij ad poenitentiae Sacramentum.

30 Respondeo ergo paritatem de Baptismo non tenere; quia istius forma non supponit in recipiente peccatum originale, sicut forma Sacramenti poenitentiae supponit in pœnitente peccatum, quod confite-
tur. Paritas autem de extrema unctione non amplius urget. Inprimis enim N. P. Leander tract. 4. dis. 3. q. 5. & 7. probabilius iudicat cum pluribus, quos refert illud non recepisse B. Virginem; nec recipere posse quamcumq; personam ex priuile.

uilegio omni actuali peccato carentem. Quod si alij apud ipsum oppositum docent, ipsorum fundamentum est clara disparitas; quia fundantur in eo quod forma extremæ unctionis facit sensum conditionale *quid quid peccasti* id est, *si quid peccasti* quod colligunt ex verbis Jacobi, *Et si in peccatis sit dimittentur ei*. Sacramentum autem poenitentiae nullus dicit, quod sensum faciat conditionatum.

31 Quinto obijcies: circa peccatum existimatum potest exerceri virtus poenitentiae habendo contritionem de illo, & etiam versatur obligatio illud confitendi: ergo & poterit Sacramentum versari. Respondeo negando consequentiam; quia obligatio confitendi potest oriri ex conscientia erronea, siue ex cognitione falsa; sicut etiam honestas actionis: non ita valor Sacramenti, quando deficit requisitum essentiale.

Quest. IIII. De necessitate Sacramenti Poenitentiae.

32 Communis, & vera sententia tenet Sacramentum poenitentiae esse necessari-

um necessitate medij in re, vel in voto ad salutem omnibus lapsis post Baptismum. Probatur autem ista sententia ex Trid. *sess. 14. cap. 2. agente: est autem hoc Sacramentum poenitentiae lapsis post Baptismum ad salutem necessarium, ut nondum regeneratus ipse Baptismus*. Sed Baptismus respectu adultorum nondum regeneratorum est necessari⁹ necessitate medij in re, vel in voto: ergo Sacramentum poenitentiae lapsis post Baptismum est necessarium necessitate medij in re, vel in voto. Minor, in qua poterat esse difficultas communiter admittitur, & constat ex illo Ioannis 30. *nisi quis renatus fuerit ex aqua, & Spiritu Sancto, non potest introire Regnum Dei*. Vnde optime noster P. Leander communem, & nostram sententiam certissimam secundum fidem pronuntiat *disp. 3. quest. 5.*

33 Pro intelligentia autem nostræ, & communis sententiae nota 1. nomine salutis posse intelligi gloriam, seu beatitudinem æternam, aut gratiam habitualement; parum autem refert, an hanc, vel illam intelligas; cum enim gratia habitualis necessaria sit omnino ad consequentio-

quitionem gloriæ, eo modo, quo Sacramentum pœnitentiæ necessarium fuerit ad consequitionem gratiæ, necessarium etiam erit ad gloriæ consequitionem.

34 Secundo nota, necessarium necessitate, mediij ad salutem dici illud, sine quo, siue culpabiliter, siue inculpabiliter omitatur, non potest salus obtineri. Sic Baptismus in re susceptus necessarius dicitur necessitate mediij respectu infantis martyrio carentis, quia sine illo nequit obtinere salutem, etiam si omitatur inculpabiliter; necessarium autem necessitate præcepti, quod contra necessarium necessitate mediij diuiditur, dicitur illud, sine quo culpabiliter omisso, non potest salus obtineri; potest tamen sine ipso inculpabiliter omisso. Sic auditio missæ in die festo, jejunium in die vigiliæ, restitutio rei furatæ necessaria dicuntur necessitate præcepti, quia sine eis, si culpabiliter omitantur, non potest salus obtineri; potest tamen eis omissis inculpabiliter. Præterea nota, necessarium necessitate mediij aliquando esse simul necessarium necessitate præce-

pri, cum videlicet est in nostra libertate veluti fides, & spes in peccatore adulto; aliquando verò non esse necessarium necessitate præcepti, videlicet quando in nostra libertate, siue potestate non est, ut in eodẽ peccatore prima gratia excitans. His notatis.

35 Modo obijcies contra nostram; & communem sententiam: si Sacramentum pœnitentiæ esset necessarium necessitate mediij in re, vel in voto, maxime quia, quamuis sine ipso in re possit salus obtineri, tamen sine ipso saltim in voto nequit salus obtineri; sed hoc non sufficit ad necessitatem mediij in re, vel in voto: ergo Sacramentum pœnitentiæ non est eo modo ad salutem necessarium. Minor, in qua est difficultas, probatur; quia restitutio ita est necessaria ad salutem, ut quamuis sine ipsa in re possit obtineri salus, tamen sine ipsa in voto non possit salus à latrone obtineri, siue tale votum culpabiliter, siue inculpabiliter omitatur; sed hoc non obstante restitutio non est necessaria necessitate mediij in re vel in voto: ergo similiter ista ratio non suf-

fi.

ficiet, ut Sacramentum poenitentiae dicatur ad salutem necessarium necessitate medij in re, vel in voto.

36. Respondetur ad hoc argumentum, in cuius solutione tota huius quaestionis difficultas sita est, negando maiorem: alia ergo ratio reddenda est, cur Sacramentum poenitentiae dicatur necessarium necessitate medij in re, vel in voto. Quam ut redderet magister meus Alberro in tract. de rest. dixit, necessitatem medij in re, & necessitatem medij in re, vel in voto esse diuersas, adeo ut aequivoce solum conueniant, hoc est in nomine tantum, sicut canis terrestris, coelestis, & marinus. Et quidem quamvis postea in substantia, tum ibi, tum in tract. de poenitentia ad veritatem accedat, displicet mihi ista aequiuocatio, existimo namque non modo necessitatem utramque generice conuenire, sed etiam specificce, solumque differre in utroque casu subiecta, de quibus necessitas medij praedicatur, quando enim dico fides in re est necessaria ad salutem necessitate medij, & quando dico Sacramentum poenitentiae in re,

vel in voto est ad salutem necessarium necessitate medij, quis cognoscit, quod in utraque propositione est idem praedicatum, videlicet necessitas medij, & differentia stat solum in eo, quod in 1. praedicatur de fide determinate in 2. vero non de Sacramento poenitentiae determinate, sed indeterminate de ipso, aut ipsius voto: ergo non est quaerenda disconuenientia in necessitate, sed in subiecto, de quo ipsa praedicatur; unde quamuis in re consentiam magistro meo, reddam aliter rationem, cur Sacramentum poenitentiae sit in re, vel in voto necessarium necessitate medij, ita ut eadem ratio non possit in restitutione militare.

37. Ratio ergo est, quia Sacramento poenitentiae in re, vel in voto conuenit definitio supra nu. 34. data necessitatis medij; quae tamen restitutioni in re, vel in voto non conuenit. Pro cuius penetratione nota, nomine voti Sacramenti poenitentiae non intelligi hic quodcumque propositum illius, sed contritionem, in qua formaliter, aut virtualiter Sacramenti propositum includitur; cum ergo sine con-

tritione aut Sacramento pœnitentiæ nequeat à peccatore Baptizato obtineri salus, etiam si omittantur inculpabiliter, fit, quod de Sacramento pœnitentiæ in re, vel in voto definitio necessitatis medij verificetur.

38 Sed dices: etiamsi nomine restitutionis in voto intelligamus, non quodcunq; propositum restituendi; sed propositum virtuale inclusum in contritione, aut in Sacramento Baptismi, aut pœnitentiæ, verificatur de restitutione in re, vel in voto definitio necessitatis medij: ergo solutio est nulla antecedens probabis; latro sine restitutione, aut contritione, Baptismo, vel pœnitentia non potest salutem obtinere, quantumvis inculpabiliter ea omitat: ergo nec sine restitutione in re, vel in voto, & consequenter de ista verificatur definitio necessitatis medij. Antecedens probatur, quia ad veritatem affirmationis disiunctivæ sufficit, quòd una pars disiunctionis sit vera; sed quamvis non sit verum, quòd sine restitutione in re non potest salus obtineri, est tamen verum, quòd sine eius voto; quod sit contritio, Bapti-

smus, aut pœnitentia, non potest salus obtineri: ergo propositio, quæ de restitutione in re, & de eius voto disiunctive affirmat non posse sine illis salutem obtineri, vera est, & consequenter verum est antecedens propositum.

39 Resp. tamen ad replicam istam negando antecedens, ad cuius probationem etiam nego antecedens, & ad istius probationem distinguo maiorem: ad veritatem affirmationis disiunctivæ sufficit, quòd una pars disiunctionis sit vera, si affirmatio fiat per propositionem disiunctivam, concedo maiorem; si fiat per propositionem disiunctam, subdistinguo maiorem, sufficit quòd una pars disiunctionis sit vera, quòd una pars còfusse sit vera, concedo maiorem, quòd una determinatè sit vera, nego maiorem; & concessa minori quæ unam disiunctionis partem determinatè veram statuit, nego consequentiam. Cum igitur dicimus Sacramentum pœnitentiæ in re, vel in voto, aut restitutio in re vel in voto, propositio non est disiunctiva, sed disiuncta, cum disiunctiva copula non conjungat propositio-

tio-
bet
non
ad
quod
min
sed
fit
inde
est
cran
deter
riun
ficia
neco
disiun
con
cum
posi
eius
tur,
fue
tem
4
tim
quo
mi
salu
cert
tion
Sac
nita
pot
res

tionēs, sed terminos, unde habet suppositionem confusam, & non determinatam, ac proinde ad eius veritatem non sufficit, quòd de altero extremo determinatè verificetur prædicatum; sed de alterutro confusè, quod sit in Sacramento, quia ipsum indeterminate, aut eius votum est necessarium, ita, ut nec Sacramentum determinate, nec determinate votum sit necessarium; cum enim alterutrum sufficiat, neutrum determinate est necessarium, sed utrumq; sub disiunctione confusa. Non sic contingit in restitutione; quia cum ipsa restitutio adhuc in re posita non sufficiat ad salutem, eius votum determinate requiritur, & consequenter non confusè; & disiunctim, ut ad veritatem assumpti necessarium erat.

40 Sed replicabis, ergo saltem sequitur ex ista doctrina, quod restitutio in voto determinate sit necessaria latroni ad salutem necessitate mediij. Sed certe cum nomine voti restitutionis intelligatur contritio, aut Sacramentum Baptismi, vel poenitentiae, concedi sine absurdo poterat consequentia, tamen ut res magis evisceretur, illam ab-

solutè non concedo, sed distinguo consequens, ergo restitutio in voto est determinate necessaria ad salutem necessitate mediij, realiter sumpta concedo consequentiam; formaliter sumpta nego consequentiam; verū ergo est quod aliquid, quod est votum restitutionis, est necessarium determinatè ad salutem, non tamen formaliter, ut est votum illius; ratio est, quia contritio (idem intellige de Sacramento Poenitentiae, aut Baptismi) etsi sit medium ad salutem, non tamen est tale, quatenus est virtuale propositum restitutionis. Vnde si per impossibile permaneret contritio sine ea formalitate, inculpabiliter tamen, conferret salutem; non tamen contritio salutem conferret, si per impossibile definiret esse votum virtuale Sacramenti poenitentiae; cuius ratio est, quia ipsa justificandi vim habet, prout tale continet votum, ita, ut justificatio non posset adscribi contritioni, nisi tale votum includeret; hoc enim expresse definit Trid. sess. 14. cap. 4. dicens, *ipsam nihilominus reconciliationem et si contritioni sine*

Sacramenti voto, quod in illa includitur non esse adscribendam.

41 Dices tamen: potest dari contritio, quin sit adhuc virtuale votum Sacramenti pœnitentiæ: ergo falso supponimus, illud semper includere, & ratione illius iustificandi vim habere. Antecedens probatur; quia potest contingere, quod eadem contritio habita ante Sacramentum pœnitentiæ perseveret post illius susceptionem; sed post illam non est votum virtuale confessionis, cum solum contritio sit votum confessionis, quando ad illam adsit obligatio, & tunc jam non adest: ergo neque ante confessionem erat votum virtuale illius. Probatur ista consequentia; quia quod actus voluntatis semel vult, semper vult: ergo eo ipso, quod illa contritio velit confessionem, aut illam velle debet semper, aut nunquam.

42 Resp. tamen negando antecedens, ad cuius probationem concessa majori, & minori, nego consequentiam, & ad istius probationem distinguo antecedens, quod actus voluntatis semel vult, semper vult, si loquamur de voluto formaliter, con-

cedo antecedens, si de voluto solum virtualiter, nego antecedens, & nego consequentiam; ratio autem distinctionis est: quia actus specificatur ab objecto formaliter, & proximè attactio, non verò ab attactio virtualiter, & remotè; unde primo mutato mutaretur actus, non tamen mutato secundo: sic eadem est visio hostiæ ante, & post consecrationem eo, quod objectum immediatum, & formaliter attactum sit idem, quamvis objectum remotum, & non formaliter attactum mutatum fuerit. Et hæc sint satis de hoc argumento, & quæstione quæ prolixior evasit, quàm existimaue-ram.

QVÆSTIO. V.

Vtrum in hoc Sacramento sit aliquid, quod sit res, & Sacramentum simul.

43 C Omuniter moralistæ in quolibet Sacramento tria distinguunt, videlicet Sacramentum tantum, rem tantum, rem & Sacramentum simul; in quolibet autem Sacramento facile est determinare quid sit Sa-

cra-

cramentum tantum, quiddam res tantum; nam Sacramentum tantum dicitur illud sensibile signum, in quo ponitur essentia Sacramenti, quale est in hoc Sacramento aggregatum ex contritione, vel attritione, confessione, & absolutione. Res tantum cuiuslibet Sacramenti est gratia specialis ab ipso causata, ut in hoc Sacramento gratia peccatorum remissiva. Difficultas ergo sita est in assignando in hoc Sacramento poenitentiae aliquid, quod sit res, & Sacramentum simul, quia non invenitur aliquid, cui recte ratio rei simul, & Sacramenti conveniat, & quod significetur, & significet, ut oportet ad hoc, ut habeat rationem rei, & Sacramenti simul.

44 Pater Vazquez, *quest. 84. art. 1. dub. 3.* & P. Suarez de *poenit. disp. 18. sect. 5.* indicant satis posse facile negari, quod in hoc Sacramento reperitur aliquid, quod sit res, & Sacramentum simul, quia id nec postulatur à ratione communi Sacramenti, nec in Patribus, & Concilijs habet ingens fundamentum, quod non solum de hoc Sacramento, sed etiam de

matrimonio, & extrema unctione tenuerunt aliqui antiqui apud Paludanum in 4. *dist. 1. 14. quest. 1. artic. 2.* Nihilominus propter communem scholasticorum auctoritatem tenendum est cum praedictis Suarez, & Vazquez, & cum Amico, Gaspar Hurtado, Ochagavia, & alijs communiter, in omnibus Sacramentis dari aliquid quod sit res, & Sacramentum simul, quod in hoc Sacramento, quid sit, declarandum est, nam in alijs facilius invenitur, in Eucharistia videlicet Corpus Christi, in Baptismo, Confirmatione, & Ordine, character, in matrimonio vinculum, in Extrema unctione sanitas corporis.

45 Alij ex antiquis, inter quos sunt Paludanus, & Capreolus apud Illustrissimum Araujo tenuerunt, rem, & Sacramentum simul in hoc Sacramento, atque etiam in alijs non imprimantibus characterem esse ornatum quendam, per quem anima disponitur ad gratiam. Sed optime ista sententia impugnatur à praedicto Araujo, & à PP. Suarez, & Vazquez, eo, quod talis ornatus sine ullo fundamento ponitur nec fructu, nec

fun-

fundatur in ratione, aut auctoritate aliqua, sed potius plures rationes habet contra se, & communem auctoritatem.

46. Communis tamen sententia cum Magistro in 4. dist. 22. & cum Divo Thoma *ibidem*, & 3. parte quest. 84. art. 1. ad 3. tenet, internum dolorem, sive pœnitentiam internam esse rem, & Sacramentum simul in hoc pœnitentiæ Sacramento. Hæc sententia verior à nobis iudicatur; constat autem, quia interiori pœnitentiæ convenit id, quod necessarium est ad rem, & Sacramentum simul; ipsa namq; & significatur, & significat, significatur utique per confessionem, & significat gratiam peccatorum remissionem.

47. Dices tamen: ad hoc, ut aliquid sit res, & Sacramentum simul, debet causari à Sacramento tantum, sed pœnitentia interior non causatur à Sacramento pœnitentiæ: ergo non est res, & Sacramentum simul. Major constat; quia Sacramenta novæ legis causant, quod significant; sed res, & Sacramentum significatur à Sacramento tantum: ergo, & ab illo causatur. Minor autem non videtur minus

constans, cum ipsa interior pœnitentia sit pars Sacramenti tantum.

48. Resp. tamen ad hoc argumentum i. cum Suarez, Hurtado, & alijs negando maiorem, quia de ratione eius, quod est res, & Sacramentum simul non est, quod causetur, & causet, sed quod significetur, & significet. Ad probationem dico, illud dictum Sacramenta causant, quod significant, intelligendum esse de principali significato, quod est restantum; de eo enim communiter intelligitur.

49. Secundo resp. concedendo maiorem, quia eam tradit D. Th. quest. 84. art. 1. ad 3. & negando minorem, quia est expresse contra ipsum; ad eius probationem resp. quod quamvis interior pœnitentia sit pars huius Sacramenti, in ratione tamen sensibilis causatur à suis compartibus, & quodammodo etiam dici potest causari ab illis in ratione productivæ effectus Sacramenti, quatenus per conjunctionem ad illas constituitur gratiæ Sacramentalis productiva; nec impossibile est, quod pœnitentia interior sit pars Sacramenti tantum, ut cum alijs

com.

compartibus significat, & causet gratiam, & quod simul sit res, & Sacramentum simul; quatenus non solum gratiam significat, sed etiam ipsa significatur. Non pergo ad refutandos aliorum modos explicandi sententiam communem, & hanc objectionem solvendi, quia id foret nimis onerosum, & nos expectant plura circa singulas huius Sacramenti partes, circa quas singulas etiam instituiam disputationes.

DISPUTATIO II.

De Contritione, & Attritione.

50 **C**irca contritionem, & attritionem variae sunt difficultates, tum morales, tumque scholasticae, illis satisfacere curabo, quantum potuero praescindendo ab istis, quia de illis uberiorem fructum sequuturum spero.

QUESTIO I.

Quid sit Contritio.

51 **V**na pars materialis Sacramenti poenitentiae est contritio, vel attritio; attritio autem etiam vocari solet con-

tritio imperfecta, & sic nomine contritionis utramque comprehendere solet Tridentinum; nos autem in praesenti loquemur de contritione perfecta, quae sola nomine contritionis communiter intelligitur; ea ergo definitur, quod sit *detestatio, & dolor supernaturalis de peccatis commissis propter Deum super omnia dilectum cum proposito confitendi, & de cetero non peccandi*, pro cuius definitionis intelligentia singulae illius particulae percurrendae sunt.

52 Inprimis ergo dicitur contritio *detestatio, & dolor*; detestatio actus est voluntatis, quo peccator ita odio habet peccatum, sive peccata commissa, ut, quantum est de se, vellet non peccavisse; sicut enim ad amorem objecti boni consequitur gaudium, sic ad odium, & detestationem mali consequitur dolor, qui in re praesenti est actus voluntatis, quo peccator dolet, & contristatur eo quod peccaverit. Vbi nota 1. quod, sicut gaudium est actus realiter ab amore distinctus, ut dicebamus in libris de anima n. 3280, sic dolor actus est realiter distinctus a detestatione, unde &

ab illa est separabilis, & de facto separatur in Beatis, qui peccata sua præterita detestantur sine tristitia tamen, & dolore, quia hanc non admittit status ille.

53 Secundo nota, quod quavis præter dolorem spiritualem, qui in voluntate residet, alius etiam resultare soleat in appetitu sensitivo, qui, si vehemens sit, in lachrimas, & suspiria prorumpit, tamen iste dolor non est de contritionis essentia; quia talis dolor, ut inquit Divus Thomas 3. part. quæst. 85. art. 1. *in corpore, non est virtus, sed passio*, aut etiam effectus virtutis.

54 Tercio nota, non sufficere ad contritionem detestationem solam, aut solum dolorem, ut tradit Gaspar Hurtado *disp. 2. difficultate 1.* sed utrumque necessarium esse. Quod enim detestatio sola non iufficiat, constat ex eo, quod detestatio ut *num 2.* dicebamus, in Beatis etiam reperitur, quin in eis reperiatur contritio: non ergo contritio in detestatione sola sine dolore consistit. Quod autem non consistat in solo dolore, constat ex eo, quod contritio debet esse formaliter libera, & meritoria;

dolor autem peccati commissi non est in se formaliter liber, cum necessario sequatur ad illius detestationem: non ergo in solo dolore contritio consistit, sed in detestatione, & dolore; quod etiam satis clare docet Trid. dum contritionem prout præscindit à perfecta, & imperfecta sic definit, *contritio animi dolor, ac detestatio est de peccato commissum cum proposito non peccandi de cætero*. Sic Trid. *sess. 14. cap. 4.* ubi cum non dicat: *aut detestatio, sed, ac detestatio*, satis clare utrumque requiri denotat Concilium,

55 Particula *supernaturalis* in definitione posita, denotat supernaturalem debere esse detestationem, & dolorem; dicuntur autem supernaturales, quia viribus naturæ solis elici non possunt, sine viribus gratiæ. Quod autem sol s viribus naturæ elici non possint, provenit ex eo, quod non solum detestari debet peccatum, ut est contra Deum naturæ authorem, sed etiam ut est contra Deum authorem gratiæ. Vnde quando aliquis detestatur peccatum cōsiderans tantam esse illius malitiam, ut per ipsam, non homo qui-

quidam, non patria, non Rex, non denique tota Angelorum curia sit offensa, sed potius omnium supremus dominus sit per illud offensus, in cuius comparatione cætera omnia nullius sunt momenti, & veluti arena axigua; quique ipsum hominem creauit cum intellectu, & voluntate, cæterisque potentijs, ac etiam totum hunc uniuersum ipsi dedit in solatium, & leuamen, necdum ipsum offende-
bat, ab his præstandis beneficijs cessabat. Huiusmodi detestatio naturalis est, nonque supernaturalis, eò quòd prædicta motiua naturalia sint, & nō respiciant Deum, ut authorem supernaturalem.

§ 6 Si ergo velis in te excitare detestationem, & dolorem supernaturalem, considerare debes, te, cum peccasti, adeo grauem offensam commisisse, ut non solum supremum omnium authorem offenderis, sed etiam illum, qui te ad sublimem statū gratiæ misericorditer eleuauit, quique te ab originali culpa, atque etiam ab actualibus redemit mirum in modum ad hoc tuam naturam sibi unionē hypostatica deuinciens, ut

deperditam gratiam, & felicissimam gloriæ coronam tibi recuperaret, quique præterea ex innumerabilium gentilium multitudinem te segregauit, ut te in sua Ecclesia Sacramentis suis, abundantioribusq; auxilijs contra diaboli insidias communiret. Dolor ex his, similibusque motivis excitatus, supernaturalis est, & qui ad contritionem est sufficiens, & necessarius, ut inferius forsan amplius declarabimus. Modò solūm obserua cum meo magistro. Albero, plerumque poenitentes habere detestationem, & dolorē supernaturalem, quia plerumq; mouentur ex cognitione supernaturali fidei, quā Deum cognoscunt authorem gratiæ, redemptorem, & glorificatorem, atque etiam ex spe, & desiderio supernaturali gratiæ, & gloriæ, ac veniæ per gratiam consequendæ. Vnde absq; speciali fundamento scrupulizandum non est de supernaturalitate detestationis, ac doloris.

§ 7 Particula *de peccatis commissis* non eget explicatione, quia jam detestationem, & dolorem, non quæcumq; sed quæ de peccatis habentur, claritatis

gra.

gratia explicauimus. Propter Deum super omnia dilectum est differentia, penes quam contritio differt ab attritione. Circa quā particulam notandum est 1. cōtritionem debere procedere ex motiuo charitatis; sic enim tenent N. P. Leander in præsentī *disp. 1. quest. 12.* Lugo *disp. 5. sec. 1. nu. 10.* M. Thyrsio Gonzalez de Santalla *tom. 3. suarum selectarum disp. 33. sec. 1.* & communiter Doctores, licet unus, vel alter apud ipsos oppositum teneat. Quod constat 1. ex Trid. *ses. 14. cap. 4.* Secundo ratione quam tradit N. P. loco citato, & Lugo etiam citatus *num. 15.* quia per peccatum mortale expellitur charitas: ergo similiter ut per contritionem peccatum mortale expellatur, contritio debet esse actus charitatis, & consequenter ex motiuo charitatis elicitā. Probatur cōsequentia; quia ut hæresis expellatur, quæ destruit fidem; aliquis actus fidei est necessarius, & similiter, ut expellatur desperatio, & spes recuperetur, aliquis spei actus est necessarius, non alia ratione, nisi quia fides per hæresim, & spes per desperationem amittitur: ergo simili-

ter quia charitas per quodvis mortale amittitur, ad eam recuperandam actus aliquis charitatis necessarius erit.

§ 2 Secundo notandum est contra aliquos Doctores necessarium non esse ad contritionem, quod interueniant tres actus realiter distincti, videlicet amor Dei super omnia, detestatio peccati, & illius dolor, sed possit realiter identificari actum amoris Dei super omnia cum actu detestationis peccati. Quod enim unus numero actus, quo quis odit peccatum propter Divinam bonitatem sit amor Dei, & detestatio, seu odium peccati ex communi Theologorum sententia supponebamus cum Lynceo in nostro Curs. Philosoph. Trin. *num. 694.* Præterea modo probatur; quia non est difficilius, quod idem numero actus, qui odium est mali amici, sit amor respectu illius, quàm quod idem actus, qui illius bonum amat, sit etiam amici amor, sed quod idem numero actus, quo bonum amico volo, amor ipsius amici esse possit, probauimus in citato *curso Trinitario nu. 3278.* ergo etiam idem actus quo quis odio habet

pec-

peccatum propter Diuinam bonitatem esse poterit amor Dei, & actus charitatis, quin oporteat id semper fieri per actus realiter distinctos. Ratio autem, cur objecta tam diuersa possint eodem actu attingi, est, quia se tenent ut ratio formalis, & materialis, cum ratio formalis odio habendi peccatum, sit bonitas Dei amata.

59 Additur deinde in definitione contritionis *cum proposito confitendi, & de cetero non peccandi*. Quod etiam requiritur à Trid. in definitione contritionis; quæ à perfecta, & imperfecta præscindit. Circa quod solum esse potest difficultas in præsentia, an, ut contritio vel attritio sit talis, qualis ad Sacramentum poenitentiae est necessaria, requirat propositum formale non peccandi de cetero, an vero solo virtuali proposito contenta sit. Propositum autem formale est illud, quo quis cogitans de futura vita expresse dicit: *fretus Divinâ gratiâ propono de cetero non peccare*. Propositum verò virtuale est illud, quo quis, quamvis immemor sit futurae vitae, ita tamen efficaciter detestatur peccatum vitae

præteritæ, ut, si ei in memoriam veniret futura vita, statim expresse proponeret. Hoc posito.

60 Respondeo cum communis sententia contra aliquos, quos refert N. P. Leander *disp. 7. q. 22.* virtuale propositum sufficere ad valorem, & fructum Sacramenti poenitentiae. Probatur autem responsio. Propositum non peccandi de cetero eatenus est ad Sacramentum necessarium, quatenus ipsum requiritur ad excludendam voluntatem peccandi de cetero: sed ad istam excludendam sufficit virtuale propositum: ergo, & ipsum sufficit ad valorem, & fructum Sacramenti poenitentiae. Major constat, tum ex Conc. Trident. *sess. 14. cap. 4.* ubi in attritione ad Sacramentum poenitentiae requisita solum petit, quod sit talis, ut voluntatem peccandi excludat. Tum etiam, quia proponere de vita futura ideo solum requiri potest, ut absque affectu inordinato disponatur de illa. Minor autem probatur: quia propositum virtuale est detestatio efficax peccati præteriti ex motiuo universalis concepta: sed detestatio efficax pecca-

ti præteriti ex motiuo uniuersali excludit voluntatem unquam peccandi; ergo propositum virtuale sufficit ad excludendam voluntatem peccandi de cætero.

61 Notandum tamen est 1. quòd, si dum pœnitens cogitat de vita futura nolit clicere propositum formale, absoluendus non est; quia tunc, moraliter loquendo, signum est, quòd nec virtuale propositū habeat; quia ad istud sequitur, morali necessitate formale, adueniente cogitatione de futura vita. Secundo notandum est, quòd M. Mathæus de Moya existimat *disp. 5. q. 12.* quòd, sicut in detestatione peccati ex motiuo uniuersali cōcepta includitur virtualiter propositū non peccandi, & istud propositū sufficit ad valorē, & fructū Sacramenti pœnitentiæ, sic in proposito efficaci non peccandi concepto ex motiuo uniuersali, ut propter pœnas inferni, aut quia est offensa Dei, includitur virtualiter detestatio peccati præteriti, & ista detestatio virtualis sufficit ad Sacramentum pœnitentiæ, citatque pro hac sententia Victoriam *in relect. de potest. Eccles. n. 7.* in fine. Oppositum tamen, videli-

cet, quòd detestatio peccati præteriti non includatur in proposito non peccandi de futuro, verius iudico cum Tamburino *lib. 1. method. confes. cap. 1. n. 10 de quo vide infra à n. 279.*

Questio II. Examinatur amplius contritionis definitio.

62 **D**Eclarauimus hucusque singulas particulas in definitione contritionis contentas; aliquæ tamen illarum sunt modo ad incudem reuocandæ, quia aut continent aliquam difficultatem, aut maiorem postulant explicationem. In primis ergo difficultas est circa detestationem, & dolorem; stultum enim videtur dolere de peccato præterito, & illud detestari; sed contritio nihil stultum continere debet; ergo non continet dolorem, nec detestationem. Major in qua est difficultas, probatur in primis de dolore; quia stultum est dolere de eo, quòd jam non potest non esse; sed postquam quis peccauit, non potest non fuisse peccatum; ergo stultum est dolere de eo, quòd fuerat.

fuerit peccatum. Deinde de detestatione probatur major; quia stultum est velle aliquid impossibile; sed, quod peccatum præteritum non præterierit, est impossibile: ergo stultum est ita peccatum præteritum habere odio, ut velir ipsum non præterijisse.

63 Persistendum tamen est in doctrina tradita *quest. præcedenti* ex communi sententia. Ad objectionem autem factam respondeo negando majorem; ad cuius probationem pro prima parte distinguo majorem: stultum est dolere de eo, quod jam non potest non esse, si doleat voluntariè conando, ut non sit, concedo majorem; si doleat, aut necessario, aut si libere, non conando, ut non sit, sed conando aliquid, quod consequibile est, nego majorem, & concessa minori, nego consequentiã; quia, qui dolet de peccato præterito nõ cõatur cõsequi, quod peccatum præteritum non præterierit, sed aliquid aliud conatur, quod consequibile est, scilicet remissionẽ obtinere à Deo ipsius peccati præteriti, tum quo ad culpam, tum etiam quo ad pœnam.

64 Ad probationem autẽ majoris pro secunda parte respondeo etiam distinguendo majorem, stultum est velle aliquid impossibile absolute, concedo majorem, conditionate illud velle, nego majorem, & concessa minori, nego consequentiã; quia, qui peccatum detestatur, non vult ipsum non præterijisse absolute, sed solum conditionate, non enim dicit ita peccatum præteritum detestor, quod volo, ut non præterierit. Sed dicit ita peccatum detestor, ut si possem facere, quod non præterijisset, id omnino facerem. Hoc autem secundum stultum non est, cum sit optima protestatio odij erga peccatum, & boni affectus erga Deum, habeatq; pro effectu remissionem peccati. Vnde colliges, quod prædictus actus est efficax, tum ad ostendendum dictos affectus, tum etiam ad consequendum effectum dictum. In ordine tamen ad consequendam, sive ponendam non præteritionem peccati absolute inefficax est; quodam modo tamen efficax dici potest, quia taliter vult præteritionis destructionem, ut quantum est de se, voluntas sit omnino parata ad

illam, & solum illam non ponet, quia conditio, quæ non est in eius potestate, non ponetur unquam: in qua voluntate clare apparet aliqua efficacia, quæ non reperitur in alijs actibus, quibus voluntas vult aliqua objecta, non tamen ita, ut omnino faciat, aut parata sit facere, quid quid in se est ad illa consequenda. Quam doctrinam optime animadvertunt Lugo *disp. 4. de pœnit. sec. 2. nu. ult.* Suarez *disp. 3. sec. 3. nu. 7.* Conink *disp. 1. dub. 2. nu. 8.* & M. Thyrsio *disp. 33. sect. 2.*

65 Sed replicabis: adhuc conditionate velle aliquid impossibile stultum est: ergo solutio est nulla. Probatur antecedens: volitio conditionata rei impossibilis, est saltem velleitas ipsius impossibilis; sed velleitas rei impossibilis est stulta: ergo, & volitio conditionata. Probatur minor: velleitas, quâ quis vellet implicite Deum non esse, stulta esset; sed talis est velleitas rei impossibilis: ergo est stulta. Minor probatur, quia juxta cōmuniorem sententiam omnipotentia Divina talem connectionem habet cum possibilibus, ut, si unum possibile ad impossi-

bilitatem migraret, aut unum impossibile ad possibilitatem, deficeret hæc omnipotentia, ac proinde Deus; sed qui haberet velleitatem rei impossibilis, haberet velleitatem, quâ vellet, quòd unum impossibile ad possibilitatem migraret: ergo implicite vellet, per eam velleitatē, Deum non esse.

66 Respondeo tamen negando antecedens; ad cuius probationem, nego minorem, & ad huius probationem, nego etiam minorem; & ad huius probationem, permitta majori, eo quòd oppositam sententiam satis etiam communem probabiliorē reputaverimus *in cursu Trinit. à n. 3670.* & concessa minori, nego consequentiam; quia quamvis non esse Dei connectatur cum possibilitate huius impossibilis, & ad eam sequatur, potest tamen dari velleitas possibilitatis huius impossibilis, quæ non sit adhuc implicite velleitas de non esse Dei, quia in ipso affectu velleitatis hoc Dei malum excluditur, quia tali affectu dicit: vellem possibilem esse destructionem præteritionis peccati, verbi gratia, quòd implicite intelligatur hæc conditio,

tio, si hoc fieri posset sine destru-
ctione, aut detrimento Dei.
Et hac ratione, & non tantum
ignorantia, quæ sæpe abest, ex-
cusantur plures Dei amatores
simplices affectus erga impossi-
bilia exercentes, desiderando
verbi gratiâ ipsum amare infini-
te, & infinita attentione eius
perfectiones meditari, & similia
alia, quæ proculdubio à stul-
titiâ, & imperfectione excusan-
tur; quia in ipso affectu imbibi-
tur conditio, videlicet, si id fie-
ri posset sine ullo malo, aut de-
trimento Dei.

67 Deinde circa dilectio-
nem Dei super omnia, notandū
est, non esse necessarium ad cō-
tritionem amorem in ipsa in-
clusum esse summum, & super
omnia intensiue, sed solum ap-
pretiatiue, ita videlicet, ut per
eum præferatur Deus omnibus
alijs rebus; ex eo autem, quod
amor Dei debeat esse super o-
mnia appretiatiue, infertur eti-
am quod detestatio peccati, &
dolor debeat etiam esse super o-
mnia appretiatiue; quia non cō-
patitur amare Deum super o-
mnia appretiatiue sine detestati-
one super omnia peccati, quod
est malum illius, cum odium

mali mensuretur per amorem
boni, cui opponitur illud ma-
lum.

68 Vnde colliges, quod
quamuis sit peccatum aliquid
amare plus quàm Deum appre-
tiatiue, & aliquid appretiatiue
plus odisse, quàm peccatum, cū
dixerit Christus *qui amat patrem,
aut matrem plus quam me, non est
me dignus*; peccatum tamen nō
esset aliquid plus, quàm Deum
intensiue amare, aut aliquid
plus intensiue odisse, quàm pec-
catum. Ratio est, quia summus
amor Dei, ad quem tenemur,
non est summus intensiue, sed
appretiatiue: & summum odium
peccati non debet esse necessa-
rio summū intensiue, sed appre-
tiatiue: unde etiam homines
timorati plus intensiue dolere
solent de morte filij dilecti,
quàm de suis peccatis, etiam
quando de illis contritionem
habent, & etiam cum maiori
intensione, & teneritudine eos
sæpe diligunt, quàm Deum, sem-
per tamen appretiatiue magis di-
ligunt Deum, si veram habeant
contritionem, & magis appreti-
atiue detestantur peccatum;
quæ major appretiatio consistit
in hoc, quod magis vellent
quod.

quodcumque bonum perdere, quàm Deum offendere, si unum è duobus eligendum esset, & similiter, si inter quodcumq; malum, & peccatum se offerret optio, ad quodcumque subeundum, sunt potius parati, quàm ad peccatum perpetrandum, quòd optime compatitur cum minori intensiōe amoris Dei.

69 Vbi notandum est pro majori intelligentia, quòd sicut magnus acervus hordei, etsi valde excedat in quantitate unum granum tritici, nunquam eius perfectiōem essentialē æquare potest, nedum excedere: sic amor, qui non est super omnia, quamvis mille gradus intensiōis habeat, & ideo valde in intensiōe excedat unum gradum amoris super omnia, tamen illud non excedit, nec adæquat in perfectiōe essentiali; est tamen hæc paritas cum disparitate; nam acervus hordei, etsi nunquam possit pervenire ad perfectiōem unius grani tritici, potest in æstimatione morali illum superare; amor tamen, qui non est super omnia, non solum non potest per summam intensiōem pertingere ad perfectiōem physicam unius gra-

dus amoris super omnia, sed neque etiam pervenire potest ad eius æstimationem moralem.

70 Præterea notandum est cum Magistro Thyrso *cit. disp. 31. num. 29. & 30.* & alijs apud ipsum, quòd in detestatione peccati, aut amore Dei super omnia, non est necessariū, quòd fiat comparatio ad bona, vel mala in particulari, quia ex una parte in omnibus singula continentur, & ex alia ad particularia descendere sæpe fragilibus hominibus esset periculosum, cum plura sint objecta, quæ possunt esse terminus comparationis, quorum recordatio valde alliceret ad peccatum.

71 Vbi etiam nota, quòd, quamvis juxta præsentem Dei providentiam poenæ inferni nō sint eligibiles absolute propter vitandum peccatum, cō, quòd juxta illam nunquam sint medium, ad illud vitandum; & præterea, quia poenarum inferni electio est objectum turpe, ac proinde ad eam electionem nō solum non tenetur homo, sed nec potest ad eam ex amore Dei moveri. Quòd autem sit objectum turpe poenarum inferni electio, probat Mag. Thyrso

citat.

citat.
natur
riam
ueni
tali,
suo u
tame
ita el
ratio
esse p
neces
poen
potiu
pecca
tam
bilem
& sol
dam
beri
infer
72
tit à
te di
præ
ex ig
quis
infer
pecca
quis
met
nem
habe
intim
novu

citat. disp. 33. num. 32. quia ratio naturalis dicit æternam miseriam fugiendam esse, ut disconuenientem rationali naturæ, ut tali, utpote, quæ eam separat à suo ultimo fine. Conditionate tamen possunt poenæ inferni ita eligi; debet enim, si comparatio conditionata fiat, homo esse paratus ex hypothesi, quod necessarium esset subire inferni poenas ad vitandum peccatum, potius eas velle subire, quàm peccatum committere. Prædictam tamen hypothesim impossibilem putat M. Thyrso *num. 34.* & solum deservire ad denotandam maiorem displicentiam haberi in peccato, quam in poenis inferni.

72 Vnde M. Thyrso dissentit à Cardinali de Lugo asserente *disp. 5. sect. 3. num. 30.* juxta præsentem providentiam posse ex ignorantia contingere, quod quis absolute teneatur poenas inferni eligere, ne committat peccatum, videlicet casu, quo quis existens in mortali existimet se non posse per contritionem justificari, & ei, dum non habet copiam confessarii, mors intimetur, nisi consentiat in novum mortale. Ab hac inquā

doctrina dissentit, putans metaphysicè impossibile esse, ut quis diligat Deum super omnia, & eligat acerbissimam mortem, ne ipsum offendant, & tamen, quod simul sibi persuadeat se damnatum iri, si mortem corporis subeat, ne Deum offendant. Quæ doctrina subtilis satis, & non minus pia mihi videtur.

73 Denique, ut magis intelligas, quàm uniuersaliter verum sit, quod detestatio peccati debet esse super omnia, nota cum N. P. Leandro *disputatione 1. questione 14.* & Cardinali de Lugo *disputatione 5. num. 29.* ita super omnia debere peccatum detestari, ut etiam supra malum intrinsecum Dei, sub hypothesi, quod hoc esset possibile, detestari deberet, quia ex suppositione, quod necessarium esset, aut peccatum admittere, aut Deum pati intrinsecum detrimentum, potius hoc esse permitendum, quàm illud patrandum: ratio est, quia in eo casu, aut peccatum maneret in ratione peccati, aut non? Si non maneret, non est casus questionis; si maneret, haberet oppositionem ad bonum superius, quàm bonum intrinsecum Dei; quia si eam non habe-

ret

ret propter vitandum detrimentum boni intrinseci, purgaretur à malitia, & peccatum non maneret. Vnde colliges cum Lugo, quòd Alensis, & Suarez, qui tenere videtur oppositum, revera id non tenent, sed extra questionem loquuntur, ita enim ajunt, peccatum in eo casu eligendum, ut revera non maneat peccatum.

QVÆSTIO III. Quid sit Attritio.

74 **E**xplicata jam definitione contritionis, accedimus ad attritionem definiendam: est ergo attritio: *detestatio, & dolor supernaturalis de peccatis commissis propter pœnas inferni, aut amissionem gloriæ, vel ob turpitudinem peccati cum proposito confitendi, & de cætero non peccandi.* Prima definitionis huius pars, videlicet *detestatio, & dolor supernaturalis, de peccatis commissis, & ultima, scilicet cum proposito confitendi, & de cætero non peccandi,* manent jam, agendo de contritione, explicata; unde omnia præter motivum manent superius explicata. Quare solum restat mediam definitionis partem explica-

re, in qua motivum attritionis denotatur, in quo eius à contritione differentia consistit: motivum ergo attritionis non est Deus super omnia dilectus, sed aut pœnæ inferni, vel amissio gloriæ, vel turpitudinem peccati. Circa hoc ergo motivum.

75 Nota 1. cum Lugo *disp. 5. sec. 9. & cum N. P. Leand. disp. 7. quest. 13. & 14. & alijs,* quod ad attritionem non solum sufficit detestatio, & dolor, quæ concipiuntur ex metu gehennæ, aut amissionis gloriæ, sed etiam quæ concipiuntur ex metu aliarum pœnarum temporalium, ut sunt, ægrotudo, infamia, mors, pœna purgatorii, & similes; ratio est, quia huiusmodi pœnæ etiam infliguntur à Deo, ut homines à peccatis deterreantur: ergo honeste ipsi propter illarum metum possunt peccata detestari. Quòd autem Tridentinum mentionem faciat solum de pœnis inferni, non obest, quia earum solum meminit, quia præcipuæ sunt; præterquàm quod pœnæ purgatorii quodammodo pœnæ inferni sunt, cum purgatorium etiam infernum temporale dici possit, & pœnæ aliæ temporales inchoatio pœ-

tritionis
contri-
it: mo-
non est
tus, sed
amissio
peccati,
n.
go disp.
Leand.
& alijs,
n solum
or, quæ
ehennæ,
d etiam
ctu alia-
um, ut
, mors,
iles; ra-
i poenæ
o, ut ho-
reantur:
ter illa-
cata de-
tridenti-
t solum
n obest,
neminit,
aterquā
quodam-
nt, cum
infernum
& poenæ
atio poe-

næ inferni erunt, nisi peccatores
ad Deum convertantur.

76 Secundo nota, prædictas
pœnas temporales non utcumq;
respiendendas, ut ad attritionem
sufficiant; non enim sufficit si
respiciantur; ut sunt quid hu-
manum, sed requiritur, quod
timeantur, ut sunt quid Divinū,
& supplicium à Deo immissum
propter peccata. Imò etiam
probabilius est, ut tenet N. P.
citata disp. 7. *quest.* 15. & alij cō-
muniter, quod, ut sufficiat dolor
de peccatis, etiam propter pœ-
nas inferni, aut turpitudinem
peccati, debet concipi cum ali-
quo respectu ad Deum. Ratio
est 1. quoad aliquas pœnas tem-
porales; quia alias dolor con-
ceptus plerumq; supernaturalis
non erit. 2. est ratio, quæ o-
mnia comprehendit, quia posita
attritione cū Sacramento, Deus
convertitur ad creaturam, illam
in suam amicitiam recipiendo:
ergo, ut ad rem faciat attritio,
debet esse saltem imperfecta ad
Deum conuersio, quod non ha-
bebit, si suum motivum respici-
at sine ullo ordine ad Deum: de-
bent ergo pœnæ considerari, ut
supplicium à Deo proventurum,
& turpitudine peccati, ut Deo in-

juriosa, ut ad attritionem suffi-
ciant.

77 Sed objicies primo. Actus,
qui detestatur culpam propter
pœnam, non est honestus; sed
actus attritionis debet esse ho-
nestus: ergo actus attritionis
non potest detestari culpam
propter pœnam. Major proba-
tur: actus, qui detestatur culpam
propter pœnam, magis detesta-
tur pœnam, quàm culpam; sed
actus, qui magis detestatur pœ-
nam, quàm culpam, non est ho-
nestus: ergo actus, qui detesta-
tur culpam propter pœnam, ho-
nestus non est. Major in qua
est difficultas probatur ex illo
proloquio: *propter quod unum
quodq; tale, & illud magis.*

78 Respondetur negando
majorem, ad cuius probationem
distinguo majorem: actus, qui
detestatur culpam propter pœ-
nam, magis detestatur pœnam,
quàm culpam, magis principa-
liter, concedo majorem, magis
apretiative, nego majorem; &
similiter distingo minorem; sed
actus, qui magis detestatur pœ-
nam, quàm culpam, non est ho-
nestus, si sit magis apretiative,
concedo minorem, si sit magis
principaliter præcisè, nego mi-

norem, & nego consequentiam. Proloquio autem in probationem majoris adducto sit satis per partem concessam. Concessi autem, quod per dictum actum magis principaliter detestatur poena, quam culpa, quia poena se habet, ut ratio formalis, culpa autem, ut materialis; negavi autem, quod magis appetitive, quod colligitur ex eo, quod talis detestatio excludit actum malentem committere culpam, quam poenam, quæ utique non excluderet, si magis appetitive detestaretur poenam; quod autem talem actum excludat, constat, quia talis actus excludit omnem actum merentem poenam, quam timet; sed actus malens committere culpam, quam poenam incurrere, meretur inferni poenam: ergo excluditur ab actu detestante culpam propter inferni poenam. Paulo aliter hoc argumentum solvunt Suarez *disp. 5. sec. 1. num. 9. Lugo disp. 5. num. 133. & Amicus disp. 3. num. 5.*

79 Sed dices: si quis peccasset dicendo, malo peccare, quam subire infernum, non posset postea moveri ad detestandum hoc peccatum à poenis inferni, quia

metus poenarum non potest movere ad eligendum ipsas poenas potius, quam peccatum, quod necessarium videtur ad talis peccati retractationem: ergo saltem motivum poenarum non est aptum ad omnia peccata detestanda. Respondetur tamen metum poenarum movere posse ad prædictum peccatum detestandum, quia ipsum meretur illas, & necessarium non est, quod moveat ad malendum poenas, quam peccatum, sed ad detestandum actum, quo maluit peccatum committere, quam subire poenas. Dato autem, quod necessarium esset malle poenas, quam peccatum, ad id etiam movere posset metus poenarum, quia iste potest movere ad hoc, ut quis se offerat ad subeundam poenam, quando talis oblatio est medium ad ipsam evadendam, sicut metus mortis potest movere, ut quis se offerat ad illam subeundam, cum talis oblatio medium esse cognoscitur ad ipsam evadendam.

80 Secundo obijcies; qui detestatur culpam ex timore poenæ habet timorem servilem, & mundanum; sed iste timor reprehensibilis est: ergo non potest

test
spon
dete
nam
neg
rem
lus
runt
dan
pter
dan
ut, c
com
poen
non
præ
hoc
bile
imp
qua
mon
quia
liali
8
am,
nem
pter
nem
pter
enim
est si
vum
dete
ne

test esse timor attritionis. Respondetur concedendo, eum, qui detestatur culpam propter poenam, habere timorem servilem, negando tamen habere timorem mundanum; iste autem solus reprehensibilis est. Differunt ergo timor servilis, & mundanus, quia licet uterq; sit propter poenam, tamen timor mundanus, ita est propter poenam, ut, qui illum habet paratus sit committere culpam, si non esset poena, timor verò servilis eam non habet præparationem, sed præcisè timet propter poenam, hoc autem non est reprehensibile, nec continet privativam imperfectionem, sed negativam, quatenus caret perfectione timoris filialis, qui timet culpam, quia est illius offensa, quem filialiter timet.

81 Hic adverte differentiam, quæ versatur inter attritionem detestantem culpam propter poenam, & inter attritionem detestantem culpam propter eius turpitudinem; in hac enim ultima detestatio, & dolor est super omnia, eò, quòd motivum sit turpitudine super omnia detestabilis; at verò in attritione detestante culpam propter

poenam, detestatio, & dolor super omnia non est, quia non est supra poenam, quæ est eius motivum, & objectum formale, & nullus actus potest excedere suum motivum. Nec inde inferas, quòd poenam detestatur supra culpam, oppositum enim probavimus num. 78. detestatur ergo ille actus culpam propter poenā, nec curans de detestanda magis culpa, quàm poena, ne excedat suum motivum, nec de ista detestanda magis, ne vitiatus reddatur, & incurrat ipsam poenam detestatam.

QVÆSTIO IV.

An Attritio absq; Contritione sufficiat ad Sacramentum poenitentiae.

82 AD valorem, & fructum Sacramenti non sufficere attritionem solam, sed necessariam esse contritionem, tenuerunt antiqui aliqui, ut M. Bonaventura, Hugo, & Richardus de Sanct. Victore, Gabriel Major, & alij, qui communiter citantur, præsertim à Suario, & Vazquio. Communiter hæc sen-

tentia improbabilis iudicatur, ideoq; oppositam incertissimam vocat noster P. Leand. *disp. 7. quæst. 8.* Quapropter alij, ut Sotus, Victoria, Vega, Corduba relati à nostro P. mitius loquuntur, asserentes sufficere attritionem; non tamen utcumq; sed existimatam contritionem. Sed etiam ista sententia jam cōmuniter rejicitur; quapropter.

83 Cum communi sententia Dico solam attritionem, etiam ut talem cognitam sufficere ad valorem, & fructum Sacramenti pœnitentiæ. Duo probanda sunt in hac conclusione 1. est, quod attritio sufficiat; ita, ut contritio non sit necessaria ad consequendum fructum Sacramenti pœnitentiæ. Secundum est, quod etiam necessarium non sit ad talem consequendum fructum, quod attritio existimetur contritio. Primum probatur primò; quia id videtur expressum in Trident. *ses. 14. cap. 4.* ut optime perpendit Suarez *disp. 20. sec. 1. num. 10.* Secundò præterea probatur ratione: Sacramentum pœnitentiæ est institutum per se ad remittenda peccata post Baptismum commissa; sed frustra ad hoc institu-

tum esset, si ad ipsum esset contritio necessaria, & non sufficeret sola attritio: ergo solam attritionem sufficere tenendum est. In majori non potest esse difficultas, eum clarè constet ex Trident. *ses. 14. cap. 1.* & etiam *can. 1.* expressissime id asserentes; tum ex ipsa institutione Ioannis 20. *cap.* ubi dicitur *quorum remiseritis peccata, remittuntur eis &c.* ubi aperte clavibus Ecclesiæ tribuitur potestas remittendi peccata; minor autem probatur; quia si contritio necessaria esset ad Sacramentum pœnitentiæ, jam ipsum Sacramentum supponeret remissionem peccatorum per ipsam contritionem impetratam: ergo frustra ad talem remissionem esset institutum per se; nulla enim medicina potest per se institui ad sanandum morbum, quod ad ipsam sanatum supponitur.

84 Secundum autem in nostra conclusione contentum etiam probatur primò: quia Tridentinum absolute pronuntiat *cap. 4.* attritionem ad gratiam in Sacramento impetrandam disponere, quin unquam ad hoc requiri insinuet, quod talis attritio existimetur contritio. Secun-

cundò probatur; quia, quòd attritio existimetur contritio, si revera non est, non videtur quomodo conducere possit ad Sacramentum, si ipsa sine isto errore non sufficit; sicut ad hoc, quòd aqua rosacea sit Baptismi apta materia, nihil conducit, quòd aqua naturalis existimetur. Tertio probatur ex dictis num. præcedenti: hoc Sacramentum est per se institutum ad remittenda peccata mortalia: ergo non requiritur, quòd illa existimentur per contritionem remissa; ineptè enim id requireretur, sicut ineptè requireretur ad aliquod medicamentum, quòd infirmus ante eius applicationem se reputaret sanum, nisi fortè vis apprehensionis concurreret, ut parziale medicamentum.

85. Dices tamen, teneri pœnitentem ex præcepto ad accedendum ad Sacramentum pœnitentiæ cum contritione; si autem, qui habet attritionem solam, eam reputet contritionem, excusatur à transgressione præcepti, quod valdè conducit, ne impediatur Sacramenti effectus. Contra tamen est, quia falso supponitur, quòd ex præcepto

teneatur pœnitens ad accedendum ad Sacramentum cum contritione, cum ad talem obligationem nullum adsit fundamentum.

86. Hic observa non solum non dari præceptum de accedendo ad Sacramentum pœnitentiæ cum contritione, sed etiam probabilius esse, quòd saltim extra articulum mortis nunquàm teneatur peccator ad contritionem determinatè eliciendam. Ratio est; quia ad summum tenebitur quis aliquoties in vita (quod noster P. Leander dist. 1. quæst. 38. existimat esse semel in anno) ad convertendum se ad Deum, & se illi reconciliandum; sed hoc potest fieri per attritionem cum Sacramento, aut per contritionem; ergo ad istam determinatè non tenetur, sed ad summum ad illam, vel ad Sacramentum confusè, & indeterminatè, quòd non officit doctrinæ nostræ. Minor probatur; quia licet attritio non sit perfecta ad Deum conversio, tamen in Sacramento est perfectè cum Deo reconciliativa: supposita ergo Sacramenti institutione, attritio cum Sacramento est sufficiens ad Deum conver-

sio,

fio, & cum ipso reconciliatio; & consequenter conversio, ac reconciliatio potest fieri per ipsam cum Sacramento, aut per contritionem, & non necessariò per istam determinatè.

87 Circa doctrinam numeri præcedentis nota 1. eam esse omnino juxtam mentem nostri P. Leandri à *quest. 29. usq; ad 43.* quod animadverto, ut attentè legatur, aliàs enim videbitur nobis opponi. Secundo nota circa eandem doctrinam, ex ea colligi, quomodo verum sit commune dictum, quòd Sacramentum pœnitentiæ facit de attrito contritum; hoc enim verum est, non quia attritio fiat, fierive possit contritio, cum sint actus essentialiter diversi, nec quia attritio desinat esse, & incipiat peccator habere contritionem, cum hoc communiter sit incredibile, & multoties impossibile: solum ergo dicitur facere de attrito contritum, quia attritio, quæ sine Sacramento non poterat justificare, cum illo justificat, ac si contritio esset, & consequenter quantum ad effectum, seu æquivalenter pœnitens fit contritus.

88 Sed contra nostram, &

communem sententiam obijcies: in articulo mortis requiritur ad hoc Sacramentum contritio, vel saltem attritio, quæ existimetur contritio: ergo etià extra talem articulum. Consequentia videtur bona; quia Sacramentum pœnitentiæ idem est in articulo mortis, & extra illum. Antecedens verò probatur: in articulo mortis tenetur quis adhibere remedium certum suæ salutis; sed attritio cognita cum Sacramento non est remedium certum: ergo in eo articulo tenetur pœnitens certius remedium adhibere, videlicet, contritionem cum Sacramento, vel saltem attritionem existimatam contritionem. Minor, in qua est difficultas, probatur; quia, cum graves auctores sustineant attritionem cognitam non sufficere ad fructum huius Sacramenti, non videtur esse omnino certum, tam sufficere; certitudo enim excludit oppositi probabilitatem.

89 Respondetur tamen negando antecedens, ad cuius probationem nego minorem, & ad huius probationem respondeo: post Tridentinum esse remedium certum attritionem cum Sa-

cramento, ita, ut, quamvis op-
positum tenuerint graves au-
thores etiam post Tridentinum,
nequaquam tamen sit probabile
judicandum; quia fundamenta
non habet ad probabilitatem
sufficientia; quapropter noster
P. Leandr. quamvis *disp. 7.*
quest. 9. nostram sententiam so-
lum dixerit longè multo proba-
biliorem, *quest. 10.* ait,
quòd sit moraliter certissimum,
quòd attritio cum Sacramento
ad justificationem sufficiat. Et
Henriquez in *sūmā lib. 1. de pœnit.*
cap. 26. post plures relatos Do-
ctores pro nostra, & communi
sententia, addit, quòd in publicis
actibus Salmantinis Penna, & postea
Gallo, Sanctius, & alij doctissimi
reputarunt adeò certum, ut sine te-
meritate, vel errore negari non pos-
sit. Videantur M. Moya in *se-*
lectis tract. 3. disp. 5. q. 1. num. 7.
P. Arriaga *tom. 3. de actib. huma-*
nis disp. 24. num. 20. & tom. 8.
disp. 36. num. 34. Castro Palao
tom. 1. disp. 2. p. 5. n. 9. Tam-
bur. *lib. 1. meth. confes. c. 1. num.*
1. & M. Lumberius in explis.
proposit. Innoc. 11. p. 22. nu. 24.

90 Sed dices: graves autho-
res etiam ex his, qui commu-
nem, & nostram sequuntur sen-

tentiam, respondent objectioni
propositæ, concedendo antece-
dens, & negando consequenti-
am, eò, quòd extra articulum
mortis non teneatur peccator
ad remedium suæ salutis adeò
certum procurandum; hæc au-
tem responsio probabilis est;
ergo saltim propter illam non
erit remedium omnino certum
in articulo mortis cum attritio-
ne confiteri, & consequenter in
illo articulo saltim erit necessa-
ria contritio. Sed inprimis ex
hac replica nihil contra nostram
conclusionem deducitur, sed
solum contra responsionem;
probat enim ita antecedens
objectionis concedendum esse,
quòd viam aperit ad negandam
consequentiam.

91 Nihilominus adhuc con-
cessa probabilitate responsionis,
quæ assertur in replica quod est
eius minorem concedere, re-
spondetur negando consequen-
tiam; quia opinio, quæ asserit
probabiliter, tunc debere elici
contritionem, non asserit, eam
requiri, ut tunc Sacramentum
sit validum, aliàs improbabilis
etiam esset, ut tenet Arriaga l.
c. sed solum eam requiri asserit,
ut sit licitum; eò autem ipso,
quod

quòd solùm versetur circa licitum, non tollit securitatem remediij, quia circa valorem Sacramenti, quòd est remedium, non versatur, nec eius receptionem reddit illicitam, quia, ut licita sit, sufficit, quòd opinio probabilis eam licitam asserat, quamvis altera etiam probabilis oppositum defendat; unde propter eam opinionem nec invalida, nec illicita est Sacramenti cum sola attritione susceptio.

92 Idem etiam dicendum est, si opponatur probabilis opinio asserens teneri pœnitentem in articulo mortis contritionem elicere, non præcisè ratione Sacramenti, sed ratione præcepti obligantis ad contritionem in illo articulo; dicendum enim est, tunc posse differri contritionem, ut post Sacramentum eliciatur; si verò timeatur, quòd post absolutionem non erit tempus, adhuc potest solam attritionem elicere, & cum illa recipere Sacramentū; quia, cum tunc solùm probabiliter teneatur, potest opinioni contrariæ se conformare, & cū ista probabilitas non versetur circa valorem Sacramenti, non reddit ipsum Sacramentum, &

remedium salutis incertum. Nota tamen, quòd, quamvis noster P. Leander videatur tenere opinionem, quòd tenetur peccator ad contritionem in articulo mortis, potius tenet oppositum disp. 1. quæst. 36. cum dicat ad contritionem teneri, si tunc confessio haberi nequeat; unde satis clarè inferre licet, quòd, si haberi confessio possit, non tenetur.

93 Circa actum etiam charitatis, ad quem, juxta non paucos Doctores, tenetur adultus in articulo mortis, observanda est doctrina numeri præcedentis. Sed præterea observandū est cum Lugo *disp. 7. sec. 13. nu. 276.* non teneri confessarium admonere moribundum de tali obligatione præcepti charitatis; quia ea obligatio est incerta, cum graves Doctores eam negent; unde propter eam non oportet scrupulis implicare moribundum, & forsitan exponere periculo morali peccandi, quapropter consultius erit ad actus charitatis elicientiam suaviter, & prudenter inducere, quàm de ipsius obligatione commonefacere.

94 Pro majori autem declara-

ra-

ratione eorum, quæ diximus à
nu. 91. Nota communem doctri-
nam asserentem licere cuilibet
operari juxta opinionem pro-
babilem, relicta etiam probabi-
liori, aut certa, communiter li-
mitari in his, quæ spectant ad
Sacramentorum valorem, sed
ut dicta limitatio teneat, inspi-
ciendum, est, an opinio proba-
bilis asserat licere hoc modo
confici Sacramentum; an verò
asserat hoc Sacramentum hoc
modo confectum validum esse:
si primo modo se gerat opinio,
potest quilibet eam sequi, sicut
in alijs materijs; sed enim ipso,
quòd non posset quis eam sequi,
falsum esset, quòd probabilis
erat opinio. Si verò 2. modo
se gerat opinio, vera est exce-
ptio, quamvis non multum ne-
cessaria; si enim opinio non as-
serit, quòd licet hoc modo con-
ficere Sacramentum, sed solum
quòd sic confectum valet, de se
est clarum, quòd illa opinio nō
præbet mihi licentiam confici-
endi tali modo Sacramentum.
Vnde quando Doctores contro-
vertunt, quando uti possimus
opinione probabili in materia
Sacramentorum, controversere
solum debebant, quando ex opi-

nione probabili quo ad valorem
possit opinio probabilis quo ad
licitum inferri; quidquid autem
de hoc modo loquendi sit.

95 : Juxta veriore sentendi
modū dicendum, quòd quoti-
escumque adest via probabilis
validè conficiendi Sacramen-
tum, & simul adest alia via cer-
ta, illicitum est juxta eam opi-
nionem probabilem Sacramen-
tum conficere; quando autem
non adest alia via certa, sed so-
lum alia probabilior, quamvis
expediens sit probabiliorem se-
qui, videtur tamen satis proba-
bile, quòd asserit Sancius in se-
lectis disp. 44. num. 1. quòd lici-
tè possit confici Sacramentum
juxta minus probabilem opinio-
nem. Ratio est, quia cum utra-
que opinio sit fallibilis, major
certitudo, quæ in probabiliori
invenitur, non potest esse tan-
ta, ut sufficiat ad inducendu in
præceptum de illa sequenda.
Quando verò non adest via cer-
ta, & urget Sacramenti neces-
sitas, illud confici potest juxta
opinionem probabilem de illius
valore, imò etiam in dubio sub-
conditione. Ratio est, quia dū
non adest via certior, melius
est succurrere probabiliter proxi-

mo, quàm nullo modo; & Sacramenti irreverentia vitatur per opinionem probabilem, vel
** neessitate* solam, ut vult P. Vazquez, cum alijs, 1. 2. *disp. 63. cap. 2.* vel saltem per illam cum proximi necessitate conjunctam, ut tenet communis sententia. In casu autem, in quo adest dubium, & non probabilitas, ad omnino excusandam irreverentiam Sacramenti debet sub conditione conferri. An autem post decretum SS. P. N. Innocentij XI. aliquid reformandum sit ex dictis in hac quæstione, & præcipuè in hoc, & præcedenti num. constabit ex dicendis quæstionibus sequentibus præcipuè à num. 117.

Quest. V. Explicatur prima propositio damnata in decreto SS. P. N. Innocentij XI.

96 DIE 2. Martij anni 1679. prodijt decretum SS. P. N. Innocentij XI. damnantis 65. propositiones. Quarum prima, quia concernit doctrinam traditam quæst. præced. & alias valde deservit pro alijs in toto hoc tractatu tradendis, est in præ-

senti subiicienda, & pro majori luce eorum, quæ docuimus, ac docebimus, explicanda. Est ergo ea prima damnata propositio. *Non est illicitum in Sacramentis conferendis sequi opinionem probabilem de valore Sacramenti, relicta tutiore, nisi id vetet lex, conventio, aut periculum gravis damni incurrendi.* Hinc sententia probabilis, tantum utendum non est in collatione Baptismi, Ordinis Sacerdotalis, aut Episcopalis.

97 Hanc autem propositionem sic habet Castellana lingua Licentiatas D. Martinus Brezmez Diez de Prado in suo *Theatro morali part. 2. propositio. ne 1. num. 1.* Duas continet partes propositio ista, prima est. *Non est licitum in Sacramentis conferendis sequi opinionem probabilem de valore Sacramenti, relicta tutiore nisi id vetet lex, conventio, aut periculum gravis damni incurrendi.* Secunda est: *Hinc sequitur, sententiâ probabilis tantum utendum non est in collatione Baptismi, Ordinis Sacerdotalis, aut Episcopalis.*

98 Prosequitur deinde num. 2. sic * Ista secunda pars est certa, & eam communiter defendunt Doctores; & ratio est
 cla-

clara: quia si quis uteretur sententia tantum probabili (reli-
cta tutiore) in collatione Baptismi, Ordinis Sacerdotalis, aut Episcopalis, exponebatur ad periculum quod dicta Sacramenta essent nulla, ex quo sequerentur grauissima incommoda; quia si non manebat baptizatus erat, incapax ad alia Sacramenta suscipienda &c, si non manebat ordinatus in præsbyterum, absolutiones, Sacra &c. essent nulla; & in margine ait: *secunda pars huius propositionis est vera.*

99 Sed mihi secunda pars propositionis damnatae non minus falsa est, nec minus damnata quam prima. Quamvis enim verissimum sit, quod in illis Sacramentis, Baptismi scilicet, & Ordinis, utendum non sit opinione probabili, relicta tutiore, tamen propositio licet id affirmet, præterea, & præcipue affirmat aliud, quod falsissimum, & damnatum est, videlicet, quod in alijs Sacramentis, præter Baptismum, & Ordinem, utendum sit, utive liceat opinione probabili. Quod ex eo constat, quod ly *tantum* non cadit, seu appellat supra ly *probabili*.

Ratio est; quia in antecedenti non afficitur ly *probabilem* particula *tantum*; sed alia affectione magis ad rem indicata illis verbis, *tutiore relicta*: hoc ergo eodem addito afficiendus est idem terminus in consequenti, & non eo adverbio, seu modo *tantum*: sed potius ly *tantum* est modus illi⁹ propositionis exclusivæ: *utendum non est*, & facit propositionem exclusivam tertij generis, qualis est ista *tantum homo non currit*. Vnde sicut hanc in meo cursu Trinitario num. 191. dixi exponi debere sic: *homo non currit, & omnia alia, præter hominem, currunt*: sic prædicta exclusiva, *sententia probabili tantum utendum non est in collatione Baptismi Ordinis Sacerdotalis, aut Episcopalis*, sic exponi debet: *in collatione Baptismi, aut Ordinis opinione probabili utendum non est, & in omnium aliorum Sacramentorum collatione opinione probabili utendum est* (sub intellige) *tutiore relicta*: hæc autem propositio exponens est evidenter falsa, evidenterq; damnata in dicta prima propositione, ac proinde, exponibilis, quæ est secunda pars propositionis damnatae.

100. Et quidem si dicta se-
cun-

cunda pars esset omnino vera, & nullatenus damnata, ut intellexit Licentiatus Martin⁹ Brezmez, ad quid primæ in decreto subjungeretur? Certè ad nihil, cum omnino sit distincta à prima parte, nec ad illius complementum pertineat, aut explicationem: Si verò sit pariter damnata, meritò hîc apponitur, utpote doctrinam falsam, & cū prima parte connexam, veluti antecedens cum consequenti, continens, & non minus clarè damnatione dignam, quàm prima pars, quæ vicem antecedentis gerit respectu illius. Sed hæc indicasset sufficiat; sufficient enim dicta, ut, vel summulistæ, sensum dictæ secundæ partis propositionis primæ damnatæ intelligant, & non minus eam secundam partem damnatam esse, quam primam.

101 Nota tamen, quod sententiæ, aut mihi potius æquivocationi Licentiati Prado, annuit P. Fr. Iacobus de Corella in sua praxi Confessionarij tractat. 2. proposis. 1. dum secundam partem dictæ primæ propositionis sic construit, prout in Castellana lingua sonat. Ideo non est utendum opinione tantum proba-

bili in collatione Baptismi, Ordinis Sacerdotalis, aut Episcopalis. Nobis autem consonat M. Lumbier dum eadem secundam primæ propositionis partem sic vertit. Hinc tantum omittendus est usus sententiæ probabilis in administratione Baptismi, Ordinis Sacerdotalis, aut Episcopalis.

102 Pro explicatione ergo dictæ propositionis Notandum, dupliciter esse posse illicitam administrationem Sacramenti alicuius, utendo in ea, sententiâ probabili de valore illius. Primò, quia est contra reverentiam debitam Sacramento; quia illud exponere frustrationi irreverentia est: cumque opinio probabilis, titulo etiam probabilitatis non eximatur ab eo, quod est Sacramentum frustrationi, & nullitati exponere, non effugit irreverentiam, ac proinde eius usus licitus esse non potest. Secundus titulus est lex charitatis, & iustitiæ erga proximum, cui ex charitate, & sæpe ex iustitia debemus succurrere per Sacramenta, certiori modo, quo possimus: unde, dū ei ministratur Sacramentum juxta opinionem probabilem, relicta tutiori, exponitur ipse pe-

riculo carenti Sacramento, & eius fructu: quòd grave peccatum est contra legem charitatis, & iustitiæ in his, qui ex officio tenentur.

103 Hoc supposito, P. Lubicier in huius propositionis explicatione num. 13. M. Hozes, *ibid. num. etiam 11. & Torrecilla tract. 1. consult. 1. num. 59.* asserunt utroque isto titulo damna-ri dictam propositionem, quia utroque illicitum est, Sacramenta ministrare juxta opinionem probabilem de valore, tutiore relicta. Ego verò clariùs loquendo.

104 Existimo 1. damna-ri propositionem ex 1. titulo irre-verentiæ Sacramenti. Vnde, qui diceret nunquam esse lici-tam administrationem Sacra-menti alicuius juxta opinionē probabilem propter periculum damni proximi; fore tamen li-citam, si solum attenderetur ad Religionem Sacramento debi-tam, expresse, & formaliter ju-dicari deberet contravenire damnationi.

105 Secundo existimo, quòd ea propositio non damnatur for-maliter titulo damni proximi, cui ex charitate, aut iustitiā te-

neatur occurrere Minister Sa-cramenti, illud nullitati non exponendo. Ratio est; quia propositio damnata non dicit, quòd, quando lex vetat, aut con-ventio, aut periculum gravis damni incurrendi, sit licitus usus opinionis probabilis, ut patet ex eius tenore, sed potiùs tunc illicitum esse fatetur: ergo in ea propositione talis usus non da-mnatur, quia damna-ri non po-test, quod non asseritur.

106 Tertiò existimo æqui-valenter, aut eminenter damna-ri dictum usum probabilitatis, quando ex illo legi, aut con-ventioni contravenitur, vel a-dest periculum gravis damni in-currendi. Ratio est; quia idcò non damnatur in ea propositio-ne, quia in ea non includitur; cum verò aliud, quod includi-tur in ea minus damnabile, da-mnetur, sequitur, quòd à forti-ori damnetur, si in ea inclu-deretur. Vel aliter: clariùs ap-paret illicitum exponere nulli-tati Sacramentum, quando id est contra expressam legem, aut conventionem, aut sequitur grave damnum, quàm in casi-bus alijs, in quibus nihil isto-rum interveniat, sed sola irre-

verentia, quæ sit Sacramento illud nullitati exponendo: sed hoc secundum damnatur in dicta propositione: ergo illud primum, si in ea contineretur, damnaretur à fortiori. Illud ergo non fuit damnatum formaliter, quia necessaria non fuit damnatio, ut tanquam falsum rejiceretur; plura namque evidentius falsa, quàm, quæ continentur in decreto, non damnantur; quia, eo ipso, quod evidentius falsa sunt, opus in eis non est damnatione. Nostram hanc intelligentiam damnationis expressè tenet M. Thyrso tom. 3. *select. disput. 42. sect. 3. num. 16.*

107 Non me latet, quòd quidam Neotericus in M. S. asserit probabilem adhuc esse sententiam asserentem illicitum quidem esse usum opinionis probabilis circa Sacramenti valorem non ex irreverentia, quæ fiat Sacramento, sed ex alijs titulis prohibitionis, charitatis, aut similibus. Quod sic ex ipso probari potest. Damnatio propositionum est odiosa: ergo strictè est interpretanda: ergo id præcisè debemus asserere damnatum in quavis propositione, quòd sufficit ad eam falsifi-

candam: sed ad falsificandam propositionem asserentem illicitum non esse in Sacramentis conferendis sequi opinionem probabilem de valore Sacramenti, relicta tutiore; nisi id vètet lex, conventio, aut periculum gravis damni incurrendi, non est necessarium asserere, quòd ea uti opinione probabili sit illicitum ex præcisa irreverentia, quæ sit Sacramento: ergo non debemus damnare, & falsam, improbabilem, & scandalosam reputare sententiam asserentem ex præcisa irreverentia Sacramenti cum usum illicitum non esse. Probatur minor: ad falsificandam illam propositionem sufficit, quòd, præter tres titulos assignatos in ea, ut talis usus opinionis sit illicitus, assignemus alium quartum, ex quo illicitus esse possit: sed possumus assignare quartum, quin ille sit irreverentia, quæ sit Sacramento: ergo non est necessarium hanc designare, ut falsa sit propositio damnata. Minor probatur. Primus titulus in propositione designatus est lex, secundus conventio, tertius periculum gravis damni: sed possumus pro quarto designare pe-

riculum damni levis: ergo hoc designato, falso redditur propositio damnata, ac proinde, ut falsa reddatur, necessarium non est designare irreverentiam, quæ sit Sacramento, consequenterque, quod ex ista præcisè talis usus reddatur illicitus, asserere non cogimur: eo autem ipso, quod id asserere non cogamur, possumus asserere non reddi illicitum, & hoc erit probabile post damnationem, sicut erat ante illam.

108. Quod autem, quando in usu opinionis probabilis circa valorem datur periculum damni levis, sit usus illicitus, patet, quia, ut aliquid sit illicitum, sufficit, quod sit peccatum veniale, & sicut proximum exponere periculo gravis damni, est peccatum mortale, non est, cur veniale non sit illum exponere periculo damni levis.

109. Quod deinde possit contingere, quod in usu opinionis probabilis de valore, relicta tutiore, detur periculum damni levis, probat ex Cardinali de Lugo *disp. 19. de pœnit.* judicantes, quod ministrare Sacramentum pœnitentiæ semel, aut iterum cum periculo nullitatis, non est

pœnitentem gravi damno exponere, si extra articulum mortis contingat, quia poterit iterum confiteri securè, & tunc remittentur indirectè peccata huius confessionis, si forte non fuerint remissa. Quam doctrinam concludit Cardinalis de Lugo *l. c. n. 30.* per hæc verba: * Licet utilius esset pœnitenti, Sacramentum recipere absque illo qualicumque periculo, non tamen tenetur etiam ex charitate Minister dare Sacramentum cū omni utilitate, & securitate possibili, ut notavit Petrus Lorca *1. 2. disp. 38. memb. 2.* Vnde dicit, quod non peccaret mortaliter Sacerdos, qui petenti communionem, daret hostiam probabiliter consecratam, si non frequenter, sed semel, vel iterum id faceret: quod idem admittit de absolutione data, juxta opinionem probabilem. * Ita Cardinalis.

110. Sed prædicti Neoterici doctrinam falsam esse mihi persuadeo, nec tam auderem probabilem judicare: non autem eam damno, ut improbabilem, sed alijs ejus committo censuram, Quod autem falsa sit, sic probō. Quamvis sufficiat unus titulus
usus

usus illiciti opinionis probabilis, præter tres assignatos in propositione damnata, ad hoc, ut ipsa merito damnetur, ille titulus non debet esse, quem Neotericus ille cogitare voluit, aut quem alius poterit cogitare; sed potius ille, qui verisimiliter occurrit Pontifici, dum propositionem damnavit. Sed verisimiliter occurrit titulus irreverentiæ Sacramenti, cum præter tres titulos illiciti usus, in propositione damnata admissos, sublite inter DD. esset, an addendus esset quartus irreverentiæ Sacramenti, an non; affirmaretque addendum communis sententia, & paucorum sententia negaret: adhuc ergo inspexisse Pontificem credere debemus, & non ad cogitatum à Neotérico, de quo communiter non disputant DD. agentes de usu opinionis probabilis, & qui, dato, quod esset titulus, difficile satis est, quod sit quartus, cum videatur in tertio contineri. Qui enim existimat proximum exponere periculo gravis damni graviter illicitum esse, implicitè affirmat esse illicitum leviter, aut venialiter illum exponere periculo damni levis. Hæc suf-

ficiant contra Neotericum istum, quamvis alia multa possent facile cōacervari.

III. Vfus ergo opinionis probabilis, qui, ut illicitus ob reverentiam Sacramenti damnatur in prima propositione, est usus cuiuslibet opinionis verisantis circa materiam, & formam Sacramentorum, & intentionem Ministri; quia hæc, cum ex institutione Christi ita necessaria sint, ut ab Ecclesia suppleri non possint, non possunt practicari juxta opinionem probabilem, quando adest alia tutior, quin nullitati exponatur Sacramentum: quod, præterquàm illicitum esse solet, quia contra legem, aut consuetudinem Ecclesiæ, vim legis habentem, & contra proximi charitatem: illum fructus Sacramenti privationi exponendo, est etiam illicitum, quia contra reverentiam est Sacramenti.

112. Inquires tamen An damnatio primæ propositionis, damnet etiam istam. * Mortale non est, sed veniale tantum, in Sacramentis conferendis sequi opinionem probabilem de valore Sacramenti, relicta tutiore; nisi id vetet lex, &c. * Hanc

quæ-

quæstus Pr
6. per
deo,
quia
tricula
dicit,
non a
imò d
est con
tione.
Torre
64, F
sioni
107.
non p
eo tra
damn
gravi
rere,
fugie
113
tentia
babil
sit od
intell
& rig
Hoc
comm
sit pe
irrevo
to, &
Eccle
quia

quæstionem excitat Licencia-
tus Prado. Cui respondet num.
6. per hæc verba. * Respon-
deo, quòd non damnat eam,
quia solum damnat illam par-
ticulam: *non est illicitum*; & qui
dicit, quòd peccat venialiter,
non affirmat, *non est licitum*, sed
imò dicit, *est licitum*; itaque non
est comprehensa in dicta damna-
tione. * Ita Prado, & ex ipso
Torrecilla in 2. editione post. nu.
64, Favet etiam eidem respon-
sioni Neotericus supra num.
107. memoratus; quia locum
non posset habere explicatio ab
eo tradita, si in propositione
damnata sermo esset de illicito
graviter, & non satis esset asse-
rere, esse illicitum leviter ad ef-
fugiendam damnationem.

113. Fateor ergo hanc sen-
tentiam mihi videri satis pro-
babilem; quia, cum damnatio
sit odiosa, satis est, quòd eam
intelligamus juxta proprium,
& rigorosum sensum verborum.
Hoc tamen non tollit, quòd,
communiter saltim loquendo,
sit peccatū mortale attentā solā
irreverentiā, quæ sit Sacramen-
to, & multò magis, attentā lege
Ecclesiæ, aut damno proximi;
quia si semel ex damnatione

G

supponatur illicitum, cum sit
materia satis gravis, potius di-
cendum, quòd sit mortale, quàm
veniale. Si tamen aliquando
fundamentum probabile inve-
niatur ad excusandam materi-
am à gravitate, tunc poterit di-
ci esse veniale tantum cum pro-
babilitate fundamenti probabi-
litati proportionata.

QVÆSTIO VI.

*Aliquibus illationibus magis
declaratur dicta prima
propositio.*

114. EX dictis quæst. præce-
denti colliges 1. illiciti-
tum esse baptizare in materia
probabili, relicta certâ, ut in li-
xivio: aqua rosacea, & simili-
bus. Similiter est illicitum uti
pro forma absolutionis his ver-
bis tantum: *absolve te*, omitten-
do, à *peccatis tuis*; quia, licet
probabilius sit, quòd illa suffi-
ciant, & ista non sint necessaria;
tutius tamen est, quòd etiam ista
proferantur, ac proinde, etiam
secluso præcepto, aut consuetu-
dine Ecclesiæ, erit mortale illa
omittere. Vide infra à num.
744. dicenda, quæ et si scripta

antc

ante decretum; non minus illi conformantur, quam si post ipsum scripta fuissent. Similiter autem in alijs discurrendum est.

115. Secundò colliges; licitum esse modò, sicut ante Innocentij decretum, usum opinionis probabilis in materia Sacramentorum, si talis opinio non versetur circa valorem, sed solum circa alia, quæ ad valorem non pertinent; sed ad licitam administrationem. Vnde possumus uti opinione probabili asserente in tali, vel tali casu, posse dimidiari confessionem. Item opinione negante debere confiteri circumstantias aggravantes. Itemq; alijs asserentibus tales, vel tales circumstantias non debere confiteri, quia probabile est non mutare speciem, & item probabile, quòd dum eam non mutant, confitendæ necessario non sint. Item possumus uti opinione probabilis, si verè sit probabilis, de quo infra disp. 2. q. 6. quòd peccata dubia non debeant necessario confiteri; & similibus alijs. Quòd, notat P. Torrecilla tract. 1. consult. 1. à num. 82. & tract. 2. consult. 1. num. 18.

116. Colliges 3. quòd, etiam, si opinio versetur circa formam, aut materiam Sacramentorum, si non sit opinio, an valida sit, vel non administratio sub illa; sed solum, an licita; talis opinionis usus licitus est sicut antea. Vnde sine veniali omitti potest in forma absolutionis: *Misereatur tui &c.* Et præterea sine mortali omitti possunt in eadem forma verbum *ego*, & verba *in nomine Patris &c.* Quia quòd *Misereatur* omitti possit absque veniali probabilius est, etsi non certum, & quòd *ego* & *in nomine Patris, &c.* sine mortali omitti possint, est similiter probabilius, ut suo loco dicemus, quæ non tollunt certitudinem de valore.

117. Addit præterea Neotericus supra memoratus in M. S. condemnationem prædictæ primæ propositionis non reddere illicitum usum opinionis probabilis versantis non directè circa valorem, sed reflexè circa licitam Sacramenti administrationem. Quapropter, si modo etiam, omnibus pensatis, inveniremus opinionem probabilem de licita administratione sequèdo opinionem directam minus tutam circa valorem, non esset illi-

illi-

illicitum ex condemnatione. Oppositam tamen sententiam tenet M. Hozes num. 12.

118 Ego autem doctrinæ Neoterici consentiebam ante condemnationem, ut constat ex num. 94. & modo etiam post illam consentio; addendo tamen, quod tum ante condemnationem, tum, & à fortiori post ipsam difficillimum sit; (& vix credo possibile) quod stante opinione directa de valore Sacramenti sub opinione probabilis, relicta tutiore, stare possit opinio probabilis reflexa circa licitatem Sacramenti administrationem.

119 Colliges 4. quid dicendum sit de sententia Saneij, quæ commemoravimus q. 4. n. 95. Quamvis enim eam ibi dixerimus satis probabilem, modo inclinor, ut asseram, post decretum SS. P. N. Innocentii improbabilem esse. Quia isti casu, in quo adest via probabilis conficiendi Sacramentum, & via alia non certa, sed probabilior, ut, si quis non habeat materiam certam baptismi, habeat tamen duplicem materiam aliam probabilem, aliam probabiliozem, v. g. aquam rosaceam, & lixi-

vium; cum ea, quæ probabilior est, videatur tutior, jam tunc sequi probabilem relicta probabiliori videtur, quod sit sequi probabilem tutiore relicta. Dixi tamen inclinor; quia omnino non damno opinionem Saneij, sed ad alios iudicium de eius probabilitate remitto; cum enim in dicto casu neutra opinio sit tuta, propriè loquendo, nec propriè tutior dici poterit, quæ probabilior est.

120 Nota tamen obiter, quod aquam rosaceam esse materiam probabilem baptismi supposui, & lixivium probabiliozem. Hoc secundum tenet N. P. Leander tom. 1. tract. 2. disp. 2. q. 9. Primum verò, scilicet, quod sit materia probabilis aqua rosacea, tenent M. Thyrsio disp. 41. de poenit. num. 26. & apud ipsum Tannerus, & Lugo, & idem supponunt in huius propositionis explicatione M. M. Hozes, & Lumbier, ille num. 9. iste verò num. 27. atque etiam P. P. Iacobus de Corellay, & Martinus de Torreilla; ille n. 6. iste v. num. 67. Istam tamen probabilitatem negat N. P. Leander l. c. q. 14. & 19. Sed ad explicationem sententiæ Saneij,

parum interest, quòd ei sententia de aqua rosacea probabilitatem gratis dederimus; aut quòd ei extrinsecam saltem modo cōcedamus. Hac tamen supposita probabilitate, erit obligatio in casu necessitatis extremæ, in quo alia non detur materia, in illa sub conditione baptizare.

121. Reliqua, quæ dixi eodem num. 95. locum habent etiam post decretum, tantummodoq; notandum, quòd ibi memoravi sententiam P. Vazquez, & aliorum asserentium, quòd in casu necessitatis excusetur Sacramenti irreverentia per opinionem probabilem solam, quamvis eam ibi non approbaverim; modò autem ad incudē eam revocando, censeo improbandam positivè esse post Innocentij decretum, quia ea est, quæ præcipuè, aut unice in prima eius propositione damnatur.

122. Quinto colliges similiter circa dicta quæst. 4. quòd non est contra damnationem sententia à nobis tradita, quòd necessarium non sit accedere ad Sacramentum pœnitentiæ cum contritione, aut cum attritione existimata contritione, sed suf-

ficiat pura attritio: 1. quia, ut dicebam ibid. num. 89. ea nostra sententia non est tantum probabilis, sed certa: unde eam sequi, non est sequi sententiam probabilem, de qua est sermo in propositione damnata, sed certam.

123. Præterea, dato, quòd ea nostra sententia non esset omnino certa, adhuc in damnatione non comprehenderetur: Quia in propositione damnata nihil dicitur de suscipientibus Sacramenta cum opinione, sed de ministris, ut patet ex illis verbis, in *Sacramentis conferendis*, & tenent M. Hozes in explicatione huius propositionis num. 5. & 9. P. Corella ibid. num. 9. & P. Torrecilla num. 95. Dolor autem contritionis, aut attritionis non se tenet ex parte Ministris, sed ex parte suscipientis. Quod adhuc est magis notatu necessarium pro alijs opinionibus, quæ versantur circa dispositionem pœnitentis, veluti, quòd sufficiat, quòd attritio præcedat absolutionem, nec requiratur, quod præcedat confessionem. Quòd unus dolor sufficiat aliquando, seu in aliquibus casibus pro duplici confes-

sio-

fior
de
unic
sariu
gulo
simil
sim
xim
oppo
expr
& si
ang
sarij
Vnd
rent
pon
quæ
mad
dam
du
test
ribu
dam
se ex

An
stio

sione. Quòd sufficiat dolere de peccatis omnibus confusè unico dolore, & non sit necessarium de singulis habere singulos dolores. Hæ enim, & similes aliæ opiniones, quæ passim occurrunt, possunt ad praxim à pœnitentibus reduci, licet oppositæ tutiores sint. Quod expresse tenent Doctores citati; & si verum non esset, in magnas angustias reducerentur confessori, & in majores pœnitentes. Vnde M. Lumbier, quia differentiam istam inter ea, quæ apponenda sunt à Ministris, & ea, quæ à suscipientibus, non animadvertit, in pluribus casibus damnat usum opinionum respectu suscipientium, ut videri potest pag. mihi 23. num 26. in pluribusque alijs, in quibus illum damnare non audet, difficulter se expedit ab illis.

QVÆSTIO VII.

An in prædicta prima propositione damnetur usus opinionis probabilis circa jurisdictionem?

124 **R**espondeo, non damnari. Quia licet à juris-

isdictione pendeat valor Sacramenti, sicut à materia, & forma, atque intentione Ministri, est tamen disparitas magna; quia tria ista ita sunt necessaria ex institutione Christi, ut suppleri ab Ecclesia non possint. Jurisdictio autem, etsi ad valorem necessaria sit, confertur ab Ecclesia, & ab ipsa suppleri potest; & defacto juxta communem sententiam suppletur, quando opinio probabilis tenet eam dari, si forte talis opinio defacto, & re ipsa vera non est.

125 Et quidem, ut propositio aliqua damnetur, ut temeraria, improbabilis, & scandalosa, sufficit, quòd talis sit in aliquibus casibus in eius universalitate comprehensis, quin, quòd in omnibus id eveniat, sit necessarium. Cum ergo propositio damnata universaliter asserat, illicitum non esse in alijs casibus, præter exceptos in illa, uti opinione probabili circa valorem, sufficit, quòd sit id scandalosum in opinionibus versantibus circa materiam, formam, & intentionem; quin sit necessarium damnationem extendere ad illas, quæ circa jurisdictionem versantur; cum damnatio,

ut-

utpote odiosa, restringi potius, quam ampliari, petat.

126 Dices tamen: ista ratione suaderi posse, quod nec damnetur usus opinionis circa materiam, formam, & intentionem, cum sufficiat, ad falsificandam propositionem damnatam, quod usus opinionis circa illarum alteram, & non circa omnes, illicitus dicatur. Respondeo tamen; verum esse ad falsitatem universalis, sufficere unius particularis falsitatem. Tamen, quando in pluribus particularibus eadem ratio militat, in omnibus illis falsificari est dicenda, quando falsa esse definitur, non tamen ita in alijs, in quibus eadem non militat ratio. Cum ergo in materia, forma, & intentione eadem militet ratio, quod, scilicet, sint institutæ à Christo Domino, &, si deficient, non possint ab Ecclesia suppleri, in omnibus illis, aut in earum nulla, est iudicandus prohibitus, veluti scandalosus, &c. usus opinionis probabilis, relicta tutiore. Cumque dixerimus in jurisdictione aliam esse rationem, ad eam non debet extendi.

127 Sed dices iterum: quam-

vis fateamur, quod Ecclesia potest jurisdictionem supplere, prodest id parum, si defectu eam non supplet: sed non est certum, quod eam suppleat ratione opinionis probabilis: ergo adhuc manet Sacramentum poenitentiae nullitati expositum, si conferatur cum jurisdictione tantum probabilis. Si autem exponatur nullitati Sacramentum, adhuc secluso decreto Innocentij, id videtur illicitum, propterea, quod poenitens exponatur periculo carendi Sacramenti fructu. Minor, in qua potest esse difficultas, constat: quia gravissimi Doctores apud Diam pluribus in locis, præsertim *part. 9. tract. 7. resol. 57.* tenent, in dicto casu non suppleri ab Ecclesia jurisdictionem: & hanc sententiam validis rationibus fulciri, fatetur, & (quamvis ipse oppositam teneat) hanc asserit in praxi non deferendam. Præterea N. P. Leander *tom. 1. tract. 5. disp. 11. quest. 103.* quamvis jurisdictionem suppleri affirmet, id non dicit tanquam certum, sed tanquam probabilius; eodemque modo se gerit Tamburinus *tom. 3. lib. 5. cap. 4. §. 2.* Sive ergo sit contra da-

ma-

mnationem, siue non, illicitum
erit uti opinione probabili circa
iurisdictionem: quia si talis o-
pinio sit falsa, non est certum,
quòd Ecclesia suppleat iurisdic-
tionem, ac manet expositum
Sacramentum nullitati, si forte
vera sit in re sententia negans
eam supplere.

128. Quamvis autem com-
muniter Doctores hanc primam
propositionem ab Innocentio
damnatam exponentes, affir-
ment casum hunc de iurisdic-
tione probabili non comprehen-
di in damnatione; tamen hanc
contra se obiectionem non op-
ponunt; sed rem totam absol-
vunt dicentes, Ecclesiam supple-
re iurisdictionem; tamen, quòd
hæc suppletio non sit omnino
certa, non animadvertunt, &
ideo difficultati nunc propositæ
non satisfaciunt. Sed jam id
animadvertunt, & difficultatem
propositam versant M. Lum-
bier, & P. Torrecilla; ille à nu.
27. ad 34. iste verò tract. 2. con-
sul. 1. num. 8. & sequentibus. Et
tandem ex eo, quòd opiniones
probabiles circa iurisdictionem
passim practicantur, & à Docto-
ribus, ut practicabiles, docen-
tur, & ex eo, quòd ab Ecclesia

tolerentur, putant moraliter
certum, eam iurisdictionem cõ-
ferre; cum passim Doctores cla-
ment: *Ecclesia supplet: Ecclesia
supplet*, & in re tanti momenti
videtur Ecclesia consentire, dū
oppositum non declarat. Simi-
liter M. Moya tom. 1. tract. 1.
q. 9. n. 22. refert, & approbat
ex Verricelli. * Sacerdotem ab-
solventem ex quacumq; opini-
one reverà probabili intrinsecè,
vel extrinsecè, circa iurisdic-
tionem validè absolvere, idque
moraliter ita certum esse, ut op-
positum sit improbableè, & fal-
sum. *

129. Et quidem ego obser-
vavi in N. P. Leandro tom. 1.
tract. 5. disp. 11. tantummodo à q.
37. ad 99. ipsum percurrere vi-
ginti quatuor casus, in quibus
asserit posse confessarium audire
confessiones eò, quòd sufficien-
tem habeat iurisdictionem: in
quibus omnibus eam iurisdic-
tione non est certa, etiam apud ipsum,
sed solum probabilis, aut pro-
babilior, ac proinde in eis op-
posita sententia est probabilis,
& proculdubio tutior. Valde
autem esset durum asserere, in
omnibus illis Sacramentum ex-
poni frustrationi, & ob id illi-

cite

citè ministrari; præsertim, cum earum plures, aut potius omnes abique ullo scrupulo à timoratis etiam, prædicentur, teste Tamburino, & alijs apud ipsum l. c. n. 3. ubi, inter alia, ad rem hæc habet verba: * Vniversali Ecclesiæ consuetudine omnes fere Sacerdotes (excipe paucos, & hos nimis timidos, vel indotos nimis) absolvunt cum jurisdictione probabili * Ne ergo tot inconvenientibus latus aditus pateret, deberet planè Ecclesia dictas opiniones non tolerare; aut eas ad praxim reduci non posse, declarare: quare, quòd expresse non declarat, & praxim prædictam permittat, moralem certitudinem præbet dictæ sententiæ communi, asserenti Ecclesiam supplere jurisdictionem pro casibus, in quibus probabilis sententia, cam dari affirmans, est falsa. Quod præsertim credi debet in hoc nostro sæculo, in quo alijs inconvenientibus non tanti ponderis, ac istud, nec tam frequentibus, sollicitè Summi Pastores occurrerunt. Quapropter forsitan, qui certitudinem dictæ supplementationis negarunt, cam modo concederent, si sub tanta Sum-

morum Præsulum vigilantia tollerari adhuc viderent prædictarum opinionum usum. Quare consentio Magistris Moyæ, Lüberio, & Torrecillæ, dum aliud à Sede Apostolica non declaratur.

130 Licitus autem usus opinionis probabilis de jurisdictione confirmatur ab aliquibus, tum ante decretum SS. P. N. Innocentij, tum post illud, ex eo, quòd Sacerdos habens jurisdictionem probabilem circa mortalia, habet certam circa venialia, & etiam circa mortalia antea confessæ: cum ergo pœnitentes plerumque aliquod veniale, aut mortale jam confessum confiteantur; quamvis opinio de jurisdictione circa mortalia sit falsa, non erit invalidum Sacramentum, sed validum, quamvis in re non remittat mortalia directè: jam ergo non frustrabitur, nec erit item obligatio repetendi mortalia, quia ad excusandum ab ista obligatione sufficiet sententia probabilis, quòd fuerint directè absoluta; quia opinio affirmans non teneri ea confiteri, quia probabiliter sunt directè absoluta, jam non versatur circa valorem, sed circa

circa integritatem subsequentis confessionis, ac proinde illicitus non est illius usus juxta dicta num. 115.

131 Hanc tamen confirmationem locum non habere dicit M. Bernardus de Hozes in huius propositionis explicatione num. 25. quia N. SS. P. Innocentius XI. in decreto de communione quotidiana, quod affert Lumbier tom. 2. suorum opusculorum à pag. 974. & vulgari lingua à pag. 1103. quæ per errorem inscribitur 1203. prohibet confessionem fieri de venialibus simplici Sacerdoti, & idem, inquit, dicendum de mortalibus jam confessis propter rationis paritatem.

132 Sed per dictum decretum non annullari confessionem de venialibus, & consequenter à fortiori, nec de mortalibus jam confessis, tenet P. Fr. Iacobus de Corbella, in sua praxi pag. 279. num. 198. per hæc verba: * 4. quod non confiteantur peccata venialia coram simplici Sacerdote. Verum est, quod tales confessiones non annullat; sed male operabitur tam Sacerdos simplex permit- tendo, sicut pœnitens operan-

H

do. * Idēque tenet M. Lumbier num. 1518. & latius pag. 1210. quæ potius 1110 dici deberet num. 102. per hæc verba: * Ad ultimum quod non confiteantur de venialibus coram simplici Sacerdote, respondet Sacra Congregatio quod id non permittant loci Ordinarij. Intentum, juxta ea, quæ rescivi à quodā gravi Theologo in Curia Romana existenti, videlicet P. Esparza, qui fuit præsens, quando tale expediebatur decretum, non fuit, quia confessio de venialibus esset invalida, sed ad prohibendum, ne simplices Sacerdotes se exponant publicè ad audiendas confessiones, ac si essent approbati, specialiter in Monialium ecclesijs; intentum fuit ergo hunc auferre abusum. Invenietur hoc fol. 526. nostri tomī propositionum typis traditi Cæsar Augustæ anno 1683. Vnde decretum non annullat confessionem; & ad minus, dum Ordinarij hoc permittant, confessio erit valida, sed male faciet simplex Sacerdos se exponendo ad audiendas confessiones, & pœnitens etiam, si hoc scit. * Ita Lumbier.

133 Hac ergo doctrinâ sup-
posi-

posita, subsistit Confirmatio supra posita: Quia ille, qui jurisdictionem probabilē erga mortalia habet, si audiat simul venialia, habet jurisdictionem certam erga illa, quia si ista adhuc in dicto decreto non tollitur Sacerdoti simplici, à fortiori non tollitur probabiliter approbato, seu probabilem jurisdictionem erga mortalia habenti. Prohibitio autem, quæ fit simplici Sacerdoti, non debet extendi ad probabiliter habentem jurisdictionem erga mortalia: & dato, quòd extenderetur in casu de falsitate opinionis de sua jurisdictione, jam circa valorem absolutionis de venialibus non versaretur opinio probabilis, sed certa: & solum posset versari opinio probabilis circa prohibitionem illi factam, quæ prohibitio, dato, & non admissio, quòd ad prædictum, qui propriè non est simplex Sacerdos, extenderetur, adhuc illicitam eam absolutionem non redderet; quia tunc vteretur opinione probabili circa licitū, qui usus licitus est, & minimè in 1. propositione damnatus. Vide infra à n. 744. ad 746. Vbi omnino consonam doctrinam

doctrinæ in hac quæst. traditæ dictavi, & modò hanc, illius immemor scripsi, & post scriptam utramvis alteri vicissim cohære-
re animadverti.

QVÆSTIO VIII.

An in præfata prima propositione damnata à SS. P. Innocentio damnetur usus opinionis probabilis circa valorem in Ministris Sacramenti matrimonij?

134 **R**espondet M. Bernardus de Hozes in huius propositionis explicatione num. 31. absolutè damnari: 1. quia propositio damnata est indefinita: propositio autem indefinita æquivalet universalis. Secundo quia fit irreverentia. Et tandem quia sequuntur inconvenientia nullitatis matrimonij. Additque num. 32. propterea Ordinarios non solere approbare dispensationes matrimonij tantum probabiliter validas.

135. Sed ego sub distinctione respondeo primo; quòd, si usus opinionis probabilis circa valorem matrimonij sit circa aliquid

necessariū ex institutione Christi, & ab Ecclesia non supplebile, nec dispensabile, illicitus est independenter etiam à damnatione primæ propositionis propter inconueniens nullitatis nō solum Sacramenti, sed etiam contractūs matrimonij. Post damnationem verò primæ propositionis est etiam illicitus, propter irreuerentiam, non tamen graviter, sed leviter, ita, ut ex hac parte solum sit peccatum veniale. Et ratio est: tum quia sufficit, quòd sit peccatum veniale, ut illicitum sit, per quod fatisset damnationi, quā damnatur asserentes illicitum non esse. Quod etiam in alijs Sacramentis dici probabiliter posse saltem absque eo, quòd in damnatione comprehendatur, diximus num. 113. Dato tamen, quòd in alijs Sacramentis sustineri non possit, quòd ea irreuerentia sit tantum levis, & peccatum veniale; id tamen debet speciali ratione dici in matrimonio; quia Ministri eius non sunt consecrati, qua ratione satis communis sententia docet, quòd quamvis Sacerdos Ministrans aliquod Sacramentum in mortali, peccet mortaliter; contrahentes tamen

matrimonium in mortali, præcisè ut Ministri, probabilius nō peccant mortaliter, sed venialiter; de quo vide meum compend. oper. N. P. Leandri num. 364. ergo similiter dici potest, quòd etiam si Sacerdos utens opinione probabili in administratione alicuius Sacramenti mortaliter peccet, non sic mortaliter peccent Ministri Sacramenti matrimonij similiter utentes opinione probabili.

136 Respondeo deinde 2. quòd, si usus opinionis probabilis sit circa valorem in materia, quæ suppleri, aut dispensari potest ab Ecclesia, nec ante decretum Innocentij, nec post ipsum est illicitus. Ratio est: quia, quando usus opinionis probabilis est circa jurisdictionem, licet ab illa verè dependeat valor Sacramenti poenitentiae, licitus est, quia casu, quo ea opinio sit falsa, Ecclesia supplet jurisdictionem: ergo similiter in matrimonio, quando usus opinionis est circa rem ab Ecclesia supplebilem, aut dispensabilem, si fortè opinio, est falsa, suppletur ab Ecclesia defectus, aut dispensatur. Quare enim Ecclesia supplet jurisdictionem?

Vti.

Utique eam supplet, quia potest, & velle censetur, ne Sacramentum exponatur nullitati, & sic illi fiat irreverentia, & fructu illius priventur fideles: hoc autem militat etiam in matrimonio; potest enim Ecclesia supplere defectum; cum de casu, in quo potest, loquamur modò, & censetur velle; quia aliàs nō solum privarentur fideles fructu gratiæ Sacramento matrimonij respondentis, sed innumera etiam sequerentur peccata materialiter saltim talia, si opinio esset falsa.

137 Confirmatur: quia, quādo in iudicio contenditur de nullitate alicuius matrimonij, si adsit opinio probabilis pro valore, quamvis adsit probabilior, aut longè probabilior pro nullitate, iudex debet sententiā ferre in favorem matrimonij, iudicando illud fuisse validum, ut cum alijs docet P. Thomas Sanchez *lib. 1. de matrim. disp. 18. num. 7.* Non posset autem illud declarare validum, si validum non fuisset; nec validum esse potuit, si sententia probabilis de eius valore erat fortè falsa, nisi Ecclesia suppleret defectum: ergo dū Ecclesia disponit, quòd senten-

tia in favorem Matrimonij preferatur, supponit ab ipsa suppleri, & dispensari pro casu, in quo opinio sit falsa, quidquid supplere, & dispensare potest.

138 Ad fundamenta autem M. Hozes, quatenus contra nostras responsiones militat, suo ordine respondeo. Ad primum fateor propositionem damnatam esse universalem, & ideoligitur ex ipsa exceptione; quia *exceptio firmat regulam in contrarium in casibus non exceptis.* Sed potius ex eò, quòd universalis sit, sequitur, quòd, ut sit falsa, temeraria, & scandalosa, sufficiat, quòd in aliquo casu ex comprehensis in eius universalitate usus opinionis probabilis sit illicitus ita, ut cum asserere non illicitum, sit falsum, temerarium, & scandalosum, ut dicebamus sup. num. 125. Vnde deficit istud fundamentum, quia sufficit, quòd in alijs Sacramentis sit illicitus usus opinionis probabilis, & non probatur talis in Matrimonij Sacramento, nisi rursus probetur; quòd in eo militat eadem ratio, ac in alijs, juxta dicta citato num. 125. & seq.

139 Sed quamvis fatear pro-

positionem damnatam esse universalem, sentio male: id probatur a M. Hozes ex eo, quod propositio indefinita universali æquivalet, hoc enim est falsum absolute, & solummodo verum, quod in materia necessaria æquivalet universali, & in materia contingenti æquivalet particulari; ut cum communi sententia dixi in meo cursu Trinitario num. 128. propositio autem damnata est in materia contingenti. Quare ego aliter, melius summulisticis regulis utendo, probor propositionem damnatam esse universalem: sic propositio indefinita in materia contingenti æquivalet particulari: ergo illa propositio, est *illicita in Sacramentis conferendis sequi opinionem probabilem, &c.* est particularis, utpote, indefinita, & in materia contingenti. Nunc sic: propositio quævis affirmativa, si ei præponatur negatio, redditur negativa; & inverso, si particularis erat, redditur universalis: ergo cum prædictæ propositioni præponatur negatio, dum dicitur *non est illicitum*, ea redditur negativa, & universalis. Sed ex hoc, ut jam dixi, non inferitur intentum

M. Hozes; sed potius oppositum. ¶ in meo cursu num. 177. & 182.

140. Ad 2. & 3. fundamentum eiusdem M. respondeo, fieri irreverentiam Sacramento Matrimonij in usu opinionis probabilis circa materiam ab Ecclesia non supplebilem, & similiter in eo casu inconvenientia sequi, secus quando opinio vertatur circa materiam supplebilem; quia tunc Ecclesia supplet, quo vitatur nullitas, & consequenter irreverentia, & inconvenientia ex nullitate sequuta.

141. Id verò, quod addit de dispensationum approbatione, credo omnino falsum esse; quia si ordinarij, ut approbarent dispensationes, requirerent evidentiam de valore illarum, & non illis satis esset probabilitas, innumeras reprobarent. Et utinam in omnibus, quæ approbantur, probabilitas valoris earum reperiretur. A me etenim quæsitum fuit circa annum 1684. de quadam dispensatione, quam Ordinarius approbaverat, & matrimonium jam virtute illius contractum erat, an valida foret? erat autem dispensatio, ut contraherent supplicantes, qui

affines erant in 1. & 3. gradu linear transversalis, & in petitione dispensationis tantummodò gradus 3. declaratus fuerat. Ego autem dixi, esse certè nullam, & quia res erat publica, debere contrahentes separari, usque dum nova dispensatio obtineretur; & ita factum est, quia res ita est clara, ut nullus post meam responsionem de illius certitudine dubitaverit. Sed ex hoc argumento non deduco, quia est casus singularis; iterum tamen credo, quòd dispensationes probabiliter validas soleant Ordinarij approbare, & quòd, si solum approbarent certè validas, multas reprobare deberent.

142 Post dicta in hac questione vidi secundam editionem consultorum moralium P. Martini de Torrecilla, & favet majori ex parte dictis à nobis; ait enim *tract. 1. consult. 3. num. 122.* Præterea quia in dicta propositione damnata non includitur, nec damnatur, non sequi opinionem tutiorem circa dispensationem, sicuti neque damnatur, non sequi tutiorem circa jurisdictionem; nam Ecclesia potest dispensationē, sicut jurisdictionem supplere; & præsumi-

tur eam supplere semper, quòd utitur opinione probabili; & quòd ista ita, ut dat jurisdictionem, dat etiam dispensationem. * Ita Torrecilla.

QVÆSTIO IX.

Aliqua dubia de Contritione, & Attritione resolvuntur.

143 PRIMUM dubium est: An ad valorem, & fructum Sacramenti pœnitentiæ debeat dolor contritionis, aut attritionis habere determinatam intentionem. Respondetur negativè cum nostro P. *disp. 7. q. 18.* Lugo *disp. 5. sec. 7. num. 84.* & Suarez *disp. 4. sec. 4.* Vnde dolor etiam remissus sufficit, non solum ad attritionem, sed etiam ad contritionem, ut constat ex dictis *quest. 2. à num. 67:* quod etiam verum est, quamvis dolor sit unicus, & singularis, & peccata plura, & gravissima; cū enim quodcumque mortale peccatum gratiam etiam intensissimam expellat, sic dolor quantumcumque remissus, si ad essentiam contritionis, aut attritionis cum Sacramento perveniat, quæcumque peccata expel-

pellere debet. Dolor autem singularis potest ad plura peccata se extendere, quia, vel potest de omnibus in particulari, si memoriae occurrant, uno actu dolere, vel si non occurrant, potest in confuso dolere de omnibus peccatis, vel denique si unum occurrat, potest de illo dolere sub motivo omnia alia comprehendente; qua ratione talis dolor extenditur virtualiter ad omnia. Vnde poenitens actum doloris potest clicere ante, vel post examen, vel in medio examinis, quia quocumque modo ex his ita fieri potest, ut omnia peccata comprehendat: & sic videtur à poenitentibus praticari. *ŷ. Tambur. lib. 1. meth. confes. cap. 1. num. 4. & 5.*

144. Vnde colliges, non esse necessarium magis dolere de graviore peccato, cum de quocumque sufficiat valde remissus dolor; unde dum ad majorem dolorem de gravioribus culpis nos hortantur Patres Sancti, solum intendunt denotare, nos ad illum teneri ex decentia, non autem ex præcepto. Vnde dolor non debet proportionari peccato quo ad intensiorem, sed solum, quo ad essentiam; &

ideò debet esse summus appetitivè, non tamen summus, nec magnus intensivè.

145. Secundum dubium est, An necessaria sit ad contritionem determinata doloris duratio. Respondetur; minimam etiam durationem sufficere, si minima datur. Ratio est, tum quia oppositum nulla potest ratione suaderi. Tum etiam, quia contritioni est promissa in scripturis remissio peccatorum, quin unquam mentio fiat alicuius durationis, aut intensiorem, sed potius quamcumque sufficere denotatur. Sic noster *P. disp. 7. quest. 19. Lugo disp. 5. sec. 7. num. 88. & Suarez disp. 4. sec. 5.*

146. Tertium dubium est, An ad valorem, & fructum Sacramenti poenitentiae dolor debeat præcedere confessionem. Respondetur cum Lugo *disp. 14. sec. 2. Amico disp. 12. sec. 4. & cum nostro P. disp. 7. q. 3. Moya disp. 5. q. 10. Arriaga disp. 37. sect. 2. & cum communi sententia contra Cuninck, & alios à nostro P. relatos necessarium non esse, quòd dolor præcedat confessionem. Probatur responsio ex communi praxi; sæpe enī poenitentes post confessionem*

fa-

factam dolorem eliciunt, & ad illum eos hortantur prudentes confessarij. Nec sufficit, si dicas; tunc uno verbo repeti confessionem, dum pœnitens dicit, se absolutionem desiderare. Nā contra est: quia frequenter nec unum verbum dicunt, nec de eo sunt solliciti prudentes confessarij.

147 Sed obijcies: dolor debet fieri sensibilis per confessionem; sed non potest fieri sensibilis per confessionem, quæ illud præcedit: ergo dolor elicitus post confessionem non sufficit ad hoc Sacramentum. Minor probatur; quia confessio solum potest significare dolorem, quatenus est causa confessionis; sed dolor subsequens confessionem, non est confessionis causa: ergo non potest per confessionem significari. Confirmatur: quia si sufficeret dolor confessionem subsequens, posset quis per modum historię suę peccata narrare, & postea merē internē dolere, & sic absolvi, quod omnino videtur falsum.

148 Responderur ad hoc argumentum permittendo majorem, quia quamvis dolor per confessionem possit fieri, & cō-

muniter fiat sensibilis, tamen potest etiam per lachrimas, aut alia signa sensibilis fieri; & negando minorem, ad cuius probationem, nego etiam majorem; quia confessio non solum potest significare dolorem, quatenus est ipsius causa, sed etiam quatenus procedit ab eadem causa, ac ipsa confessio, videlicet, à voluntate recipiendi Sacramentum pœnitentię; eo enim ipso, quod quis vult confiteri, vult etiam omnia necessaria ad Sacramentum ponere, & consequenter dolorem, sive ante, sive post confessionem; sicut autem confessio potest significare dolorem paulo ante habitum, sic poterit significare dolorem paulo post habendum.

149 Ad confirmationem autem responderi poterat ex Amico *disp. 14. sc. 4. à num. 62.* concedendo sequelam, & negando illius falsitatem. Ait utique Amicus, sufficere ad hoc Sacramentum confessionem factam sine proposito dolendi adhuc post confessionem: & num. 65. ait in huius conclusionis confirmationem, quod, si quis ebrius, aut phræneticus narret omnia sua peccata legitimo mi-

nistrum, & postea sui compos factus advertat se, ea narrasse sufficere; ut absolvi possit; quod habeat voluntatem ea peccata subiiciendi clavibus, & quod habeat dolorem.

150 Sed certè, si P. Amicus tantum contenderet, quod confessio facta sine dolore, & sine proposito dolendi poterat huic Sacramento deservire, mutata voluntate, & dolore concepto, dum tamen talis confessio dum fiebat, fieret per modum accusationis, non multum mihi displiceret; sed displicet valde cum meram narrationem adeò alienam à ratione accusationis, ut etiam sine usu rationis sit facta, sufficere existimat. Quapropter existimo confessionem factam per modum hystoriæ, aut narrationis, non posse huic Sacramento deservire per solam mutationem voluntatis, quia cum hoc Sacramentum fiat per modum iudicii, accusatio debet præcedere, & non sola accusationis voluntas. Fateor tamen, quod, qui narravit peccata per modum hystoriæ, non tenebitur ea repetere de verbo ad verbum, sed si confessarius illorum recordatur, sufficiet si dicat:

accuso me de narratis; aut peto à te, ut de peccatis, quæ tibi retuli, me absolvas; quia hoc modo sufficienter se de novo accusat de omnibus illis. Vnde ad confirmationem respondendum est aliter, scilicet, negando sequellam propter rationem nuper attactam.

151 Doctrinam numeri præcedentis tenet, aut potius supponit Luxo *disp. 14. sect. 4. num. 45.* quamvis expressè defendat, quod dolor sufficiens ad Sacramentum poenitentiae non debet necessario procedere ex intentione recipiendi Sacramentum, ait namque necessarium non esse, quod omnes partes Sacramenti ponantur ex intentione conficiendi Sacramentum, sed solum illæ, quæ deserviunt proximè Sacramento, & apponuntur à ministro illius; aliæ verò non, nisi in eis militet specialis ratio, ea autem ratio specialis militat in confessione, quæ, ut dicebamus debet esse iudiciaria, in qua implicite includitur intentio Sacramenti. In dolore autem non militat ulla specialis ratio; sed potius in oppositum; cum Tridentinum declarans, qualis esse debeat attritio,

ut sit sufficiens dispositio cum Sacramento, nunquam exigit, quòd habeatur ex intentione Sacramenti. Quare quòd non sit necessarium, quòd ex ea intentione procedat, tenet etiam M. Moya *tract. 2. disp. 5. q. 9. num. 14.* & apud ipsum N. P. Leander *disp. 7. q. 7. Tamburinus in method. conf. lib. 1. cap. 2. §. 3.* & Arriaga *disp. 37. sect. 4.* Et bene advertit Lugo, quòd perfectius se gerit, qui ex dolore peccati, ac detestatione movetur ad suscipiendum Sacramentum, quàm qui ex intentione suscipiendi Sacramentum excitat in se detestationem, & dolorem; quia primus videtur habere magis perfectam peccati detestationem, & magis ex corde illud odisse.

152 Hic nota 1. quòd dolor, etsi non debeat præcedere confessionem, debet tamen absolutionem præcedere. Ratio est, quia dolor se habet, ut dispositio ad absolutionem; unde, qui dolorem non habet, non debet absolvi, ut indispositus, & absolutione indignus. Secundò nota, quòd dolor, quamvis non debeat confessionem præcedere, illam tamen præcedere potest;

quod omnes sine dubio supponunt. Est tamen difficultas, quantò tempore præcedere possit? Ad quod communis responsio est, quòd possit tot diebus, aut tot horis præcedere, quot sufficiunt ad præsentiam moralem; multi tamen, quot isti sint, non definiunt; communiter tamen sentiunt in hoc Sacramento, atque etiam in matrimonio cum multò majori temporis distantia compati præsentiam, & coexistentiam moralem. Aliqui autem id limitant in nostro casu ad unum diem. Sed N. P. Leander *disp. 7. quest. 6.* asserit sufficere, etsi per multum tempus præcedat, dummodò nec formaliter, nec virtualiter retrahatur. Videatur M. Moya *citata q. 9. Tamburinus cit. cap. 2. §. 4.* & Arriaga *disp. 37. sect. 2.*

153. Quantum dubium est, an unus dolor possit deservire pro duplici, aut multiplici confessione? Communis responsio est negativa. Affirmativa tamen, quàm tenet N. P. Leander *disp. 7. quest. 5. Lugo disp. 14. sect. 3. Henriquez lib. 1. de pœnit. cap. 26. num. 7. M. Moya tom. 1. tract. 3. disp. 5. quest. 8. á num. 7. Arriaga disp. 37. sect. 3. & alij apud ipsos, vide-*

videtur mihi satis probabilis: quæ sic probatur. Si postquam quis doluit unico, & singulari dolore de quinque, v. g. mortalibus, quæ commisit, accedat ad Sacramentum, & oblivione inculpabili unum illorum ommittat; si postquam absolutus est, illius recordetur, iterum illud confitendo, potest absolutionem recipere, novumq; Sacramentum pœnitentiæ; sed hoc potest contingere absque dolore novo: ergo ille, quem elicit pro 1. confessione, deservit etiam pro 2. ergo jam unus dolor pro duplici potest confessione deservire. Major huius probationis est casus frequenter contingens. Min. in qua est difficultas, probatur à Lugo loco citato ex praxi communi; nam in casu posito, nec pœnitentes solent novum dolorem elicere, nec confessarij prudentes solent ad talem dolorem exhortari: ergo contingere potest, immo frequenter continget, quòd 2. confessio in casu dicto sit sine dolore novo. Sed præterea.

154 Minor probationis positæ probatur ratione: si in casu posito ante 1. confessionem fuissent elicit quinque actus do-

loris, quorum quilibet responderet alteri ex quinque peccatis, talis dolor sufficeret ad duplicem assignatam confessionem: ergo etiam sufficeret, casu quo ille dolor esset unicus, dolens tamen de quinque illis peccatis. Antecedens videtur certum, quia dolor quinti peccati, cum esset distinctus à doloribus quatuor peccatorum non deservivit primæ confessioni, in qua quatuor illa fuerunt confessi: ergo sine difficultate posset deservire ad secundam confessionem, in qua quintum peccatum manifestabatur. Consequentia verò probatur; quia unus, & singularis dolor de quinque peccatis æquivalet quinque doloribus distinctis de iisdem quinque peccatis: ergo si isti sufficiunt pro duabus confessionibus, etiam ille. Probatur ista consequentia; quia si ob aliquam rationem in primo casu sufficiunt illi dolores, maximè, quia quintus actus doloris in prima confessione non deservivit, nec functus est suo munere; sed etiam in secundo actus doloris æquivalens quinque actibus non deservivit in prima confessione, prout æquivalet do-

dolori quinti peccati, seu prout quinto peccato correspondet: ergo poterit, prout quinto correspondet, secundæ confessioni deservire.

155 Sed contra nostram sententiam obijcies: ad novum Sacramentum semper requiritur nova materia, & nova forma; sed Sacramentum pœnitentiæ constat confessione, & dolore pro materia proxima: ergo ad novum Sacramentum pœnitentiæ, semper requiritur nova confessio, & novus dolor. Confirmatur, quia nemo negat, quòd ad novum Sacramentum pœnitentiæ sit necessaria nova confessio: ergo nemo debet negare, quòd sit necessarius dolor novus.

156 Respondetur ad hoc argumentum 1. distinguendo majorem: ad novum Sacramentum semper requiritur nova materia, quando antiqua non est virtualiter multiplex, concedo majorem; quando antiqua est virtualiter multiplex, nego majorem, & concessa minori, nego consequentiam. Quia casus, in quo nos asserimus antiquum dolorem sufficere, est casus, in quo talis dolor est virtualiter multi-

plex. Vnde constat ad confirmationem; ideò namque una confessio non potest pro duplici Sacramento deservire, quia nunquam una confessio est virtualiter duplex. Solutionis autem doctrina confirmatur, quia unū numero corpus Christi plura numero Eucharistiæ Sacramenta in pluribus hostijs componit, ut materia, non alia ratione nisi quia unum Christi corpus, etsi formaliter unum sit, est tamen virtualiter multiplex.

157 Secundò ad argumentum respondetur aliter distinguendo majorem: ad novum Sacramentum semper requiritur nova materia, inadæquatè nova, concedo majorem, adæquatè nova, nego majorem, & concessa minori, nego consequentiam. Quòd enim ad novum Sacramentum non requiratur totalis materiæ renovatio, sed aliqua pars materiæ proximæ possit duplici Sacramento deservire, constat 1. quia in Eucharistia partialis materia est Christi corpus, & tamen unum, & idem numero plura Sacramenta numero componit. Deinde juxta sententiam asserentem posse opus, ad quod pœnitens ex præ-

cepto tenetur, injungi pro pœnitentia, poterit unum jejunium à duplici confessario imponi: ergo jam una numero integralis materia pro duplici Sacramento pœnitentiæ potest deservire. Et si dicas; dari tunc jejunium formaliter diversum propter diversam impositionem. Contra est, quia eodem modo ego dicam, quod in 2. confessione datur distinctus formaliter dolor, propter distinctam significationem.

158 Vbi nota, quod juxta hanc 2. solutionem non solum idem dolor potest pro duplici, aut multiplici confessione deservire, quando in 2. confessione afferuntur peccata in priori oblita; sed etiam quando 2. confessio fit de peccatis prius bene confessis, in quo etiam casu dolorem prioris confessionis deservire pro 2. posse tenet etiam noster P. q. 4. & inclinatur in eam Lugo, uterque pro ea citans Petrum de Ledesma, Salas, & Iohannem à Cruce, eademque sequitur alios etiam referens M. Matheus de Moya cit. q. 8. Arriaga cit. sect. 3. & Tambur. cit. cap. 2. §. 5. Juxta hanc autem solutionem ad confirmationem

respondendum est, negando consequentiam; ratio disparitatis est, quia hoc Sacramentum conficitur per modum iudicii; ad novum autem iudicium requiritur necessario nova accusatio, seu novus processus, non tamen necessario semper requiritur novus dolor, sed sufficit nova illius significatio.

QVÆSTIO X.

De dolore, & proposito peccatorum venialium.

159 Circa dolorem, & propositum peccatorum venialium, quando de illis fit confessio, aliquæ sunt difficultates. Prima est, an ad confessionem de solis venialibus requiratur dolor efficax? Negativam sententiam tenent aliqui DD. apud P. M. Mathæum de Moya tom. 1. tract. 3. disp. 5. quæst. 5. num. 1. afferentes, quod quando confessio fit de solis venialibus, aut de mortalibus jam confessis, sola illorum displicentia est sufficiens dispositio, non solum ad valorem, sed etiam ad fructum Sacramenti pœnitentiæ. Immo Tamburinus in method. confess. lib.

lib. 1. cap. 3. §. 1. & alii apud eundem Moyam num. 2. & 3. dicunt, in confessione venialium non requiri formalem illorum displicentiam; sed sufficere virtutalem, quæ continetur in voluntate confitendi venialia (sine illorum actuali complacentia,) seu in desiderio recipiendi Sacramentum, & eius effectum. Quam sententiam ipse Moya vocat piam, & probabilem, nulloque periculo saltim culpabili irritandi Sacramentum expositam. Et ego adverto non damnari huius sententiæ usum in 1. propositione ex damnatis ab Innocentio; quia ea usum opinionis probabilis circa valorem prohibet Ministrantibus Sacramenta, non verò suscipientibus ipsa.

160 Respondeo ergo difficultati propositæ affirmativè cum Lugo *disp. 14. sect. 8. num. 106.* & cum N. P. Leandro *disp. 7. quæst. 24.* ac cum communi. Probat'ur autem: quia attritio necessaria juxta Tridentinum ad valorem, & fructum Sacramenti pœnitentiæ debet esse talis, ut voluntatem peccandi excludat: sed attritio, quæ solum esset inefficax dolor non exclu-

deret voluntatem peccandi: ergo non est sufficiens ad Sacramentum pœnitentiæ. Et quidem talis attritio non haberet essentiam attritionis; quomodo enim detestatio vera peccati dici potest, quæ cum voluntate peccandi est compatibilis?

161 Obijcies tamen: si ad confessionem venialium requireretur dolor efficax, non possent unquam peccata venialia remitti per Sacramentum pœnitentiæ; sed hoc est falsum: ergo ad venialium confessionem necessarius non est dolor efficax. Probat'ur major: quia peccata venialia remittuntur per dolorem efficacem: ergo si iste ad confessionem illorum requiritur, quando absolutio confertur, jam supponuntur remissa, & consequenter nunquam per Sacramentum remittuntur. Antecedens probatur: quia peccata mortalia extra Sacramentum remittuntur per contritionem: sed peccata venialia remittuntur facilius, quàm mortalia: ergo remittuntur per solam attritionem, efficacemve dolorem.

162 Respondetur ad argumentum breviter, quia tangit difficultatem alterius loci, negan-

gan-

gando maiorem. Ad cuius probationem aliqui, quibus suffragatur M. Thyrsio *tom. 3 disp. 33. num. 80.* negant antecedens asserentes peccata venialia per solam contritionem extra Sacramentum remitti. Cum communiori tamen sententia, admittendo aliter, quàm per contritionem, remitti extra Sacramentum peccata venialia, distinguo antecedens illud: peccata venialia remittuntur per dolorem efficacem quemcumq; nego antecedens; proportionata intensiois, & fervoris cum peccati remittendi magnitudine, concedo antecedens. Unde nego consequentiam; quia cum non semper dolor efficax sit futurus intensiois proportionata cum gravitate venialis, non semper per illum ante absolutionem remittetur peccatum veniale. Quod præterea non remittetur ante absolutionem, etsi detur dolor eius gravitatis proportionatus, quando coniunctus fuerit cum aliquo mortali.

163. Nota tamen, quod M. Moya *l. c. n. 22.* concedit attritionem sufficere ad venialium remissionem extra Sacramen-

tum; asserit tamen per Sacramentum poenitentiae remitti venialia, non quidem illa, quae confitetur poenitens cum vera, & efficaci attritione; cum jam ponantur remissa; sed alia, quae confitetur sine efficaci dolore, cum sola displicentia formali, aut virtuali. Immo alia etiam, quae non confitetur ex oblivione, aut industriâ. Ait tamen, quod inter ea, quae confitetur cum sola displicentia formali, aut virtuali, & ea, quae non confitetur, versatur hæc differentia, quod prima remittuntur ex virtute speciali Sacramenti poenitentiae; secunda verò ex generali, quam habent omnia Sacramenta: omnia enim, cum augmentum gratiae conferant, remittunt aliqua venialia, & forsitan omnia; legibus enim amicitiae consentaneum est, inquit M. Moya ex Lugo *disp. 9. de poenitentia num. 54.* ut quoties aliquis admittitur ad maius, & strictius amicitiae vinculum, offensae leves omnes, vel ex parte condonentur. De his tamen late Theologi, agentes de virtute poenitentiae.

164. Sed obijcies iterum: in confessione venialium non requi-

quiritur efficax propositum, sed inefficax sufficit: ergo sufficiet etiam inefficax dolor. Probatur antecedens: in confessione venialium sufficit supernaturale propositum vitandi omnia venialia: sed istud propositum est inefficax, nec efficax esse potest: ergo sufficit inefficax propositum. Minor probatur: quia vitare omnia venialia est moraliter impossibile, ut colligitur ex Tridentino sess. 6. Can. 23. ita statuente: *si quis hominem semel iustificatum dixerit posse in tota vita peccata omnia, etiam venialia vitare, nisi ex speciali Dei privilegio, quemadmodum de Beata Virgine tenet Ecclesia, anathema sit.* Ergo propositum de omnibus venialibus vitandis efficax esse nequit. Vnde etiam votum vitandi omnia venialia invalidum iudicatur à pluribus cō, quòd sit de re moraliter impossibile.

165 Respondetur negando antecedens: ad cuius probationem nego minorem: & ad huius probationem concessio antecedenti, nego consequentiam. Quia, quamvis moraliter sit impossibile omnia venialia vitare; est tamen possibile physicè, quæ

physica possibilitas, sicut sufficit, ad hoc, ut teneatur illa vitare, sic sufficit ad hoc, ut possit proponere efficaciter vitare illa. Ista autem efficacia non consistit in eo, quòd habeat spēs vitandi omnia venialia, sed in eo, quòd tale propositum, dum durat, est incompatible cum commissione alicuius venialis. Ista autem efficacia est sufficiens ad hoc Sacramentum; cum etiam communis sententia Theologorum teneat, quòd etiam cum efficaci proposito de vitandis mortalibus ad Sacramentum poenitentiae requisito compatitur, quòd poenitens credat pro sua fragilitate iterum in peccata lapsurum, dummodò de præfati proposito omnem voluntatem peccandi excludat. Quòd autem votum non obliget de vitandis omnibus venialibus, oritur ex eo, quòd ad votum necessaria est spes de eo, quòd possit adimpleri; alias enim, ut imprudens à Deo non acceptatur.

166 Sed adhuc ad argumentum respondetur 2. negando antecedens: ad cuius probationem distinguo maiorem: sufficit supernaturale propositum vitan-

vitari
quir
cit,
maje
nego
to, c
tand
sibil
posi
poen
nun
illor
um
pote
suffi
diss
io
An
rem
quis
affir
dan
ria.
de
pro
mo
der
diss
diss
est,
quò
nor
me
esse

vitandi omnia venialia, & requiritur, nego maiorem: sufficit, & non requiritur concedo maiorem: & permissa minori, nego consequentiam; quia dato, quòd propositum efficax vitandi omnia venialia sit impossibile; possibile tamen est propositum vitandi omnia illa, quæ poenitens confitetur, (quia ea nunquam sunt omnia absolute) illorum autem, seu illis similium propositum efficax haberi potest, & est ad Sacramentum sufficiens. Videatur Arriaga *disp. 38. sect. 3.*

167 Secunda difficultas est, An necessarium sit habere dolorem de omnibus venialibus, quæ quis confitetur. Respondetur affirmativè; quia omnia illa dantur pro absolutionis materia. Est tamen notandum, quòd de omnibus non dolere, nec proponere, non erit peccatum mortale, ut tenet N. P. Leander *disp. 7. quæst. 26. P. Suarez disp. 20. sect. 6. num. 7. & Lugo disp. 14. sect. 8. num. 118.* Ratio est, quia si dolet de aliquibus, quòd de omnibus non doceat, non facit, quòd forma Sacramenti frustretur, nec videtur esse mortale, quòd materiæ va-

lida pars invalidæ materiæ admisceatur: sicut non esset mortale, quòd parum olei benedicti admisceretur aquæ, in qua infans baptizatur. Hoc autem similiter intelligendum est de peccatis mortalibus antea bene confessis eò, quòd similiter, ac venialia, sint materia voluntaria. Servanda tamen est inter ea hæc disparitas, quòd licet non sit gravis obligatio in mortalibus ad habendum dolorem de omnibus; est tamen gravis obligatio ad non complacendum in aliquo illorum; quia in quolibet complacere, est peccatum mortale, & impedit valorem Sacramenti. Complacere autem in aliquo veniali, nec mortale peccatum est, nec impedit Sacramenti valorem, & fructum. Videatur M. Moya *tract. 3. disp. 5. quæst. 6. num. 2.*

168 Quòd autem non sit mortale non dolere de tota materia voluntaria confessionis, intelligendum est, etiamsi poenitens non declaret se non dare pro materia peccata illa, de quibus non dolet; nam, si id declararet, non haberet resolutio difficultatem; sed potius, etiam sine veniali peccato id posset

evenire. Immo etiam sine illo evenire, quamvis non declaret pœnitens, se non dare pro materia peccata, de quibus non dolet, tenet M. Gonet *tom. 3. tract. de pœnit. disp. 7. à num. 75. & Palao tom. 4. tract. 23. disp. unic. punct. 7. num. 14.*

169 Sed obijcies 1. Si quis apponeret ad consecrandum decem hostias, quarum aliqua essent triticæ, aliæ hordeacæ, peccaret mortaliter: ergo similiter mortaliter peccat, qui apponit pro materia aliqua peccata, de quibus dolet, & sunt apta materia, & alia, de quibus non dolet, & consequenter sunt materia inepta. Respondetur, negando consequentiam; ratio disparitatis est, quia in casu antecedentis falsificaretur consecrationis forma, quæ de singulis hostijs affirmat, quòd sint Corpus Christi; in casu autem consequentis non falsificaretur forma; quia ista, aut non significat remissionem peccatorum, sed gratiam, quæ est effectus primarius, quæ tunc verè datur; aut si etiam significat remissionem peccatorum, illam non omnino absolute significat, sed solum quantum est ex parte ministri,

quorum utrumque verum est, etiam si aliqua peccata non remittantur ex dispositionis defectu, sicut etiam verum est, cum non remittuntur, quia jam per contritionem supponuntur remissa. Sed de significatione absolutionis iterum fusiùs suo loco.

170 Ex dictis colliges, quòd etiam mentiri in confessione circa aliquod veniale, si non sit totalis materia, non est peccatum mortale, nec impedit valorem, & fructum Sacramenti. Ratio est, quia non falsificatur forma, & irreverentia non est gravis; si tamen mendacium sit circa peccatum mortale, etiam dicendo illud antea confessum fuisse, erit peccatum mortale; quia quamvis non peccet graviter se infamando, committit tamen gravem irreverentiam, judicem in re gravi decipiendo, ut docet Lugo *disp. 14. sect. 9. num. 124. & Tamburinus lib. 2. methodi conf. c. 10. n. 37. 39. 40. & 43.*

171 Sed obijcies 2. Juramentum assertorium, etsi solum in parte levi sit falsum, est peccatum mortale, & irreverentia gravis: ergo mendacium, sive

ma-

materia falsa in Sacramento, et si sit in re levi, erit irreverentia gravis. Respondetur, negando consequentiam; quia in iuramento assertorio eo ipso, quod sit falsum, quo ad partem etiam levem, adducitur Deus in testem falsi, quod gravem continet irreverentiam; quando verò aut dicitur mendacium circa veniale, aut venialia asseruntur sine dolore, nec adducitur Deus in testem falsi, nec forma, quæ nomine Christi profertur, falsificatur. Vbi nota, quod in iuramento promissorio, si deficiat intentio, quo ad partem levem, etiam est peccatum mortale, quia adducitur Deus in testem promissionis, & consequenter in eo casu in testem falsi. Si verò solum deficiat executio in re levi, non est peccatum mortale, quia tunc non adducitur Deus in testem, sed postquam adductus est, deficit fidelitas. Unde iuramentum assertorium, & promissorium, quantum ad intentionem, nunquam excusantur à mortali ob parvitatem materiæ, bene tamen promissorium, quantum ad executionem.

172 Pro complemento hu-

K 2

ius questionis Inquires duo: 1. est, an possit quis dolere de uno peccato veniali, quin doleat de alijs eiusdem speciei? Respondetur cum nostro P. Leandro *disp. 7. quest. 29. & cum Lugo disp. 14. sect. 9. num. 141.* posse, si tale veniale habet specialem deformitatem, aut gravitatem numericam, tunc enim, si ex ea movetur, solum dolebit de illo, & propositum se extendet ad venialia similia in gravitate, non verò ad leviora. Secundum, quod inquires, est, an, quando quis se accusat de pluribus mendacijs, numerum non explicando, remittantur omnia? Respondeo, omnia, aut fere omnia remitti, si dolor ad illa se extendat; ratio est, quia ex circumstantijs personæ, & temporis confusè cognoscit confessarius, quanta sit multitudo. Ita noster P. *quest. 30. & Lugo num. 142. & Arriaga disp. 38. sect. 4. num. 23.* qui bene addit, quod etiam si Sacerdos non cognoscat numerum ex circumstantijs, sat est, ut omnia remittantur, quod de omnibus doleat poenitens, velitq; se accusare, & confessarius etiam de omnibus velit absolvere.

QVÆ.

QVÆSTIO XI.

*Quando neganda sit absolutio
pœnitenti non deferenti occa-
sionem peccandi?*

173 **P**OEnitens non relin-
quens occasionem pec-
candi, quando ad eam deferen-
dam tenetur, proculdubiò non
habet dolorem, & propositum
ad Sacramentum pœnitentiæ
necessarium; quapropter ei de-
neganda est absolutio; cumque
ea denegatio contingat ob de-
fectum doloris, aut propositi,
jure hæc quæstio ad hanc per-
tinet disputationem, quæ valde
necessaria est pro communi pra-
xi confessariorum; opus autem
in ea, & labor in declarando,
quam occasionem peccandi te-
neatur relinquere pœnitens, ut,
si eam relinquere non propo-
nat, aut aliquando ante confes-
sionem non relinquat, sine ab-
solutione dimittatur. Pro quo.

174 Notandū est, quòd oc-
casio peccandi alia dicitur pro-
xima, alia remota. Occasio
peccandi remota est illa, quā
creditur homo sæpè usurus sine
peccato mortali, quamvis cre-
datur, aut timeatur aliquando

usurus illā cum peccato mortali.
Sic communiter reputantur oc-
casio remota peccandi officia
militum, negotiatorum, sartor-
um, & similia. Occasio autē
proxima peccandi dicitur illa,
quā nunquam, vel rarò credi-
tur homo usurus sine peccato
mortali: talis occasio dicitur
communiter esse, domi concubi-
nam habere. ¶. infra n. 213.

175 Communis ergo senten-
tia tenet, non teneri pœniten-
tem relinquere occasionem re-
motam peccandi, teneri tamen
relinquere occasionem proxi-
mam. Prima communis sen-
tentiæ pars constat; quia occa-
siones remotæ peccandi adeò
frequentes sunt, ut, si illas vitare
teneremur, oporteret nos de
hoc mundo exire, ut Apostolus
ait 1. ad Cor. cap. 5. cum quævis
creatura occasio remota peccan-
di facile possit esse. Secunda
etiam pars communis sententiæ
etiam constat, quia occasio
proxima, nec est ita frequens,
nec difficilis vitari, ac remota;
& quicquid non vult relinquere;
cum possit, convincitur efficax
propositum non habere non
peccandi; si enim illud haberet,

nollet manere in morali periculo peccandi.

176 Difficultas tamen est, An saltem per accidens, quia videlicet ex eo, quod poenitens relinquat occasionem proximam, sequetur grave damnum, veluti scandalum, infamia, aut amissio pecuniarum, excusari possit ab obligatione relinquendi occasionem proximam, & consequenter absolvi, quin eam relinquat. Negativam sententiam tenet Lopez 1. p. *instruēt. cap. 2. notabili* 3. & alij citati à N. P. Leandro *disp. 7. quest. 36.* licet non omnes æquè rigide; plures enim illorum asserunt cogendum poenitentem occasionem relinquere, si aliquoties absolutus nullam habuit commendationem. Lopez verò videtur intendere, quod nec semel excusari possit poenitens, propter temporalia bona, à relinquenda occasione proxima, si sit sui juris; & si sui juris non sit, adhuc asserit, quod quamvis aliquoties cum debita cautela possit absolui, tandem, si non emendetur, absolvendus non est, quin occasionem proximam deferat, quamvis ad hoc necesse illi sit domū paternā deferere.

177 M. Lumbier in *explicatione propositionis* 63. præsertim num. 616. 623. & 628. valde favet sententiæ Lopecij, aut rigidius sentit, licet in casu aliquantulum diverso. Dixi *aliquantulum*, quia mihi parum diversus est; quamvis enim quærere occasionem sit diversum ab hoc, quod est ab illa non recedere; tamen utrumque, moraliter loquendo, est tradere se periculo peccandi: sicut enim, qui vadit ad invisendam foeminam, cum qua periculum peccandi habiturus est, se tradere dicitur periculo: sic etiam, qui jam est invisens foeminam, & advertit periculum labendi, si eam non fugiat; sanè si potest eam deferere, & non deserit, similiter dicitur se tradere periculo. Præterea rationes, quibus de casu, de quo loquitur ipse Lumbierus, probat non licere se tradere occasioni, probat, etiam, si efficaces sunt, de casu, de quo nos in præsentia. Merito ergo pro sententia rigida citari potest, quidquid sit, an in alijs locis non ita rigide loquatur; *com. enim 2. pag. mihi 665. num. 819.* tenet affirmativam sententiam num. seq. à nobis tradendam.

178 Affirmativa tamen sententia asserens in dicto casu excusari pœnitentem à relinquenda occasione, & posse consequenter, quin eam deserat, toties quoties absolvi, probabilior est, eamque tenent N. P. Leander *disp.* 7. q. 36. & *seq.* Luzo *disp.* 14. *sect.* 10. num. 152. & 156. Sincius in *selectis disp.* 10. & alij. Probatur autem ista sententia. Quia si ille, qui ex gravi causa non relinqueret occasionem proximam peccandi, absolvendus non esset, maximè, aut quia ipsa perseverantia in occasione esset peccatum, aut quia ex ipsa colligi poterat defectus doloris, aut propositi: sed neutrum dici potest: ergo nulla est ratio, cur neganda sit absolutio. Minor, in qua est difficultas, quo ad utramque partem probatur. Quo ad primam quidem; quia licet sit peccatum se tradere, sive exponere voluntariè periculo morali peccandi, propter quod *Ecclesiastici* 3. cap. dicitur: *qui amat periculum, peribit in illo*: tamen se exponere periculo peccandi ex iusta causa peccatum non est, ut tradunt plurimi, quos citat Sancius *disp.* 10. *citata* num. 8. Et ratio est:

quia, qui periculo peccandi se exponit ex iusta, & urgenti causa, non dicitur amare periculum, in quo peccatum consistit, sed illud permittit: quòd sine peccato sit. Vnde optimè D. Basiliius in *constitut. Monastic.* sic ait: *qui urgente aliqua causa, & necessitate se periculo obijcit, aut permittit se esse in illo, cum tamen aliàs nollit, non tam dicitur amare periculum, quàm invitus illud subire, & ided magis providebit Deus, ne in illo peccet.* Non ergo neganda est absolutio nolenti ex iusta, & gravi causa occasionem peccandi relinquere, eò, quòd talis occasio peccatum sit. Nunc ergo.

179 Secunda minoris pars probatur; qui si perseverante occasione proxima ex urgenti causa, non posset pœnitens habere verum dolorem, & propositum, maximè quia creditur iterum in peccata lapsurum; sed cum eo, quòd credatur iterum in peccata lapsurum, stat, quòd de præsenti verè doleat, & proponat: ergo cum perseverantia occasionis ex iusta causa stare potest verus dolor, & propositum. Minor probatur; quia ille, qui habet consuetudinem

veterem peccandi, etiam creditur iterum in peccata lapsurus; & tamen cum hoc stare potest, quòd habeat verum dolorem, & propositum, ut communiter DD. fatentur: ergo similiter cum hoc, quòd poenitens in occasione proxima ex justa causa credatur iterum peccaturus, stare potest verus dolor, & propositum: & ratio quidem utriusque est; quia quòd credatur talis peccator iterum peccaturus, non oritur ex compatibilitate peccati cum præsenti proposito; sed ex eo, quòd credatur poenitens propositum mutaturus. *¶* Tamen *lib. 1. meth. cap. 1. num. 9.*

180 Contra nostram autem sententiam probatam, & explicatam à num. 178. obijciunt. 1. Bonum conscientiae debet præferri cuicumque bono temporali, sive sit pecunia, sive fama, sive quodcumque aliud: ergo potius debet amitti fama, pecunia, & quodcumque aliud detrimentum subiri, quàm in occasione peccandi perseverare. Respondetur concessio antecedenti negando consequentiam: quia sufficienter præfertur bonum conscientiae, si propter nullum bonum obtinendum, aut malum

vitandum committatur peccatum. Perseverare autem in occasione peccandi, ne sequatur grave detrimentum, peccatum non est, ut probavimus n. 178.

181 Secundo obijciens: Si ex mansione in aliqua domo immineret incendium illius, aut aliud mortis periculum, deberet homo ab illa exire, quamvis illi esset necessarium manere in illa domo: ergo quamvis filio familias necessarium sit manere in domo paterna; si tamen manendo in illa detur periculum peccandi, debet ab illa exire, ut occasionem peccandi deferat. Responderi poterat ad hoc argumentum negando antecedens; quia, si ex desertione domus sequatur grave detrimentum, potest homo in illa manere adhuc cum vitæ periculo, si sit aliqua spes evadendi, sicut cum simili periculo defendere potest bona temporalia à latrone invadente: qui autem manet in occasione proxima, spem habet evadendi, cum possit non peccare. Contra istam tamen solutionem est; quòd, si tam parva esset spes evadendi ab incendio in casu antecedentis, sicut à peccato in casu consequentis, de-

deberet homo è domo exire : ergo similiter debet exire, qui habet occasionem proximam. Quapropter ad argumentum concessio antecedenti in casu replicæ, neganda est consequentia propter dicenda in solutione ad tertium.

182 Tercio obijcies: si scires ex revelatione Divina te damnandum esse, si permaneres in aliqua domo, ab illa deberes exire: ergo similiter exire debes, si scias te in tali domo peccaturum: sed in domo occasionis proximæ moraliter certò scitur, quòd peccabit homo, si permaneat: ergo debet etiam cum gravi detrimento ab illa exire. Prima consequentia, in qua est difficultas, probatur, quia maius malum est peccatum, quàm infernus ipse.

183 Respondetur tamen ad hoc argumentum negando primam consequentiam; ad cuius probationem dico, maius malum esse peccatum, quàm infernum in ordine ad electionem, non verò in ordine ad permissionem; unde solum sequitur, quòd debet homo in quocumque casu potius eligere infernum, si optio sit facienda, quàm peccatum,

non vero, quòd potius permitti debeat infernus, quàm peccatum. Sic etiam peccatum veniale maius malum est, quàm mors quo ad electionem, non quo ad permissionem; unde licet plures desiderant diu vivere, vel propter naturalem vitæ amorem, vel propter merita cumulanda, quamvis sciant, se aliqua venialia commissuros, nunquam tamen licebit eligere peccatum veniale etiam propter vitandam mortem. Videatur Lugo *disp. 5. sect. 3. à num. 33.* ubi plura affert in confirmationem huius doctrinæ paulò aliter ab ipso declaratæ.

*QVÆSTIO XII.
Plura notantur, & resolvuntur
circa occasionem proximam peccandi.*

184 PRO maiori penetratione doctrinæ traditæ q. præcedenti, aliquas in hac quæstione notationes subjungam. Primò ergo notandum est; facilius posse pœnitentem semel, & iterum ob justam causam relinqui in occasione peccandi, quàm deinde postquam multoties est admo-

admonitus, & nihil proficit in emendatione; quamvis enim tunc etiam possit absolvi, sine eo, quod occasionem cogatur relinquere, requiritur tamen gravior causa, & quod gravius sit detrimentum, quod sequetur, si relinquat occasionem. Quanta autem in hoc gravitas necessaria sit, arbitrio prudentis confessarij relinquendum est, qui optimè debet perpendere ex una parte quantitatem nocu- menti, sive detrimenti sequutu- ri ex relicta occasione, ex alia verò gravitatem, & frequen- ti- am peccati. Advertere tamen debet, quod poenitentes solent magni facere, quæ nihili sunt faciendæ, & jacturam famæ im- minere existimant, ubi nulla imminet; quapropter rem ipsam confessarius perpendat, & non existimationem poenitentis.

185 Vnde benè P. Corella tract. 2. num. 237. ait * Infer- tur 2. quod neque absolvi debet ille, qui non vult concubinam expellere, aut eius omittere vi- sitationem, quia ipsi videtur sibi, aut mulieri aliquam futuram infamiam. Ratio est, quia cau- sa ista est utilis tantum, & non facit occasionem involuntari-

L

am; & persuasio talis infamiz est solum figmentum ad fomen- tandam passionem; nihil enim frequentius evenire solet, quàm indignari Dominum contra eius famulam, atque eam de domo eijcere, quin tunc aliqua infamiz nota observetur: facere igitur talem observationem, in hoc, quod conducit ad salutem animæ, non erit quid ridicu- lum; & velle palliare vitium simulatione necessitatis? * Ita Apostolicus Prædicator.

186 Secundo notandum est, quod quamvis ille, qui sæpius est absolutus perseverando in occasione proxima ex justa cau- sa sine ulla emendatione, pos- sit habere verum dolorem, & propositum, tamen difficilius de ipso hoc credendum est, quàm de alijs; quia ipsa non emen- datio signum vehemens est in- efficaciz doloris, & propositi; unde tam in eo, quam in illo, qui etiam sæpius absolutus per- severat in sua prava, & invete- rata peccandi consuetudine in- veniri debent, ut credantur ve- rè efficaciter dolere, majora do- loris signa. Vnde si in præsen- ti confessione non afferant ma- jora doloris signa, quàm in præ-

ce-

cedentibus, à quibus nulla processit emendatio, credendum non est habere efficacem dolorem (nisi fortè in præcedentibus confessionibus signa doloris essent ingentia, & in præsentibus essent æqualia;) ratio est; quia quamvis per se loquendo credendum sit pœnitenti dicenti se habere dolorem, cò, quòd sit accusator, & testis, ut cum communi sent. tenet M. Moya *tract. 3. disp. 7. quest. 3. num. 3.* tamen per accidens credi non debet, quando, scilicet, adsunt fundamenta ad judicandum, ipsum pœnitentem decipi, dum se dolorem habere existimat.

187 Tertio notandum est, quòd quamvis aliquando cogendus sit pœnitens cum gravi detrimento relinquere occasionem, postquam multoties admonitus non est emendatus; videlicet, cum præponderat gravitas, & frequentia peccati gravitati detrimenti, quod sequitur ex remotione occasionis, tamen prius, quàm ad id pœnitens cogatur, supponi debent adhibita remedia ad talis peccati medicinam; quodsi ab alijs adhibita non sint, modò adhibenda sunt prius, quàm cogatur

cum gravi detrimento occasionem relinquere. Quodsi tandem omnibus adhibitis non emendetur, & aliàs tanti sit momenti detrimento, quòd non judicet prudens confessarius, quòd expediat cogere pœnitentem cum detrimento tanto occasionem relinquere, poterit tunc aliquoties differre absolutionem, quia, ut dicebamus num. præcedenti, potest judicari, quòd sufficientem dolorem non habeat.

188 Juvabit autem non parum ad dignoscendum etiam, an verum dolorem habeat, inquirere motivum, à quo pœnitens movetur ad confitendum; an videlicet à consuetudine, vel quia pater, dominus, aut Pedagogus jubet, vel quia præceptum Ecclesiæ urget; si enim ex his moveatur motivis, facilius credi debet insufficientia doloris; si verò moveatur ex indignatione contra suam fragilitatem, & desiderio remedij, credi facilius poterit rectè dispositus, quamvis ob occasionem proximam, vel ob inveteratam consuetudinem, sæpius fuerit relapsus. Vbi etiam nota, quòd difficilius impertiri debet absolutio

tio

occasio.
odsi tan-
itis non
tanti sit
n, quod
confessa-
gere pœ-
nto tan-
ere, po-
ferre ab-
cebamus
t judica-
dolorem
non pa-
etiam,
beat, in-
o pœni-
tendum;
ine, vel
ut Peda-
præce-
enim ex
facilius
a dolo-
ex indi-
ragilita-
ij, credi
positus,
proxi-
m con-
it rela-
quod dif-
absolu-
tio

tio, quando peccata, quibus pœ-
nitens est assuetus, sunt publi-
ca, ut blasphemix, perjuria,
frequentes ebrietates, quàm si
occulta essent; quia ex talibus
peccatis in sæpius ad confessio-
nem accedentibus non emen-
datis scandalum oritur, & ali-
qualis contra Sacramentum ir-
reverentia.

189 Ex dictis colliges, quod
pœnitens existens in occasione,
aut qui consuetudinem habet
peccandi, si sæpius admonitus,
& remedijs congruis adhibitis
nullam affert emendationem,
aliàsque non habet specialia do-
loris signa, talis pœnitens est
judicandus indispositus, & sine
absolutione dimittendus.

190 Inquires tamen primò,
Quæ sint remedia, quæ adhiberi
debent illi, qui non valet ob de-
trimentum ejicere occasionem
peccandi? Respondeo; ea esse
recitationem Rosarii, aut Co-
ronæ Beatæ Virginis, visitatio-
nem Altarium, frequentiam Sa-
cramentorum, meditationem
novissimorum, lectionem libro-
rum spiritualium, recursum ad
Patres Spirituales, eleemosy-
nam, corporis castigationes: &
si occasio sit ex foemina dome-

stica, non confabulari solam
cum sola, abesse à domo magna
dici parte, aut si possit hebdo-
madæ. Hæc, aut similia alia
remedia, si occurrant, debent
applicari, tum non valenti eij-
cere occasionem, tum etiam ser-
vata proportionem, habenti con-
suetudinem inveteratam pec-
candi.

191 Inquires tamen 2. An
etiam quando pœnitens, licet
non emendatus, tamen ob signa
specialia doloris judicatur suffi-
cientem dolorem habere, ei ta-
men non profunt alia remedia
ad emendationem adhibita, an
tunc possit dimitti sine absolu-
tione, dilatione absolutionis ei
tanquam remedium applicata.
Respondeo cum communi sen-
tentia contra Ioannem Sancti-
um *disp. 9. num. 6. & 13.* posse
in dicto casu absolutionem dif-
ferri per se loquendo, quia con-
fessarius non solum iudex est,
sed etiam medicus, unde potest
aliquando judicare expedire ad
salutem ipsius pœnitentis ægro-
ti absolutionem differre, ut ter-
rore dilatæ absolutionis à pec-
catis resipiscat; si verò emenda-
tio non speretur, sed potius
quod pœnitens ad confessio-
nem

nem non sit rediturus, sed vitij potius habenas laxaturus, tunc per se patet jam, quòd hoc remedio utendum non sit. Legatur Lugo *disput.* 14. *sect.* 10. à num. 167. & noster P. Leand. *disput.* 7. *quest.* 50. atque M. Moya *tract.* 3. *disp.* 7. q. 5. n. 11. & Taburinus *lib.* 3. *cap.* 3. §. 6.

QVÆSTIO XIII.
*Explicatur 60. propositio dam-
nata à SS. P. N. Inno-
centio XI.*

192 **P**ropositio 60. damnata à SS. P. N. Innocentio XI. est hæc. * Pœnitenti habenti consuetudinem peccandi contra legem Dei, naturæ, aut Ecclesiæ, etsi emendationis spes nulla appareat, nec est neganda, nec differenda absolutio, dummodò ore præferat se dolere, & proponere emendationem. *

193 Plura circa propositionem istam dicunt aliqui illam explicantes; alij satis pauca. Ego vero plura excusabo, quia dicta sunt, aut dicenda in hoc tractatu num. videlicet, 165. 186. 188. & tribus sequentibus,

ac etiam num. 210. 212. 627. & 632. Omnia enim in eis contenta conducunt ad huius propositionis explicationem. Quæ quidem non intendit, quòd neganda sit absolutio pœnitenti habenti consuetudinem peccandi, quando confessarius prudenter judicat, quòd pœnitens habeat dolorem efficacem, efficacique propositum emendationis; sed solum, quòd neganda, aut differenda sit, quando confessarius judicat talem dolorem, ac propositum non habere.

194 Vnde tota doctrina à nobis tradita numeris proxime citatis magis confirmatur ex prædictæ propositionis damnatione; siquidem nos pœnitenti indisposito, aut tali à confessario judicato semper asserimus absolutionem negandam: quo ad hanc ergo partem damnatio propositionis nostram doctrinam confirmat. Quæ verò parte asserimus, quòd, si confessarius judicet prudenter pœnitentem dispositum, non debeat negari absolutio, nec differri, nihil statuitur in propositione, aut in eius damnatione, ac proinde nihil, ex à nobis dictis, in ea damnatur, sed relinquitur in

veritate, aut probabilitate, quā ante damnationem habebat. Attenta autem necessitate explicationis, quam habet propositio, hæc pro illius declaratione sufficiebant; attentā tamen doctrinā, quam aliqui eam explicantes tradiderunt, aut indicant, aliqua addenda sunt.

195 Addendum ergo est primo, cum qui, cum habeat consuetudinem peccandi, judicatur prudenter à confessario, quòd dolorem habet efficacem, efficacique propositum, non prohiberi, quominus absolvatur, quamvis pœnitens credat pro sua fragilitate, & prava consuetudine se iterum in peccata lapsurum, & quamvis de illo idem credat confessarius. Quia ea credulitas solùm posset obstare absolutioni, quatenus non posset compati cum vero dolore, & proposito: sed posse compati. 165. & 179. ex communi sententia probavimus, & modò supponimus; cum casus ipse propositus involuat simul, & quòd adsit dolor, & propositum efficax, & quòd pœnitens credat, & credatur à confessario iterum in peccato lapsurus, talis ergo credulitas non obstat, quominus possit absolvi.

196 Quare quamvis, quòd prædictus pœnitens non sit absolvens, sed ei sit neganda, aut differenda absolutio, doceat M. Lumbier in dicta propositione 60. à num. 556. & num. 610. videns tamen rei difficultatem retrocedit num. 565. per hæc verba. * Fateor tamen, quòd non possum me resolvere, nec determinare, si damnatio pervenit ad tantum, vel si dat locum ad hoc, quòd, si pœnitens promittit emendationem, & confessarius invenit aliquid, quo sit securus de proposito serietate & efficacia, illum potest absolvere. * Ita Lumbier. Expressè tamen, quòd absolvi pœnitens in eo casu possit tenet P. Fr. Iacobus de Corella tract. 2. num. 218. fundatus in eadem doctrina à nobis nunc, & citatis num. 165. & 179. insinuat: addensque num. 219. non damnari propositionem 60. propter illa verba: *etsi emendationis spes nulla appareat*; sed quia simul asserit, quòd sufficiat, quòd ore proferat se dolere. Quod satis probabile mihi videtur. Sed adhuc etiam probabile videtur, quòd, etsi damnaretur propter illa verba: *etsi emendationis spes nulla appareat*, non deberet in

casu dicto absolutio negari; quia quamvis habens efficax propositum credat se iterum lapsurum, & consequenter non habeat firmam spem emendationis; tamen judico, quod ipsa doloris, & propositi efficacia sit aliqualis emendationis spes, & sufficiens ad valorem, & fructum Sacramenti; cum à Concilio solum requiratur talis dolor, & propositum, quod voluntatem peccandi excludat: unde solum, quando etiam ista aliqualis spes deficit, & consequenter dolor, & propositum efficax, negari debet absolutio; quia tunc solum verum est, quod nulla appareat emendationis spes. Cui doctrinæ favet omnino Torrecilla in suis consultationibus *tract. 1. consule. 17. num. 108.*

197 Addendum est secundò, quod M. Hozes in dictæ propositionis explicatione num. 9. P. Corella *ibid. conc. 1. n. 208. ac Torrecilla num. 115.* asserunt, utendum non esse remedio de negationis absolutionis, sed posse eam conferri, donec pœnitens ter, vel quater sit admonitus de suo statu, de gravitate, & scèditate suorum peccatorum, & de gravissimo, & assiduo suæ damnationis periculo.

198 Ego verò dico 1. Absolutionem negandam non esse, etiamsi centies fuerit pœnitens admonitus, si non solum ore dicat se habere dolorem, & propositum, sed etiam talia signa afferat doloris, & propositi, ut prudenter à confessario credatur illa habere juxta dicta num. 126. & alijs in locis huius tractatus; quia tunc ex una parte est rectè dispositus, & ex alia nihil habet commune cum casu contento in propositione damnata, ut ex dictis constat, & tenet Torrecilla l. c. præcipuè num. 110.

199 Non autem excludo in conclusione ista, quod possit differri pœnitenti etiam rectè disposito absolutio, quando ad remedium, & emendationem ipsius expediens judicatur, quod & tradidi supra num. 191. & approbant P. P. Corrella l. c. num. 216. & 217. & Torrecilla num. 111.

200 Secundò dico, etiamsi pœnitens nunquam fuerit admonitus, si tantum ore dicit se dolere, & emendationem proponere, & re ipsa dolorem verum, & efficacem non habet, nec semel absolvi potest. Ratio est 1; quia evidenter est indispositus; cum non habeat dolorem

à Tridentino requisitum. 2.

Quia id est, cuius oppositum damnatur in 60. propositione. Vnde ad negandam, aut concedendam absolutionem parum conducit directe, quod præcesserit, aut non præcesserit admonitio; indirectè verò non parum conducit, quatenus proculdubio conducere potest, quod ea præcesserit sæpius, & nulla emendatio fuerit subsequuta, ad inferendam doloris debiti carentiam; & è contrario quatenus, quod non præcesserit conducere potest, ut facilius credatur poenitens, dum dolorem verum, efficacique propositum emendationis habere affirmat, quod jam nos advertimus supra num. 189.

201. Tertiò addendum est, quòd quamvis prædictam doctrinam traditam à P. Corella in 1. conclusione benignè interpretari studuerim, & posse ad nostram reduci insinuaverim; non tamen ita benignè interpretari possum eam, quam tradit in 7. conclusione num. 214. & 215. Quare eam cogor impugnare. Quod ut fideliùs prestem, primò eam transcribam, ac deinde quidquid in ea minus verum repererim, contendam impugnare.

202 Numeris ergo citatis sic fatur Apostolicus Prædicator. * Dico 7. semper quod poenitens affert fundamentum ad se persuadendum, quòd venit cum dolore extraordinario, v. g. si venerit cum lachrymis extraordinarijs, vel ex motivo aliquis infortunij; vel in aliquo emendatus fuerit, ac adhibuerit diligentias ad eius malam evincendam consuetudinem; vel confessus fuerit in articulo, seu periculo mortis: in his casibus cum dolore, & proposito extraordinario interrupt consuetudinem, quam antea habebat; atque pro futuris confessionibus judicandum est de illo, ac si tunc inciperet consuetudo. Ita sentit in simili loquendo de occasione proxima Cardin. de Lugo disp. 14. sect. 10. num. 151. & in simili etiam de occasione proxima eruditissimus Moya tom. 1. tract. 3. disp. 7. quest. 5. num. 8. cum Layman, Navarro, & alijs. Ratio est; quia sicuti habitus virtutum amittuntur per actus contrarios: v. g. habitus fidei per actum formalem hæresis; ita habitus vitiosi per actus virtutum contrarios; atqui actus poenitentiae, vel dolor est con-

tra-

trarius habitui, seu consuetudini vitij: ergo &c.

203. Vnde infertur quòd, si pœnitens, qui prima vice pervenit ad confitendum, quin admonitus fuisset de eius mala consuetudine, poterit bis, aut ter absolvi, quamvis prima & secunda vice, præmissa admonitione emendatus non fuerit. Infertur etiam, quòd, qui cum dolore extraordinario interrupt consuetudinem præcedentem, poterit, postquam sit præmonitus, absolvi secundâ, & tertiâ vice, quamvis in illis emendatus non sit. Supposito, quòd cum illo extraordinario dolore interrupt consuetudinem, reputaturque, ac si illam non habuisset. Atque si post istam tertiam absolutionem venit iterum cum dolore extraordinario, interrupt iterum consuetudinem, & absolvi poterit alijs tribus vicibus, & sic pariformiter semper, quod habuerit particularem pœnitentiam, & dolorem. * Ita Corella.

204. Nunc ego iterum repeto, quòd si habens consuetudinem peccandi, sive sit prima, sive, eâ destructâ, sit secunda, vel etiam tertia, aut quarta, nec

semel est absolvendus, si confessarius non habet prudens fundamentum, ad judicandum dolorem, & propositum requisita habere. Et similiter repeto, quòd si etiam postquam centies admonitus est, asserat fundamentum, ut confessarius judicet ea requisita habere, potest absolvi. Quod constat ex dictis num. 198. & 200.

205. Displicet autem magis hæc 7. conclusio P. Correllæ, quàm 1. quia hæc clariùs indicat, quòd semel, iterum, ac tertio potest absolvi pœnitens, si prius non fuerat admonitus, & quarto etiam, si jam asserat aliquam emendationem, vel aliud signum ad prudenter judicandum habere dolorem; unde & clarè indicat, quòd illis tribus vicibus, etiam sine fundamento ad dolorem prudenter præsumendum, absolvi possit. Immo, si in quarta vice illud asserat, postea, cum denuo incipiat consuetudo, poterit ter absolvi, dum monitiones fiunt, & sic in infinitum. Hoc tamen, præterquam, quòd manet sufficienter impugnatum, non video, quomodo non sit aperitè damnatum in dicta 60. propositione. Qua-

re quòd prima conclusio prædicti Patris non fuerit à me, ut damnata rejecta; sed ad veritatem reduci posse indicaverim per duas meas positas conclusiones, illam quasi explicando, locum non habet modò, nec in illa prima, nec in hac septima, cum in utraque sit eadem authoris mens, & in septima adeò sit explicata, ut nullam interpretationem benignam admittat.

206 Sed non minus displicet illa consuetudinis, sive habitus tam facilis extinctio, aut interruptio. Sentio enim, tanquam verissimum, in casibus assignatis à P. Corcella non destrui priorem consuetudinem; ac proinde non generari novam, sed priorem illam augeri, dum peccator redit ad antiqua peccata. Vnde corrumpit tota doctrina eius septimæ conclusionis. Quòd autem antiqua perleveret consuetudo probò, destruendo fundamentum ad oppositum, quod incipit ab illis verbis: Ratio est, & plures continet falsitates quam clausulas.

207 Primò ergo, quod asserit, aut potius, & certum supponit: *sicut habitus virtutum amittuntur per actus contrarios*, in re-

cta Theologia fallum omnino est; quia habitus non contrariantur actibus, nec actus habitibus, sed solum actus cum actibus, & habitus cum habitibus contrariari dici possunt. Et ratio est 1. quia contraria debent esse in eodem genere, cum definiantur communiter sic: contraria sunt, *quæ sub eodem genere maximè distant, & ab eodem subiecto mutuo se expellunt*. De quo v. meum cursum Trinitarium n. 1079. Secundò, quia id experientià est compertum; qui enim habet habitum vitiosum intemperantiæ in cibo, & potu, non destruet eum habitum per hoc, quòd unum actum temperantiæ eliciat. Quamvis enim uno die in pane tantum & aqua jciunet, non abijciat illam inclinationem habitus intemperantiæ, & solum illam eradicabit, si tot temperantiæ actus eliciat, ut temperantiæ habitus generetur, tunc enim eò magis discedet, & eradicabitur intemperantiæ habitus, quò magis acquiratur de habitu temperantiæ. Et similiter vice versa discurrendum est; ut habitus temperantiæ semel acquisitus destruat, non enim

per

per unum actum intemperantiæ deperditur, sed per actus plures habitum intemperantiæ producentes, quo productio abscedit habitus temperantiæ ei contrarius. Vnde similiter falsum est, quod subiungit. *Ita habitus virtuosus per actus virtutum contrarios.*

208 Secundò exemplum, quod adducit de fide, extra rem est. Nam in hac doctrina loquitur, aut loqui debet, de habitibus acquisitis virtutum, aut vitiorum; fides autem non est habitus acquisitus, sed à Deo infusus; immo in eius infusione, & destructione servatur diversus modus, ac in infusione, & destructione aliarum virtutum infusarum; eò, quòd tam iste habitus quàm habitus spei inveniri possint in peccatore, ac proinde sine gratia infundi, ac sine illa permanere, quòd in alijs virtutibus infusis non contingit.

209 Tertiò, quod addit: *atqui actus pœnitentiæ, seu dolor est contrarius habitui, seu consuetudini vitij: ergo &c.* Difficilius adhuc intelligitur, indicat enim, & quidem manifestè; aliàs ratio non convinceret intentum, quòd omni vitio opponatur, quod falsissimum est; quia

actus, sive habitus pœnitentiæ non opponitur cuicumque vitio, sed vitio impœnitentiæ. Nec multum miror, quòd in multis brevis probatio deficiat; quia, ut communiter dicitur, *mala causæ malum solet esse patrociniū.* Miror tamen amplius, quòd P. Torrecilla in 2. suarum consultationum editione tum malam Correllæ causam, tum malum eisdem causæ patrociniū referat, & approbet in consultatione 17. num. 118. Sed valeat uterque.

QVÆSTIO XIV.

Quoddam dubium circa occasionem proximam resolvitur, & plures illationes deducuntur.

210 PRO complemento doctrinæ de occasione proxima dubitabis, an, quando pœnitens sine detrimento potest occasionem relinquere, v. g. expellere concubinam, eam teneatur expellere ante confessionem; an verò sufficiat, quòd in ea proponat expellere illam? Teneri eam ante confessionem expellere iudicant aliqui, qui ci-

tan-

tantur à Sancio *disp. 10. num. 4.*
Et à N. P. Leandro quæst. 35. Alii
 apud ipsos judicant, sufficere
 quòd proponat, & promittat il-
 lam statim expellere, quamvis
 iterum, immo ter, vel quater id
 ipsum promiserit, & non imple-
 verit: quam sententiam etiam
 Sancier, & N. P. Leander am-
 plectuntur. Mihi tamen vide-
 tur probabilius cum Doctoribus
 primæ sententiæ, quòd per se
 loquendo, nec semel absolvi de-
 beat dictus pœnitens, antequàm
 occasionem deferat, & expellat
 concubinam. Ratio est; quia
 credi non debet, si pœnitens,
 cum posset sine detrimento ex-
 pellere concubinam, eam non
 expulit ante confessionē, quòd
 propositum eam expellendi post
 absolutionem sit verum, & effi-
 cax, & quamvis efficax esset,
 posset facillè credi, quòd illud
 mutaret absolutione obtenta:
 ratio est, quia multò facilius
 quamlibet præstat diligentiam
 pœnitens, ut absolutionem con-
 sequatur, quàm postquam illam
 est consecutus: ergo dum pœni-
 tens ita inefficaciter detestatur
 peccatum, & peccandi occasio-
 nem, quòd non movetur ex de-
 testatione ad pellendam concu-

binam, ut expedite absolutionem consequatur, facillè credi non debet, quòd propositum eam postea expellendi sit effi-
 cax, & quòd jam absolutione obtenta, sit eam expulsurus.

211 Nostram autem senten-
 tiam fere semper practicandam
 à prudente confessario docet
 novissimè P. Corella *in sua pra-
 xis tract. 2. à num. 230.* quamvis
 oppositam non damnari in pro-
 positione 61. Innocentij fatea-
 tur, & meritò: quod etiam tenet
 Torrecilla *tract. 1. consult. 17. n.*
46. in 2. editione. Vnde imme-
 ritò eam damnari existimat li-
 centiatus Prado in eadem pro-
 positione à num. 11. Quæ autē
 assert, probant utique nostram
 sententiam practicandam; nihil
 tamen dicit, quo probetur op-
 positam esse damnatam, nec ul-
 lum authorem refert pro sua
 existimatione, eamque contra-
 riam esse litterali sensui propo-
 sitionis, est mihi ferè clarissi-
 mum.

212 Dixi autem in responsi-
 one per se loquendo, quia per
 accidens prima vice potest con-
 tingere, quòd pœnitens non
 expulerit occasionem ob igno-
 rantiam suæ obligationis, ad-

monitus tamen à confessario, efficaciter eam expellere proponat, in quo casu absolvendus est, quia ex non expulsiōe ante confessionem colligi non potest propositi inefficacia. Immo etiam aliquando contingere potest, quod possit pœnitens absolvi, quin, etiam post absolutionem sit cogendus occasione deferere, quia potest ad eò extraordinarium dolorem habere, & propositum non peccandi, & adhibendi media omnia ad non cadendum, ut probabiliter speretur victoriam consecuturus, & jam illa non censeatur occasio proxima. Quod etiam similiter dici potest, quando ex alijs capitibus cessat peccandi periculum; ut, quia jam odio habet foeminam, aut deformis facta est; aut ex qualibet alia causa, ex qua tale periculum absit.

213. Ex dictis in hac, & præcedentibus quæstionibus inferes 1. posse absolvi foeminam cohabitantem cum viro, quin cogatur domum illam deferere, si semel, aut iterum peccavit, pluries tamen restitit: quia ista non censetur occasio proxima. Ita tenet Leander, de Murcia

lib. 2. disp. 1. resol. 8. num. 7. ac N. P. Leander disp. 7. quæst. 40. quem refert, & sequitur M. Ioannes Anastasius de Arana in suo indice verborum, verbo occasio: p. mihi 182. & M. Lumbier tom. 2. p. mihi 666 n. 820.

214. Secundo inferes probabiliter cum N. P. Leandro disp. 7. quæst. 34. & cum Lugo disp. 14. num. 150, adolescentes, qui conversando, aut laborando cum foeminis sæpè in peccata incidunt, posse absolvi, quin omnino proponant abstinere à conversatione, dummodò in eadem domo non cohabitent, quia talis occasio difficile vitari potest, & proxima non videtur.

215. Tertiò inferes cum Sancio disp. 10. num. 13. & nostro P. disp. 7. quæst. 42. cum, qui sæpè concupiscit foeminam secum cohabitantem, & sæpè admonitus non desistit, absolvendum non esse. Ratio est, quia talis cohabitatio censenda est occasio proxima. Admitto tamen modò sæpius prius admonendum, quamvis id non admiserim contra eosdem Doctores num. 210. de concubinario loquendo; quia dum solum committuntur desideria, & ad opera janua non-

dum

dum est aperta, mihi videtur non omnino compertum, quod ea sit proxima occasio; forsan enim ex fragilitate propria nascuntur desideria illa, potius quàm ex præsentia foeminae, & saltim nequit dubitari, quin multò minus influat occasio illa, quàm alia, in qua etiam ad opera aditus est apertus. Vnde mirum non est, si in hoc casu majorem quandam latitudinem ego admittam. Immo etiam consequenter judico, quod in hoc casu minus detrimentum necessarium esset, etiam post repetitam monitionem ad excusandam permanentiam in illa domo, ac in casu absoluti concubinatûs.

216. Inferas 4. confessarium, qui ex auditis lascivijs in confessione sumit occasionem ruendi frequenter in voluntarias pollutiones, non esse absolvendum, nisi proponat confessiones amplius non audire; quia auditio confessionum censenda est occasio proxima; excusari tamen potest à tali proposito eliciendo, si, aut sit Parochus, aut sequatur infamia. Nec enim tenetur famam amittere, nec officium deserere, ut occasio-

M 3

nem fugiat: unde tunc sufficit, quod proponat in futurum non consentire in similia peccata. Sic tenet cum alijs Sancius, *disp. 10. num. 18. N. P. Leander disp. 7. quest. 46. & 47. & novissimè P. Gorella tract. 2. num. 238.*

217. Vltimò inferes, similiter Chirurgum, qui in medendis foeminis in partibus secretioribus versatus sæpius in peccata ruit, posse absolvi cum solo proposito non peccandi, quin cogatur proponere à curatione abstinere. Quod similiter est dicendum de foemina, quæ se curari finit, cum periculo etiam consensus. Ratio utriusq; est, quia, licet uterque in ipsa curatione se exponat peccandi periculo, contingit tamen ex justa causa. Sic N. P. Leander *quest. 48. & Sancius disp. 21. num. 9. & licet oppositum de Chirurgo, ac etiam de Parocho, de quo nu. præcedenti, teneat M. Lumbrius tom. 3. p. 244. n. 590. & 609. tamen n. 627. tenet de Chirurgo sententiam nostram.*

QVÆSTIO XV.

Resolvitur dubium circa peccandi consuetudinem, & exempli.

plicatur propositio 58. damnata à SS. P. N. Innocentio XI.

218 **D**Vbitari etiam in præfenti potest, an, si confessarius inquirat, an peccata, quæ pœnitens confitetur, sint reincidentiæ, seu an consuetudinem peccandi habeat, teneatur pœnitens id aperire. Negat Ioannes Sancius *disp. 9. num. 6. & sequentibus*, dicens, posse pœnitentem eam consuetudinem negare utendo æquivocatione. Communis tamen sententia oppositum tenet, quæ per se loquendo probabilior est, quia dum confessarius interrogat, id necessarium esse solet, vel ad cognoscendum dolorem, vel ad adhibenda remedia efficaciora, per accidens autem, ut quando, aut consuetudo jam est abolita, vel pœnitens cognoscit prudenter se habere dolorem, & paratum esse adhibere remedia efficaciacia ad non peccandum, quin indigeat confessarii monitione, aut remedijs, potest excusari à manifestatione talis consuetudinis.

219 Dices tamen: nemo po-

test cogi ad confitendum peccata jam benè confessâ: sed declarare præteritam consuetudinem est confiteri peccata jam confessâ: ergo non potest pœnitens ad eam declarandam teneri. Respondetur; pœnitentem obligari posse ad confitendum peccatum præteritum jam confessum, quia id oportet, vel ad declarationem præsentis peccati, vel ad eius curationem. Sic enim obligatur ad declarandum peccatum præteritum, quando ratione illius peccatû, quod modò confitetur habet circumstantiam mutantem speciem.

220 Nota tamen 1. Quòd prima pars responsionis nostræ est jam non solum probabilior, sed certa, quia oppositum damnatur à SS. P. N. Innocentio XI. propositio enim 58. ab ipso damnata est hæc: *Non tenemur confessario interroganti, fateri peccati alicuius consuetudinem.*

221 Secundò nota, quòd nostræ responsionis pars secunda, etiam post decretum Innocentij potest sustineri, & defendi; quia solum damnatur propositio in sensu absoluto, & sine ulla limitatione, ex qua damnatione non valet coniectura,

ut

dum pec-
a: sed de
consuetudi-
eata jam
otest pœ-
andam te-
pœniten-
confiten-
itum jam
ortet, vel
entis pec-
ationem.
declaran-
um, quā-
tū, quod
circum-
ciem.
Quòd
nostræ
abiliior,
tum da-
ocentio
ab ipso
tenemur
eri pec-
n.
quòd
secun-
Inno-
defen-
propo-
& sine
lamna-
entia,
ut

ut comprehensa intelligatur nō
absolutè, sed cum limitatione,
& moderatione adhibita, pro-
lata. Quare eam secundam no-
stræ responsionis partem tene-
runt, M. Moya tom. 1. tract. 3.
disp. 3. quest. 5. à num. 13. & apud
ipsum Dicastillo, & G. Hurtado
ante Innocentij decretum. Sed
post ipsum etiam eam tenet P.
Torrecilla in dicta 58. *propositio-
nis explicatione, conclusione 3.* &
Filgueras in eiusdem propositi-
onis explicatione §. *post hæc
scripta*. Et implicite saltem Lū-
bier in eiusdem etiam propositi-
onis explicatione. Idemq; si-
militer tenet licenciatus Prado
ibid. num. 16. Et innuit satis M.
Thyrso tom. 3. disp. 42. num. 9.
licet oppositum teneat M. Ho-
zes dictam explicando propo-
sitionem.

222 Tertiò nota, quòd in
dicta propositione non damna-
tur sententia asserentium, quòd
pœnitens absolutè non teneatur
confiteri consuetudinem pec-
candi. Quia aliud est, quòd
non teneatur absolutè; aliud ve-
ro, quòd non teneatur, dum in-
terrogatur à confessario, ut con-
stat ex M. Moya apud quem 1.
quæstio examinatur disp. 3. de

pœnit. quest. 5. cap. 1. ubi senten-
tiam negantem obligationem
tenet, ut communem, & ve-
ram. Et 2. examinatur cap. 2.
ubi sententiam obligationem af-
firmantem, etiam ut commu-
nem, & veram statuit num. 13.
Dum ergo propositio damnata
solum agit de sententia negante
obligationem in casu secundæ
quæstionis, non est damnatio
extendenda ad casum primæ.
Quia à diversis non fit illatio,
& odia amplianda non sunt, sed
potius restringenda. Quare
quòd non comprehendatur ex
sententia in damnatione, suppo-
nunt potius, quàm doceant, M.
Lumbier, M. Thyrsos, Torrecil-
la, & Hozes locis cit. P. Corella
in eadem proposit. 58. nu. 201. Ea-
demq; sententiam non damna-
rent licenciatus Prado ibid.
num. 31. quamvis à num. 25.
oppositam verissimam esse, de-
fendat.

QVÆSTIO XVI.

An Devoti Monialium sint
in occasione proxima peccandi.

223 D E huius quæstionis ma-
teria tractat M. Lum-
ber.

berius tom. 1. pag. 466. a nu. 480. & in codice, quem habet in calce eiusdem tomi, & inscribitur: *deslivero de ignorancias. Desengau-
nos para todo generode personas Re-
ligiosas, & in tomo 3. in explicati-
one propositionis 61. pag. 239. num.
580.* In primo ergo loco ex re-
latis num. 489. sic respondet. *
Nunc respondeo, quod, si devo-
tio esset talis, quod frequentes
visitationes mediarent, aut lite-
ræ amatorie repeterentur, (ac
multò magis, si aliæ adestent de-
monstrationes extérieures sensu-
ales) essent in statu peccati mor-
talis, & non deberent absolvi,
si postquam præmoniti fuerint
semel, & iterum, non emenda-
rentur; nam essent in occasione
proxima incidendi, & non est
credibile, quod habeant verum
emendationis propositum. Ego
paucas huius generis personas
audivi in confessione, sed ex eo,
quod tales flere solent in sen-
tente, & ex varijs consultationi-
bus mihi factis, possum asserere
istud esse verum. Ita Lumbe-
rius, qui postea tom. 3. num. 580.
sic ait. * Ideo diximus in me-
morato codice, qui est in fine
tom. 1. quod tam devoti, quàm
ipæ moniales sunt in occasi-
one

proxima peccandi, si non ope-
re, cogitatione. Itaque post bi-
nam, vel trinam admonitionem
confessarius, qui eos absolvit
comittit unum sacrilegium, &
tales personæ si veniunt cum
tribus, redeunt cum quatuor.

224 Videbitur alicui nimis
rigida doctrina Lumberij, & ze-
lo eradicandi Monialium devo-
tiones per exaggerationem locu-
tum. Mihi tamen potius di-
splicet; quia nimis laxè loqua-
tur. Supposito enim, quod de-
votus (idem de devota intelli-
ge) semper, aut sæpius, ac Mo-
nialem invisit, peccet mortali-
ter, quamvis visitationes non
sint frequentes, sed raræ, non est
devotus, nec devota, absolven-
dus, nec semel, nisi proponat
à visitationibus abstinere. Si-
cut enim, qui expertus est se
semper, aut fere semper, ac in-
greditur in domum foeminae so-
luta, aut conjugata, mortaliter
peccare, non sufficit, ut absol-
vatur, adhuc semel, quod pro-
ponat se cum tali foemina non
peccaturum; sed debet insuper
proponere, quod in eius do-
mum non ingredietur; quia in-
gressus ipse periculum est pro-
ximum peccandi, ac proinde
pec-

peccatum: sic etiam in devoto non sufficit, quod proponat non amplius cum devota peccaturum; sed insuper, ut absolvatur, debet proponere, se Monialem non invisurum: quod si non velit proponere; cum ipsa visitatio sit peccatum mortale; ut pote, quia est periculum proximum illius, absolvendus non est, cum dispositionem ad absolutionem non habeat, quia dolorem, & propositum, quod omnem voluntatem peccandi excludat, non habet. Vnde merito jam diu ego absolutionem negavi cuidam devoto, qui cum visitaret Monialem, longam experientiam habebat, quod in mortalia rueret, quia licet mihi proponeret se non amplius cum ea peccaturum, noluit tamen proponere, se illam non invisurum.

225 Aliud autem esset, si devotus non solum proponeret non peccaturum cum devota opere, nec cogitatione; sed etiam proponeret firmiter, se eam amplius non invisurum; tunc enim, si non habeat confessarius fundamentum ad judicandum illud propositum verum, & efficax non esse, potest devotum

absolvere; & non solum iterum, ac tertio, si promissis non stet, absolvi poterit, si similiter proponat, sed saepius, quoties credatur verum propositum adducere. Hæc autem est differentia inter priores occasiones, in quibus propositum adducit poenitens devotam non invisendi, & inter posteriores, quod eo difficilius credi à confessario prudenter potest, quod verum, & efficax sit propositum, quod pluries illud elicit, & illi non stetit. Si tamen reverà, omnibus pensatis, fundamenta sint ad credendum propositum esse verum, etiamsi centies illi non steterit, absolvendus est; in hoc enim eodem modo discurrendum, ac in illo, qui consuetudinem habet peccandi, aut etiam in eo, qui diutius perseverat in occasione proxima peccandi, quam ob gravia incommoda, & proportionata, expellere non tenetur: de quo vide dicta q. 13. In hoc ergo sensu intelligenda est doctrina Lamberij, ne nimis sit benigna; in quo tamen non est coarctanda ad secundam, aut tertiam absolutionem, sed arbitrio prudentis confessarii, qui omnia juxta nunc, & alibi in

hoc tract. dicta, & dicenda, prudenter perpendat, relinquendum.

226 Nota tamen, quòd adhuc, quando nec Monialis, nec devotus peccant, dum se visitant, si visitationes, sunt frequentes ita, ut meritò illicitæ reputentur, non est absolvenda Monialis, nec devotus, nisi proponant ab eis abstinere. Ratio autem est, quia, sicut, qui habet domi concubinam, aut eam frequenter visitat, quamvis jam eam illa non peccet, si tamen alijs non constet, ideoque scandalum detur, tenetur illam, è domo ejcere, aut à visitationibus abstinere, sic in Monialis visitatione discurrendum est; cum non minus in ea scandalum detur, sed maius, utpotè quia per eas visitationes non solum sæcularibus, sed etiam monialibus scandalum præbetur, & quia prava devotionum consuetudo fovetur, & continuatur. Vnde forsan unius Monialis devotus particeps erit omnium peccatorum, quæ in illo Conventu committenda sunt multis adhuc annis, aut etiam sæculis post ipsius devoti mortem, non, quidem, quia post mortem peccabit, sed

quia modò suis peccatis cooperando ad conservationem, & continuationem prævæ consuetudinis devotionum, ex consequenti cooperantur omnibus peccatis, quæ occasione illius consuetudinis committenda sunt.

227 Est tamen differentia observanda inter casum propositum, in hac notatione, & inter præcedentem, quòd qui peccant communiter, dum se visitant, tenentur proponere ab omni visitatione abstinere; quia nec semel potest quis, sine urgenti causa, periculo peccandi se tradere. Qui verò inhoneste non peccant; sed ob scandalum tantum abstinere coguntur, sufficiet, ut non peccent, quòd visitationes minuant tantum, quantum necessarium fuerit, ut scandalum cesset; non verò ut ab omni visitatione abstineant, ac proinde sufficiet, quòd talem diminutionem proponant, ut scandalum cesset; quæ tamen diminutio magna proculdubio debet esse præsertim in principio.

228 Si quis autem pro Moniali devotum nolente deferere dicat, contingere posse, quòd ipsa grave damnum patiatur, si

devotum respuat. Audiat N. P. Leandrum *tom. 1. tract. 5. diff. 7. quest. 72.* Vbi inquit. * An Monialis, quæ est in occasione proxima peccandi cum suo devoto; per tactus inhonestos; v. g. possit absolvi, casu, quo ex dimissione talis occasionis amittat magnam aliquam commoditatem temporalem, qua dicta Monialis maximè indiget. * Et sic respondet. * Sed ut quid certissimum respondeo: non posse absolvi, quin tollat occasionem peccandi, quia verè est proxima, & non potest dici involuntaria ex eo, quòd ex dimissione illius correspondentie, sequi possit aliqua nota, aut scandalum, aut detrimentum, ut si vir devotus esset magnæ autoritatis, & utilis toti Monasterio, & præcipue Moniali devotæ, si est pauper. Nam hæc omnia ficta sunt, ab amore nimis inordinato, cum revera potius ex correspondentia prædicta nascatur nota, & scandalum apud omnes Dei timorem habentes. Nec fas est dicere, sed nefas abominabile, quòd Monialis, quæ reliquit omnia, ut sequeretur suum sponsum Christum pauperem à juventute sua, lici-

tè possit persistere in occasione laicivendi, ne amittat, quæ voluntariè reliquit, & reputavit, ut stercorea, ut Christum lucrifaceret. * Ita N. P. & mirifice quidem.

229 Dicta in hac questione verissima, ac certissima sunt, & satis clara: sed multa satis clara ignorant multi confessarii, ideoque vix unquam desunt, qui Moniales devotas absolvant. Et si quis illorum dicat. Quid facturus sum, si Monialis est communicatura, quod si non faciat, scandalum dabit, & se ipsam infamabit. Respondeo, quòd cò ipso, quòd disposita non sit, absolvi non potest, quamvis aliàs in mortali sciatur communicatura; minus enim malum est sacrilegium unum malæ communionis, quàm duo, alterum malæ communionis, & alterum malæ Confessionis.

230 Sed numquid, inquires, tali Moniali nullum datur remedium? nunquid eam conijciemus in desperationem? Minimè quidem. Absolutè utique remedium habet: ex suppositione verò remedium non habet. Habet utique absolutè, quia potest proponere non solum cum

de-

devoto non peccare, sed etiam periculo peccandi cum illo se non exponere proponere valet. Ex suppositione, quòd hoc proponere non vult, remedium nō habet. Sed hoc durum non est, sed commune omni peccatori; nemo enim justificari potest sine vera pœnitentia, sive sit contritio, sive attritio cum Sacramento, quæ includit propositum nunquam peccandi: si quis verò nolit eam habere, quia nō vult efficaciter proponere non peccare, nunquid hoc est durum? minimè quidem. Durum enim est, quòd quis velit, & nō possit evadere tyrannidem peccati. Quòd verò non possit, quia non vult, durissimum quidem est, non quia Deus, aut confessarius durè se gerant cum illo; sed quia ipse, aut ipsa pœnitens durissimè secum, & cum Deo se gerit, ut nec apparenter durè se gerat cum suo devoto; aut ne temporali aliquo bono, & commoditate careat, sibi ergo imputet. Nec utique quisquam dicet, quòd si ego essem inclusus in altissima turri, a qua non possem exire, nisi me præcipitando, deberem, aut possem me præcipitare, ut sic libe-

rarem proximum volentem se iniicere in puteum, cum & ipse posset se liberare voluntatem illam deponendo, aut mutando, & ego adhuc me præcipitando illum liberare non possem, sed potius cum eo perirem. Hoc igitur, & amplius contingit confessario, qui, si pœnitenti indisposito absolutionem conferat, se ipsum in peccatum præcipitat, & insuper non solum non eripit ab eo proximum, sed potius illum in aliud de novo peccatum conijcit.

231 Sed dices iterum: nemo peccat necessario: sed si vera sint dicta, Monialis necessario peccabit: ergo vera esse non possunt. Probatur minor: si postquam Monialem indispositam non absolui, illa sic cogitet: ego sum in peccato, quia confessarius me non absolvit, utpotè indispositam: ergo: si communio- nem accipio, pecco: sed aliàs etià pecco, si non communico, quia scandalizabuntur multæ: ergo necessario peccatura sum. Quæ ergo ei dabimus evasionem?

232 Respondeo dari posse evasionem, & ideo Monialem nunquam necessario peccare. Primò namque sæpè scandalum

time-

timetur, ubi non adest, quia, si devotus cras venturus est illicitè cum Moniali tractaturus, maius hoc scandalum Monialibus est, quam si Monialis non communicaret; quia sic iudicarent eam peccare visitationem devoti admittendo; non vero insuper indignè communicando. Dato tamen casu, quòd aliquando non communicando scandalizet, & ideò non communicare sit peccatum, potest tamen communicare sine peccato; quia si ipsa velit proponere non admittere visitationem devoti, & redeat ad me, ego absolvam illam; si autem tempus non habeat redeundi, aut si redeat, non absolvatur, quia confessarius non credit propositum reiiciendi devotum esse efficax: tunc potest se gerere, sicut ille, qui dum non potest non communicare, non habet copiam confessarij, quia revera ita est, quòd copiam Confessarij non habet. Vnde si contritionem eliciat, non peccabit communicando. Immo etiamsi attritionem habeat existimatam contritionem, etiam non peccabit, & Eucharistiæ Sacramentum conferet ei primam gratiam, licet

per accidens. Hæc ita declaravi, quia non solum pro casu dicto; sed etiam pro similibus alijs possunt deservire.

233 Advertat lector, in quantas, & quales angustias reducitur Monialis devota, præsertim cum, ne eligat carere devoti frequentia, & id serio confessario proponere, eligat potius remedio carere, & non solum peccata inhonesta inhonestis peccatis addere, sed etiam sacrilegia sacrilegijs. Quod ita horrendum videtur, ut vix contingere posse credi deberet, si experientia ita non rarè evenire non persuaderet. Sed adhuc mirandum magis, quòd id ipsum eveniat Sacerdotibus tum sæcularibus, tum etiam regularibus, qui nec oculos claudendo, ignorare possunt, quòd sunt in statu peccati mortalis, & quòd male, ac sacrilege confitentur, peiusque, & magis sacrilegè sacrificium Corporis, & Sanguinis Christi celebrent, & communicent, nec vereantur alijs ista, & alia Sacramenta ministrare. Hæc utique omnia eveniunt Sacerdotibus Monialium devotis, aut alia occasione proxima peccandi irritis, vel consuetudinem peccandi

di habentibus, quàm non serio, & efficaciter extirpare proponunt, & curant: quòd certè in eam consuetudinem habentibus frequens est. Dicant mihi huiusmodi Sacerdotes, si ipsis infernus paratus non est quibus paratus sit? certè ego iudico eò certius ipsis paratum, quò minus ipsi hoc cogitant.

QVÆSTIO XVII.
Explicatur 41. propositio dam-
mnata à SS. P. N. Ale-
xandro VII.

234 **I**Nter agendum de occasione proxima peccandi explicavimus propositiones 58. & 60. damnatas à SS. P. N. Innocentio XI. Quia tamen adhuc doctrinam de occasione proxima peccandi concernunt aliæ propositiones damnatæ, videlicet, 41. Alexandri, 61. 62. & 63. Innocentij, has quatuor propositiones explicabo in hac, & sequentibus questionibus, ut omnino completa sit doctrina, quæ ad dictam occasionem peccandi proximam potest spectare.

235 *Quadragesima prima:*

ergo propositio damnata à SS. P. N. Alexandro VII. est * Non est obligandus concubinariùs ad eiiciendam concubinam, si hæc nimis utilis esset ad oblectamentum concubinarij, vulgò regalo, dum deficiente illo, nimis ægrè ageret vitam, & aliæ epulæ tædio magno concubinariùm afficerent, & alia famula nimis difficile inveniretur. *

236 In hac propositione damnantur asserentes sufficere pro causa ad non eiiciendam concubinam, quòd sit nimis utilis ad oblectamentum concubinarij; & alia famula facilè non inveniatur. Quia certè hæc causa gravis non est: & dato, quòd sit gravis, non tamen est adeò, ut proportionata sit ad excusandam perseverantiam in occasione adeò periculosa, & tot, tantorumque peccatorum, qualia in concubinato committuntur. Ad maiorem namque mortificationem tenetur concubinariùs, ut evitet periculum peccandi, quàm sit illa, quæ ex defectu talis concubinæ sequi potest: & aliàs nunquam tenerentur concubinarij eiicere concubinas; semper enim similem mortificationem in illarum eiictione, aut

aut maiorem amor inordinatus illarum effingeret: & quantumvis epulæ ab ipsis conditæ insipidiore forent, eis sapidiore apparerent. Quare propositionis damnatæ doctrina etiam ante damnationem reprobari debere constat ex doctrina generali data circa materiam occasionis proximæ à quæstione 11. usque modò.

QVÆSTIO XVIII.

Explicatur propositio 61. damnata à SS. P. N. Innocentio XI.

237 **P**ropositio 61. damnata à SS. P. N. Innocentio XI. hæc est. * Potest aliquando absolvi, qui in proxima occasione peccandi versatur, quam potest, & non vult omittere, quinimo directè, & ex proposito quærit, aut ei se ingerit. *

238. Hæc propositio, seu, ut melius dicam, eius damnatio est confirmatio doctrinæ à nobis traditæ quæst. 11. ibi enim diximus non absolvendum existentem in occasione proxima, nisi eam dimittat, si potest, sine gravi incomodo, & consequenter à

fortiori idem dicendum est de eo, qui directè occasionem prædidam quærit, aut ei se ingerit. Quod autem, quando non potest sine gravi incomodo occasionem omittere, possit absolvi, non damnatur: quia sicut tunc in ea perseverare non est amare periculum; sed illud permittere, aut invitum pati: sic nec est occasionem velle, sed eam permittere, & invitum pati. Quare nostram doctrinam in hac parte tenent post decretum Innocentij in expositione huius propositionis Patres Corrella, & Torrecilla, ille num. 233. iste verò consult. 17. conc. 3. num. 63.

239 An autem doctrina à nobis commemorata, & reprobata num. 210. damnetur in hac propositione, num. 211? breviter respondimus negativè contra Licentiatum Prado: nec modò existimamus longiori eius Pradi doctrinam indigere impugnatione.

QVÆSTIO XIX.

Explicatur propositio 62. damnata à SS. P. N. Innocentio.

240 **P**ropositio 62. ab eodem Pontifice N. Innocentio damnata est. * Proxima occasio peccandi non est fugienda, quando causa aliqua utilis, aut honesta non fugiendi occurrit. *

241 Hanc propositionem ita intelligit Licentiatus Prado, ut sensus illius sit, quod, quando adest causa utilis, aut honesta non fugiendi occasionem, melius sit, & consulendum, quod ea non fugiatur. Vnde, qui diceret causas aliquas utiles, sed non magni momenti, sufficere, ut habens occasionem proximam non peccet eam non fugiendo, non comprehenderetur in damnatione istius propositionis; quia iste non diceret, quod melius esset eam non fugere, sed solum, quod peccatum non esset; ac proinde in damnatione propositionis, quæ melius esse non fugere, ait, non comprehenderetur; licet aliàs esset falsa, quia contra rationem, & communem sententiam,

242 Sed mihi verum omnino videtur, quod alius sit sensus propositionis damnatæ, scilicet, quod non sit *sub peccato*, aut *necessario* fugienda occasio, quan-

do ad eam non fugiendam adest causa utilis, aut honesta.

243 Ratio est 1. quia parum ad praxim conducere ea propositio, si non esset obligatio fugiendi occasionem, quod esset melius, aut non esset melius eam fugere: & consequenter similiter eius damnatio parum ad praxim interesset; & aliàs difficile inveniri posset, qui tali propositioni damnatæ assensum unquam præbuisset.

244 Secunda est ratio: quia in moralibus satis vsitatus est loquendi modus, quod dicatur non faciendum id, quod necessarium, & ex precepto fieri non debet, quamvis melius esset non facere. Sic, qui diceret non esse confitendas circumstantias aggravantes, sed solas mutantes speciem, à nemine intelligeretur, quod eas non confiteri esset melius; sed solum, quod eas confiteri necessarium, aut sub obligatione non esset. Quare sensum istum deberi propositioni damnatæ docent, aut apertè supponunt M. Hozes, Lumbier, Corrella, & Torrecilla in explanatione huius propositionis.

245 Nota tamen, quod per huius propositionis damnationem

nem non excluduntur causæ graves, in quibus excusari poenitentem ab occasione proxima fugienda diximus *quest. 11.* & illis similes; sed aliæ, aut illarum aliquæ, illiusve similes, quas ad excusandum illum insufficientes ibidem reputavimus.

246 Vnde bene P. Corella in huius propositionis explanatione num. 235. inquit. * Ut occasio involuntaria dicatur, debet concurrereurgens causa, actualis, ut sine gravi incommodo amittendi vitam, honorem, aut quantitatem bonorum temporalium, non possit evitari. * Ita Corella. Vbi occasionem involuntariam vocat illam, quam ex gravi causa non tenemur vitare: & eam involuntariam occasionem etiam post decretum SS. P. N. Innocentij non esse illicitam, seu illicitum non esse in ea permanere, tenet. Nota tamen, quod ut occasio sit involuntaria, & liceat in ea permanere ad vitandum inconveniens grave amissionis vitæ, honoris, aut bonorum temporalium, non sufficit, quod permanere in tali occasione sit medium utile, & efficax, ad vitanda prædicta incommoda; sed necessarium

est, quod sit unicum; quia, si aliud suppetat, illud potius adhibendum est, & deferenda occasio: quod ex terminis ipsis notum est.

247 Hinc mihi placet, quod ait M. Hozes, scilicet, quod huius propositionis damnatio sit extensio damnationis propositionis 41. ab Alexandro VII. damnatæ, unde non solum in casu in ea propositione 41. memorato, sed in alijs etiam, qui, etsi diversi sint, non tamen habent maius pondus ad excusandam perseverantiam in occasione peccandi, in vi damnationis huius propositionis 62. dicendum, non dari sufficientem causam excusandi illam.

248 Concludo ergo solum damnari in proposit. 62. sententiam aliquorum arbitrantium, quamcumque honestam, aut utilem causam, esse sufficientem ad occasionem peccandi non fugiendam. Non verò damnari eas causas, quæ graves, & proportionatæ ad excusandum periculum peccandi, quod ex occasione incurritur, utque modo reputabantur:

QVÆSTIO XXII
Explicatur propositio 63.
damnata à SS. P. N.
Innocentio.

249 **P**ropositio 63. damnata à SS. P. N. Innocentio est. * Licitum est quærere directè occasionem proximam peccandi pro bono spirituali, vel temporali nostro, vel proximi. *

250 Difficillimum mihi est, quid sit quærere directè occasionem peccandi; nec video ab alijs satis explicari. Primò namque P. Corella sic, id explicat. * Quærere illam directè est quando primò, & per se desideratur talis occasio, & secundariò, aut quasi per accidens desideratur aliud bonum spirituale, vel temporale; v. g. qui haberet amicitiam illicitam cum quadam muliere propter satiandum suum appetitum venereum, & præterea propter talis mulieris alimoniam: de isto diceretur, quòd directè volebat occasionem, & indirectè alimentum dictæ mulieris. Quærere indirectè occasionem est, quando primariò intenditur aliquod bonum spirituale, vel temporale, & secun-

dariò occasio; v. g. Pater familias, qui conducit unam famulam ad domesticum servitium cum periculo vivendi lascivè in eius societate, istè directè vult servitium famulæ, & indirectè occasionem peccandi. * Ita Corella.

251 Sed explicationem istà, quæ alijs satis clara videbitur ego non percipio. Primò enim si homo quærit primariò foeminam, ut satiet appetitum venereum: ergo non quærit occasionem, sed peccatum ipsum, & de isto non potest loqui propositio damnata; quia non loquitur de intendente fornicationem; qui enim assereret, intendere directè, & primariò fornicationem esse licitum propter bonum quodvis, damnatione non indigeret Innocentij, quia ipso sexto, & nono decalogi præcepto satis damnatus esset. Vnde exemplum ad rem non est.

252 Deinde, qui intendit occasionem pro bono spirituali, vel temporali, &c. Primariò, & per se intendit bonum illud, & solum secundariò, & per accidens occasionem ipsam; cum bonum illud se habeat, ut finis, & occasio veluti medium:

ergo

ergo si occasionem querere directe esset illam intendere primario; & per se, implicaret in terminis propositio damnata; quia vellet directe intendi occasionem, quod est intendi propter se, & alias non intendi propter se, quia intenditur pro bono spirituali, &c.

253 Tertiò non magis placet declaratio quaestionis indirectæ; nam si paterfamilias querit, & vocat ancillam, ut serviat ipsi, prævidens ipsi occasionem peccandi futuram, directe querit ancillam illam domi suæ habere: sed illam habere domi, est ipsa occasio: ergo directe querit occasionem.

254 Deinde Licentiatus Prado non explicat, quid sit querere occasionem, quasi id sit res per se nota, nec ulla indigens explicatione. Probat verò, merito damnari propositionem. Primò quia, qui querit directe occasionem, querit peccatum. Secundò quia, qui eam querit amat periculum. Tertiò, quia, qui querit directe occasionem peccandi, querit rem intrinsecè malam, non minus, quàm perjurium, blasphemiam, &c.

255 Ego in dubium non ver-

to, quòd propositio si iure merito damnata: ad quod sufficit, quòd à Summo Pastore, & veritatis regula, damnata sit. Quare tam in hac, quàm in alijs propositionibus damnatis non sum sollicitus rationes querere damnationis; nisi forte id necessarium ulterius sit ad magis còperendum, quid in quavis propositione damnetur, aut damnatum sit. Rationes tamén allatæ à Licentiato Prado mihi insufficientes videntur; quia ad illas facile responderi potest juxta satis receptam doctrinam in hac materia de occasione proxima.

256 Ad primam ergo respondeo esse petitionem principij. Aut enim querere occasionem excusatur, propter bonum &c. aut non? si excusatur? peccatum non erit. Si non excusatur? dicat, quare non excusatur? & ea erit melior ratio. Supponere autem, quòd non excusatur, non est probare; sed supponere, quòd probandum erat.

257 Secunda ratio etiam petit principium; nam, qui ex justa causa permanet in occasione, non dicitur amare periculum, sed permittere: ergo si bonum spirituale aut temporalia sit justa cau-

causa quærendi occasionem, illam quærere non erit amare periculum, sed permittere. Si autem tale bonum iusta causa non est, hoc erat probandum.

258 Tertia denique ratio non solum petit principium utcumque; sed principium aperte falsum. Occasio namque proxima à peccato aliquando excusari debet apud omnes, vel fere omnes: sed sic non potest excusari perjurium blasphemia &c. ergo falsum est, quod sit intrinsece mala, sicut sunt ista.

259 M. Lumbier circa hanc propositionem quatuor asserit. Primum nullum posse quærere directe occasionem peccandi propter bonum spirituale proprium, vel alienum, & oppositum damnari. Secundum, posse quæri ex urgentissima causa, quando licet periculum persistat, tamen ratione circumstantiarum jam non est periculum morale. Tertium, quod si periculum morale persistat, etiam ex urgentissima causa non potest quis occasionem quærere. Quartum denique, quod ea causa urgentissima interveniente occasionem proximam peccandi amplecti non est directe oc-

casione quærere, sed indirecte, ideoque asserere id licere in eo casu non est damnatum.

260 Primum quidem ex his quatuor verum est; sed non tam explicat, quam repetit propositionem damnatam. Secundum continet doctrinam nimis veram; quando enim periculum licet persistat in esse physico, tamen ob circumstantias extrinsecas desinit esse periculum, sane non solum ex urgentissima causa, sed etiam sine illa potest amplecti; quia tunc jam non est periculum proximum, sive occasio proxima peccandi, ut dicebamus num. 212. & ipse Lumbierius docet tom. 2. pag. 666. nu. 820. Tertium, quod asserit, consonat omnino sententiæ Patris Lopez, & aliorum asserentium ob nullam causam, quantumvis gravissimam, posse permitti pœnitentem persistere in occasione peccandi proxima, ut notavimus sup. num. 177.

261 Quartum denique, quod asserit, videtur explicare, quid sit directe occasionem quærere, scilicet, eam amplecti absque urgentissima causa. Vnde, cum ex urgentissima causa quis eam quærit, quærit eam non directe,

sed indirectè: quia ea occasio est præter intentionem querentis illam. Sed mihi adhuc per hæc non satis explicatur, quid sit directè querere. Quia sicut querenti occasionem ex gravissima causa, est ipsa occasio præter intentionem, sic est, præter illam, ei, qui eam querit ex gravi causa, præsertim proportionata juxta dicta supra à nu. 178. Immo alius dicere poterit, quòd est præter intentionem occasio, si eam non intendat, sed tantum bonum proprium, aut proximi spirituale, vel temporale.

262 Ego dum ab alio non accipio meliorem explicationem existimo sub aliorum correctione, aliud esse directè intendere occasionem, aliud eam querere directè. Directè quidem intendere occasionem est eam velle propter ipsam: quòd ita clarè est illicitum, quòd oppositum damnatione non egeat. Indirectè verò illam intendere, est eam intendere, & velle propter aliud, quod etiam est illicitum clarè, nisi illud aliud tanti momenti sit, ut valeat illam indirectam intentionem cohonestare. De natura tamen ex his intentioni-

bus non loquitur propositio, sed de quaestione.

263 De quaestione ergo sentio, esse directam, cum quis pergit ad domum foeminae, v. g. cum qua periculum peccandi sibi imminere cognoscit: Indirectā verò, si pergat ad domum foeminae cum qua occasionem peccandi non habebit, tamen quia in eadem domo est alia foemina, videlicet, aut filia, aut soror, aut ancilla foeminae, ad quam pergit, per accidens concomitanter, & indirectè, querit eam occasionem, dum per se, & directè querit foeminam, cū qua nullam peccandi occasionem habebit. Hoc ergo modo indirecto occasionem peccandi querere licitum esse, non assero, sed id judicandum affirmo juxta regulas generales explicatas sup. quaest. II. & seq. Iudico tamen id asserentē non damnari in hac proposit. 63.

264 Querere autem directè, modò explicato, occasionem peccandi, existimo damnari in propositione ista, ita tamen, ut intelligantur damnari asserentes eam quaestionem esse licitam indiscriminatim propter bonum spirituale, vel temporale,

le, nostrum, aut alienum. Quia sic vix unquam esset illicita quæstio occasionis; quia vix unquam deesset aliquod bonum, cuius prætextu posset quis occasionis peccandi quæstionem cohonestare. At verò illam directè quæri posse ex urgentissima causa, qualis esset bonum temporale, aut spirituale totius Provinciæ aut Regni, non damnatur. Immo nec damnatur asserere licitam esse eam quæstionem ex causa, licet non urgentissima, urgenti tamen, & proportionata juxta regulas generales à nobis traditas à quæst. II. quia hæc doctrina est satis communis, & rationabilis, nec est conscientiarum relaxativa, nec eam comprehendere est necessarium, ad salvandum rigorosum sensum propositionis damnatæ, & eius damnationis.

QVÆSTIO XXI.

An ex defectu doloris dari possit Sacramentum Pœnitentiæ validum, & informe?

265 **S**acramentum Pœnitentiæ validum, & informe est Sacramentum pœnitentiæ,

quòd omnibus partibus essentiale, alibus constat; non tamen causat gratiam propter obicem, seu impedimentum in subiecto receptum. Quæstio ergo inquirat, an aliquando contingere possit talis defectus in dolore requisito ad hoc Sacramentum, ut propter talem defectum Sacramentum non deficiat quòd ad essentiam, & substantiam, non tamen fortiatur gratiæ effectum, quod est esse validum, & informe. Prima ergo sententia est negativa, quæ consequenter asserit, quòd, cò ipso, quod pœnitens non habeat dolorem necessarium ad consequendum effectum Sacramenti pœnitentiæ, nec habet dolorem ad Sacramenti valorem, & substantiam necessarium. Hanc sententiā tenet P. Vazquez *quæst. 92. art. 2. dub. unic. num. 13. Conink disp. 4. dub. 11. Amicus disp. 12. sec. 6. Palao tom. 4. tract. 23. disp. unic. p. 7. à n. 3. Fuliænsis 2. p. lib. 3. cap. 2. resol. 6. M. Moya tom. 1. tract. 3. disp. 2 q. 3. M. Thyrsotom. 3. disp. 37. sect. 2. & alij apud ipsos, & apud nostrum P. Leandrum disp. 7. quæst. 23.*

266 Communior tamen, & verior sēctia tenet, posse ex defectu.

fectu
tum-p
forme
Lean
ster I
tom. 1
go, S
quoru
ferius
muni
ment
formi
tum p
capit
git,
ergo
dari
valid
quen
mino
ter a
cend
ante
prim
est d
rede
se d
in c
cran
me
iter
cis
tur
con

Disputatio II. Quest. XXI.

III

fectu doloris dari Sacramentum poenitentiae validum, & informe. Hanc tenet noster P. Leander nuper citatus, ac noster Ludovicus à Conceptione: *tom. 1. examinis tract. 5. q. 2.* Lugo, Suarez, & alij communiter, quorum aliquos referemus inferius. Probatur autem communis sententia: reliqua Sacramenta possunt esse valida, & informia: ergo etiam Sacramentum poenitentiae; sed ex nullo capite hoc vero similius contingit, quam ex defectu doloris: ergo ex doloris defectu potest dari Sacramentum poenitentiae validum, & informe. Consequentia ista ultima est bona, minorque subsumpta communiter admissa, & amplius ex dicendis constabit; primum autem antecedens omnibus constat; prima vero consequentia, in qua est difficultas probatur: quia sic redditur hoc Sacramentum, ex se difficillimum, suavius, cum in casibus, quibus dicitur Sacramentum poenitentiae informe, liberentur poenitentes ab iterum confitendis peccatis in eis confessis. Secundò probatur consequentia; quia quamvis conentur adversarij reddere dis-

paritatem, dicendo, dolorem esse de essentia Sacramenti poenitentiae; unde eò ipso, quòd deficiat dolor necessarius ad fructum, deficit necessarius ad essentiam, & substantiam Sacramenti; adhuc tamen datur locus, ut probabiliter distingui possit dolor necessarius ad fructum Sacramenti, à dolore ad valorem, & substantiam illius necessario: ergo cum hoc sit favorabilius, ea distinctio admittenda est. Antecedens probatur assignando casum, in quo dari possit dolor ad valorem Sacramenti necessarius, non tamen sufficiens ad eius consequendū effectum, in cuius probabili assignatione tota secundæ, & nostræ sententiæ probatio consistit. Non tamen sunt in ea còcordes nostræ sententiæ DD. Quia propter.

267 Aliqui dicunt, tunc cōtingere Sacramentum poenitentiae validum, & informe, quando poenitens accedit sine ullo dolore. Hanc sententiam tenent Sotus, Pesantius, Ludovicus de San Iuan, D. Thomas, & Torreblanca à N. P. Leandro citati, eamdemque tenet N. Ludovicus à Conceptione *tom. 1.*

exa-

examinis tract. 5. quest. 2. & alij. Diversimode tamen hunc explicant casum sui defensores. Alij namque dicunt requiri dolorem existimatum. Ita Sotus *in 4. dist. 18. q. 3. art. 3. Navarrus cap. 1. n. 18. & cap. 9. n. 10. & in cap. Fratres de pœnit. dist. 5. n. 35. Bonacin. disp. 5. de Sacramentis q. 3. p. 2. num. 12. apud Palao tom. 4. tract. 23. disp. unic. punct. 7. nu. 3.* Alij requirunt, quòd carentia doloris sit inculpabilis, quia, videlicet, ignoratur. Alij deinde existimant, quòd, etiamsi sit culpabilis, non obstat; requirunt tamen, quòd detur erubescencia, displicentiave naturalis, in ipso confitendi modo significata. Quem modum expressè tenet N. Ludovicus: illam autem erubescenciam requirit, ut non solum historicè peccata referantur; alium autem dolorem non requirit, nec propositum ullum; immo ait posse etiam confici validum Sacramentum cum proposito mortaliter peccandi. Et si dicas talem confessionem futuram nullam, quia non confitetur pœnitens defectum doloris, quem supponimus culpabilem. Respondet, posse talem confessio-

nem esse integram formaliter, quia pœnitens potest invincibiliter ignorare, talem doloris defectum esse tunc confitendum eò, quòd judicet peccatum non confitendum, usque dum sit consummatum, & talem defectum non consummari ante absolutionem. Præterea dicite, quòd, si pœnitens talem defectum confiteatur, & velit confessarius eum absolvere, sacrilegè id faciet, erit tamen Sacramentum validum; talem autem defectum tenetur confiteri in alia confessione, non tamen reliqua peccata, quia defectum solum potuit in prima confiteri, quantum ad illius propositum; quantum ad executionem verò non, quia nondum erat patratum usque ad absolutionem. Refert autem pro se D. Thomam *in 4. dist. 17. q. 3. art. 4. quest. 1. in corp.* cuius verbo affert num. 26. *Pesantium in addit. ad D. Thomam q. 10. disp. 2. de dolore pag. 968. in fin. prima sent. & p. 969. conc. 3. & N. P. Franciscum a S. Iuliano in M. S. de pœnit.* Pro eadem sententia referuntur à N. P. Leandro Ludovicus de San Iuan *de pœnit. q. 8. ar. 2. dis. 2. pag. 498. & Victoria in sum. num. 163. & tandem illam tenet*

tenet
seph
382. m
268
Sacram
dari v
do ad
hoc di
P. Sua
& M.
artic.
desma
& M.
pro ec
44. s
tres d
cap. 9
18. qu
am in
lect. d
Henr
nit. ca
sum.
nit. t
Ait t
han
non
prob
tum
bona
fenti
rem
cessa
talis

tenet N. Christophorus à S. Ioseph tom. 1. recept. opinion. pag. 382. num. 4.

268 Deinde alij existimant Sacramentum poenitentiae tunc dari validum, & informe, quando adest dolor inefficax. Pro hoc dicendi modo aliquos refert P. Suarez disp. 20. sect. 4. nu. 1. & M. Gonet disp. 10. de poenit. artic. 1. num. 2. citat pro eo Ledesmam, Nugnum Candidum, & M. Ioannem à S. Thoma; & pro eodem citat M. Thyrsio disp. 44. sect. 2. Navarrum in c. fratres dist. 5. num. 35. & in Manuali cap. 9. num. 13. Sotum in 4. dist. 18. quest. 3. art. 3. a n. 5. Victori- am in sum. num. 157. M. Cano re- lect. de poenit. p. 5. pag. 130 & 131. Henriquez lib. 2. de Sacram. poenit. cap. 11. num. 3. Toletum lib. 3. sum. cap. 10. & Granados de poenit. tract. 3. disp. 3. sect. 3. num. 19. Ait tamen ipse Thyrsio num. 91. hanc sententiam sibi probabilē non videri: num. tamen 92. ait, probabile esse valere Sacramen- tum cum proposito inefficaci bona fide. Alij deinde aliter sentiunt dicentes, requiri dolo- rem efficacem, non tamen ne- cessarium esse ad valorem, quod talis dolor supernaturalis sit.

Sic sentiunt apud P. Suarez, So- tus, & Navarrus, & apud M. Thyrsio disp. 43. num. 43. Granados controversia de poenitentia tract. 3. disp. 3. sect. 3. num. 22.

269 Contra omnes tamen numeratos dicendi modos est, quod Tridentinum, & alia Cō- cilia non distinguunt inter dolo- rem necessarium ad valorem Sacramenti, & inter dolo- rem necessarium ad eius fructum: er- go, cum dolor, qui à Concilijs requiritur, sit supernaturalis, cū Tridentinum etiam attriti- onis dolo-rem supernaturalem vocet, & efficacem, cum dicat debere excludere voluntatem peccandi, dicendum est, adhuc ad Sacramenti valorem necessa- rium esse dolo-rem supernatura- lem, & efficacem; nec sufficit, quod talis existimetur, si revera non est; quia cum pertineat ad substantiam Sacramenti, debet esse, & non solum existimari, ut requiritur: sicut materia Bapti- smi debet esse vera aqua, & non solum existimata, sicque in alijs Sacramentis.

270 Sed pro dolore existi- mato obijciens: sententia, quæ profertur secundum allegatā, & probata bona fide, valida est; sed

sed quando datur existimatio doloris requisiti, sic datur absolutio: ergo est valida. Confirmatur; quia materia huius Sacramenti est confessio integra; sed confessio, quæ inculpabiliter non sit integra, sufficit ad Sacramenti valorem: ergo similiter sufficiet confessio, quæ inculpabiliter non sit dolorosa.

271 Respondetur tamen ad objectionem, distinguendo majorem: sententia, quæ profertur secundum allegata, & probata bona fide, valida est, si non adsit defectus substantialis, concedo majorem: si adsit, nego majorem, & similiter distincta minori, nego consequentiam, quia defectus veri doloris est defectus substantialis. Ad confirmationem autem respondetur etiam distinguendo majorem: materia huius Sacramenti est confessio integra in re, & materialiter, nego majorem, in existimatione, & formaliter, concedo majorem, & concessa minori, nego consequentiam; quia eo ipso, quod confessio sit non integra inculpabiliter, est solum materialiter non integra, & formaliter integra est. Ratio autem, cur ad Sacramentum sit neces-

sarius dolor in re, & non confessio in re integra, est, quia confessio integra in re sæpè non expedit, sæpèq; est impossibilis humano modo; unde est incapax, ut sub necessitate constitutur, dolor autem semper est in re moraliter possibilis semper expediens, imò necessarium est ex natura rei, quod detur formaliter, aut virtualiter ad remissionem peccati, unde mirum non est, quod sub necessitate ponatur.

272 Deinde obijcies ad probandum nullum requiri dolorem; quia ex institutione huius Sacramenti Ioannis 20. *quorum remisistis peccata, &c.* solum colligitur esse de huius Sacramenti essentia confessionem, & absolutionem: ergo dolor non erit necessarius ad substantiam, & valorem Sacramenti. Respondetur negando antecedens, quia etiam colligitur dolor; accusatio enim verè non est accusatio, si dolorosa non sit: cumq; hoc iudicium sit internum, debet dari verus, internusque dolor, & non sola exterior apparentia: & cum iste dolor assignetur à Tridentino efficax, & supernaturalis, quin de alio men-

tio-

tio-
fariu
rem
27
tura
ralis
tum
& v
fuffi
rum
cet,
ficia
sequ
dict
curr
rei
den
con
tura
deb
form
din

Q
In
fit

274

nun
ri

tionem faciat, talis erit necessarius ad substantiam, & valorem Sacramenti.

273 Denique pro dolore naturali obijcies. Confessio naturalis sufficit ad hoc Sacramentum; immo ad Baptismū aqua, & verba naturalia: ergo etiam sufficiet naturalis dolor. Multum probat argumentum, scilicet, quod etiam ad fructum sufficiat. Respondeo negando consequentiam. Disparitas est, quia dicta in antecedenti non concurrunt ut dispositio ex natura rei ad gratiam, sed ut per accidens elevata; attritio autem concurrit, ut dispositio ex natura rei, unde supernaturalis debet esse, quia dispositio, & forma debent esse in eodem ordine.

*QVÆSTIO XXII.
In quo tandem casu dari possit
Sacramentum poenitentiae
validum, & informe ex
defectu doloris.*

274 Siquidem in nullo ex casibus assignatis *q. præced.* num. 267. & 268. judicamus dari posse ex defectu doloris Sa-

P 2

cramentum poenitentiae validū, & informe, restat nobis assignare alium casum, in quo validum, & informe Sacramentum evadat ob doloris defectum. Dicimus ergo, Sacramentum poenitentiae validum, & informe tunc contingere, quando datur verus dolor efficax, & supernaturalis, non tamen se extendit ad omnia mortalia commissa, inculpabiliter tamen. Sic sentiunt N. P. Leander *quæst.* 23. citata. Lugo *disp.* 14. *sect.* 6. Suarez *disp.* 20. *de poenit.* *sect.* 3. Grana-dos *tract.* 3. *disp.* 3. *sect.* 3. num. 17. & novissime M. Gonet *disp.* 10. *de poenit.* num. 11. pro ea referens Philipum à SS. Trinitate, atque etiam Ledesnam, Nugnum, & Candidum, eamque M. Thyrsio absque dubio probabilem esse dicit *disp.* 43. num. 48. Probatur autem nostra conclusio; quia in posito casu habet Sacramentum quidquid requiritur ad eius valorem, & essentiam, & non habet quidquid requiritur ad causandam gratiam: ergo est validum, & informe. Consequentia patet. Antecedens probatur quod ad primam partem; quia cum detur confessio aliquorum peccatorum cum efficaci, & super-

per.

pernaturali dolore, nihil ex essentialibus deficit ad Sacramentum, posita absolutione. Secunda autem pars probatur; quia nullum peccatum potest remitti sine dolore ipsum retractante, cumque in dicto casu sint aliqua peccata mortalia, ad quæ dolor non extenditur, non retractantur, & consequenter non remittuntur, cumque illis non remissis, nequeat gratia infundi, aut alia mortalia remitti, in dicto casu nec gratia infunditur, nec remittitur ullum peccatum, & consequenter non habet in eo casu Sacramentum, quidquid requiritur ad causandam gratiam.

275 Sed inquires? quomodo contingere potest, quod dolor non se extendat ad omnia peccata, sed solum ad aliqua? Respondeo id contingere, cum quis dolet ob motiva particularia, quæ non ad omnia peccata se extendant. Sit exemplum: commisit quis decem furta & duo sacrilegia; cum autem ad confessionem accedit, non recordatur sacrilegiorum, sed solum furtorum, dolet autem de illis propter specialem injustitiæ turpitudinem, iste dolor non ex-

tenditur ad sacrilegia, quia in illis non est turpitudine injustitiæ: hic ergo est casus noster Sacramenti pœnitentiæ validi, & informis. Si autem dolor furto- rum esset ob motivum universale, videlicet, quia sunt offensa Dei, vel quia merentur inferni pœnam; aut amissionem gloriæ; jam dolor virtualiter se extenderet ad sacrilegia, & Sacramentum fieret formatum.

276 Sed obijcies primo: implicat dari dolorem sufficientem ad valorem Sacramenti, qui non extendatur ad omnia peccata commissa: ergo implicat casus assignatus à nobis. Probat- ur antecedens: dolor sufficiens ad huius Sacramenti valorem, est reconciliativus; sed eo ipso se extendit ad omnia peccata commissa: ergo implicat dolor ad valorem huius Sacramenti sufficiens, qui non se extendat ad omnia peccata commissa. Major constat; quia hoc Sacramentum vocatur à Tridentino reconciliativum. Minor autem probatur. Eo ipso, quod dolor sit reconciliativus, videlicet, elicited ex desiderio se reconciliandi cum Deo, peccator habet veram peccati detestationem,

& propositum non offendendi amplius Deum: ergo talis dolor se extendit ad omnia peccata. Antecedens constat, aliàs dolor non esset verè, sed fidè reconciliativus; consequentia verò probatur; quia qui verè detestatur peccatum, ut se cum Deo reconciliet, licet possit non cogitare de aliquo peccato commisso, tamen omnino paratus est, quodcumque peccatum detestari, si menti occurrant: ergo virtualiter omne peccatum detestatur. Hoc argumento utitur Conich *disp. 4. num. 73.* illudque etiam valde urget Amicus citata *disp. 12. sect. 6. a num. 104. usq. 107.* cuius doctrinam amplius declarat num. 113.

277 Respondetur tamen negando antecedens; ad cuius probationem nego minorem; & ad huius probationem nego consequentiam, ad cuius probationem, concessio antecedenti, distinguo consequens: ergo virtualiter omne peccatum detestatur, virtualiter improprie concedo consequentiam; virtualiter proprie, nego consequentiam. Explico distinctionem, & dico, quòd quando quis habet actum sufficientem imperare

detestationem cuiuscumq; peccati, quod menti occurrat, potest dici virtualiter detestari illud peccatum, improprie tamen quantum ad præsens attinet. Quando verò actus aliquis non solum potest imperare detestationem, sed eam implicite in se imbibit, talis actus dicitur virtualiter detestatio proprie, quantum ad præsens attinet: sic actus amoris Dei super omnia virtualis est detestatio cuiuscumque peccati commissi, quia non solum eam potest imperare, sed etiam eam implicite includit: cò enim ipso, quòd diligit Deum super omnia, est paratus perdere omnia, ne Deum offendant, & odit implicite quaecumque eius offensam; sicut qui se diligit, sua mala implicite odit, quod est implicite respicere objectum detestationis, illiq; æquivalere. Vide citatum Lugum num. 78. & 79. atque etiam 85.

278 Secundò obijcies: cum affectu ad peccatum mortale nequit stare validum Sacramentum poenitentiae; sed cum dolore, qui se non extendit ad omnia peccata est compossibilis affectus ad aliquod mortale ex illis, ad quæ non se extendit doloris

mo.

motivum: ergo talis dolor sufficiens non est ad valorem Sacramenti. Respondetur concedendo majorem, & minorem, & negando consequentiam; quia eū dolor ille possit etiam reperiri sine affectu ad ullum peccatum, potest aliquando ad validum Sacramentum sufficere; quod enim, quando coniungitur cum tali affectu, non sufficiat, non provenit ex non extensione doloris, sed ex eo, quod juxta communem sententiam satis fundatam in verbis Tridentini, quamvis ad Sacramentum poenitentiae non requiratur dolor universalis, requiritur tamen propositum universale; unde in eo casu defectu universalitatis propositi deficit Sacramentum. Quod si dicatur cum quibusdam Recentioribus apud Lugo, etiā non requiri propositum universale, sed solum de peccatis confessis; dicendum tamen, quod requiritur, saltem, quod excludatur omnis voluntas peccandi; unde, quia ista non excluditur, & non quia dolor non extenditur, erit invalidum Sacramentum in argumenti casu.

279 Et si inquiras? cur potius requiratur propositum uni-

versale, quā dolor universalis? respondeo cum Lugo à nu. 81. rationem esse 1. quia id ita videtur præscribi à Tridentino, cum dolorem dicat esse debere de peccato non absolute, sed præterito, propositum autem dicat absolute non peccandi de cætero. Secundo est ratio natura utriusque actus, quia dolor cum sit retractativus, solum fertur ad peccata commissa, quia ea tantum sunt apta retractari; propositum autem æqualiter potest ad omnia ferri. Tertio est ratio, quia homo admittitur per reconciliationem ad Dei amicitiam: ad hoc autem magis per se est necessarium propositum circa futura, quā dolor circa præterita; quia qui se tradit in servum, vel amicum, proponere debet in omnibus, & non tantum in aliquibus, amici, aut domini exequi voluntatem, dolere autem de præteritis non ita absolute requiritur, sed solum sub conditione, quod commissa fuerint.

280 Sed dices: eo ipso, quod quis habeat propositum universale, habet etiam universalem dolorem: ergo non stat requiri propositum universale, & non

requiri universalem dolorem. Antecedens probatur: propositum universale habet motivum universale; sed illud motivum non solum movet ad propositum, sed etiam ad dolorem, quia non stat proponere efficaciter non committere peccata, quin detur etiam dolor, quod similia peccata commiserit: ergo non stat propositum universale sine universali dolore.

281 Respondetur tamen negando antecedens, ad cuius probationem primò permitta majori, nego minorem; quia quamvis, qui detestatur peccatum ex motivo universali, virtualiter habeat propositum universale, non tamen ita, qui proponit ex universali motivo, detestatur, & dolet de peccato universaliter. Ratio est: quia non ita est de ratione propositi dolor, & detestatio præteriti, sicut de ratione detestationis propositum futuri; qui enim de præteritis culpis dolet, easque detestatur, vult iterum, saltem virtualiter, similes non committere, quia in vi illius actus si modo aliquam culpam similem eis, de quibus dolet, committeret, sibi contradiceret, cum vi detestationis velit

furtum verbi gratia, quantum est de se, destruere, & nunc novum furtum velit existere. Secundò ad antecedentis probationem respondeo, distinguendo majorem, propositum universale habet motivum universale, circa futura, concedo majorem; circa præterita, nego majorem; non enim semper motivum, quod est universale circa futura, universale etiam est circa præterita; nam potest moveri ad proponendum ex ingratitudine, quæ resplendet in reincidentia, quæ non comprehendit primum peccatum præteritum, quod non habet reincidentia malitiam: unde quamvis possit movere ad proponendum de omnibus peccatis in futurum, non tamen ad dolendum de omnibus præteritis.

282 Ultimo obijcies, quod, ut nos ipsi dicebamus num. 269. Concilia non distinguunt inter dolorem necessarium ad valorem Sacramenti, & inter necessarium ad illius fructum: ergo dolor cum extensionis defectu, aut erit insufficiens ad valorem, aut sufficiens ad Sacramenti fructum. Respondetur, concessio antecedenti, distinguendo con-

consequens, illudque concedendo de dolore illo secundum se sumpto, negando tamen de illo dolore, ut per accidens coniuncto cum peccato, ad quod non se extendit. Itaque dolor ille, qui se extendit ad peccata furti, habet quidquid Concilia requirunt ad valorem, & fructum, quia est efficax, & supernaturalis; quod autem non consequatur fructum convenit ei, ex eo, quod in pœnitente non solum præterierint peccata furti, sed etiam sacrilegij, & quia horum non datur dolor, ponitur obex ad gratiam; unde si pœnitens recordaretur peccatorum sacrilegij, & doleret etiam propter speciale motivum, dolor peccatorum furti non mutaretur; & tamen deserviret ad Sacramentum, non solum validum, sed etiam fructuosum. Vi de Lugum *sect. 7. a num. 90. usq. ad 97.*

283. Pro huius quæstionis complemento, nota 1. Paulò aliter posse casum nostræ conclusionis assignari, videlicet casu quo, quamvis nullius peccati pœnitens obliviscatur, tamen aliquorum peccatorum, quæ cōfiteretur dolorem non habet, in-

vincibiliter, quod ad illum tenetur, ignorans, tunc enim locum habet tota doctrina à nobis in casu oblivionis tradita:

284. Nota 2. aliquos Doctores ex alio valde diverso capite assignare Sacramentum pœnitentiæ validum, & informe, videlicet, ex defectu examinis. Ita tenet Ledesma, Nugno, Cædidus, & M. Ioannes à S. Thoma apud M. Gonet *disp. 10. de pœnit. art. 1. num. 2.* & alij commemorati à M. Thyrso *disp. 43. num. 80.* Contra istam tamen sententiam, quam iudicò falsam est quod ille defectus si non est culpabilis, aut est culpabilis solum venialiter, non potest impedire fructum Sacramenti; si vero sit mortaliter culpabilis, aut advertit pœnitens defectum ante absolutionem, aut non: si non advertit, Sacramentum erit validum, & formatum, si cetera adsint requisita: sicut validum, & formatum efficitur, cū quodvis aliud peccatum non advertitur inculpabiliter. Si autem talem defectum culpabilem advertat ante absolutionem, aut illud confitetur, aut non; si non confitetur, validum non erit Sacramentum, sicut, dum quodvis

vis
defe
nis.
defe
effic
& f
men
dolo
mitt
tract
fectu
novi
est
dum
fectu
amp
illum
defe
quan
teat
expo

21
Exp
m

285

est.
trit.
nest
se, f

vis mortale scienter omittitur, defectu integritatis confessionis. Si verò illum confitetur defectum cum dolore requisito, efficiet Sacramentum validum & formatum. Notandum tamen; quòd tunc non sufficiet dolor elicitus antequam committeretur defectus, quia ille retractatus est per peccatum in defectu examinis commissum; sed novus dolor post ipsum defectum est necessarius. Deinde notandum, quòd, si, dum advertit defectum, potest illum supplere amplius se examinando, debet illum supplere, nec sufficiet tunc defectum confiteri, sed solum quando res ita se habet, ut oporteat jam illum confiteri, non expectando maius examen.

QVÆSTIO XXIII.

Explicatur propositio 57. damnata à SS. P. N. Innocentio XI.

285 P Ropositio 57. à SS. P. N. Innocentio XI. damnata est. * Probabile est sufficere attritionem naturalem modò honestam. * Probabile quidem est, sufficere attritionem natura-

lem ad valorem Sacramenti poenitentiae dicere debent Doctores asserentes Sacramentum poenitentiae validum, & informe contingere, quando poenitens accedit cum dolore naturali, quos commemoravimus supra n. 268. Immo alij etiam non pauci, qui quamvis eam sententiam non judicent veram, eam judicant probabilem. Deinde probabile esse, aut etiam verum, quòd ad fructum Sacramenti poenitentiae sufficiat dolor, sive attritio naturalis, tenuerunt aliqui apud M. Moya tom. 1. tract. 3. disp. 5. quest. 4. an. 6. dicentes attritionem naturalem, quamvis extra Sacramentum non sufficiat ad consequendam gratiam, ad illam tamen, in Sacramento consequendam sufficere.

286 Est ergo difficultas vix superabilis, quodnam istorum affirmet propositio damnata? & consequenter, quodnam istorum sit in ea damnatum reputandum? Cum enim possit affirmari, sive verè, sive falsò, attritionem naturalem sufficere ad aliquod istorum, vel ad utrumque, & propositio dicat esse probabile sufficere, non explicando, aut ulatenus indicando ad quodnam illo-

illorum sufficiat, videtur non posse, nisi divinando, dici, quodnam istorum affirmet propositio, seu quod idem est, quodnā sit damnatum.

287 Damnari sufficientiam doloris naturalis ad valorem affirmant M. Hozes, Lumbier, & Corella, licet Lumbier oppositam sententiam supponat ut veram tom. 2. n. 1237. Inclinat tamen in negativam sententiā Torrecilla, licet tandem se nihil decernere protestetur. Adhæreo ego communi sententiæ affirmanti damnari eam sufficientiam attritionis naturalis ad valorem. Quod sic probō: propositio damnata eo ipso, quod sit damnata, debet esse falsa: sed si non damnaretur sufficere ad valorem, sed solum sufficere ad fructum, non esset falsa: ergo damnatur sufficere ad valorem. Minor probatur: si non damnaretur sufficere ad valorem, verum esset, quod sufficeret ad valorem, saltem ex vi damnationis: ergo etiam, quod sufficeret absolute, & indeterminate, hoc est, non determinando, an ad valorem, an ad fructum; quia indeterminatum verificatur per determinatum, sic enim verifi-

catur, quod aliquis homo currit, ex eo quod Petrus currit. Sed propositio ipsa damnata sit indeterminate affirmat esse probabile, quod attritio naturalis sufficiat: ergo, si non damnaretur sufficientia ad valorem, propositio damnata esset vera, & minimè falsa. Cum ergo hoc dici non possit, de primo ad ultimum dicendum damnari sufficientiam ad valorem.

288 Quod autem sufficientia ad fructum etiam damnetur, supponunt omnes explicantes hanc propositionem, præter Magistrum Hozes, qui ex eo probat damnari sufficientiam ad valorem, quod sufficientia ad fructum non potest dici damnari, quia ea non eget damnatione. Sed ratio ista firma non est. Tum quia, cum aliqui Doctores antiqui tenuerint attritionem naturalem sufficere ad fructum Sacramenti; quamvis ea sententia jam probabilis non reputaretur, forsan aliquis potuit eam suscitare velle, vel saltem probabilè esse contendere, & cum nobis non constet, an ita factum sit, vel non, non potest constare, quod damnatione non egeat. Tum etiam, quia dicta ratio probat,

hat, quod non sit damnata sola
sufficiencia ad fructum, non ve-
rò, quod ea simul cum sufficien-
tia ad valorem damnata non sit.
Et hoc solum forsan intendit
Hæzes.

289 Sentio ergo damnari
etiam sufficienciam ad fructum.
Ratio est, quia ut in decreto
damnetur sufficiencia ad fructum,
sufficit, quod in eo decreto ea
sufficiencia decernatur, ut falsa,
& improbabilis; sed talis decer-
nitur in decreto: ergo damna-
tur. Probo minorem; sufficien-
cia ad fructum includit ne-
cessario, & indispensabiliter
sufficienciam ad valorem: sed
sufficiencia ad valorem decerni-
tur in decreto falsa, improbabili-
lis, & scandalosa: ergo etiam
sufficiencia ad fructum. Unde,
etiam dato, quod sufficiencia ad
fructum non damnetur immedi-
atè, & in se, quia damnatione
non indiget; necessario tamen
damnatur eo, quod eius falsitas,
& damnatio contineatur in fal-
sitate, & damnatione sufficien-
tiæ ad valorem.

290 Ex dictis inferes 1. da-
mnari in hac propositione sen-
tentiam asserentem, quod, quan-
do datur dolor efficax non su-

pernaturalis, sed naturalis, de-
tur Sacramentum poenitentiae
validum, & informe; cum ex-
presse damnetur, quod dolor
naturalis sufficit ad Sacramenti
valorem: quam sententiam co-
memoravimus supra n. 268.

291 Secundò inferes da-
mnari etiam sententiam asseren-
tem dari Sacramentum poeni-
tentiae validum, & informe,
quando poenitens nullum affert
dolorem, sive culpabiliter, sive
inculpabiliter; sive habeat do-
lorem existimatum, sive non; at-
que etiam, sive habeat erube-
scentiam naturalem, sive illa
careat, de quibus mentionem
fecimus num. 267. Ratio autè
est, quia omnia, & singula præ-
dicta sunt minus, quam dolor
efficax naturalis: ergo dum
damnatur, quod ad valorem suf-
ficiat dolor efficax naturalis,
damnatum intelligitur, quod ea
omnia, aut singula similiter ad
valorem sufficiant.

292 Tertiò inferes non da-
mnari absolute sententiam asse-
rentem dari posse Sacramentum
poenitentiae validum, & infor-
me; quia ex damnatione solum
sequitur, quod illud non efficiat-
ur, cum dolor est naturalis, & à

for-

fortiori cum nullus. Vnde probabile est modo, sicut ante decretum, quod possit dari Sacramentum poenitentiae validum, & informe ex defectu extensionis doloris: quam sententiam nos defensavimus quæst. præcedenti. Deinde probabilis est, sicut ante decretum, sententia affirmans fieri Sacramentum validum, & informe, quando dolor est inefficax, est tamen supernaturalis: quam sententiã commemoravimus num. 268. eamque impugnâvimus à n. 269. Denique est similiter probabilis sicut antea sententia affirmans, dari posse Sacramentum poenitentiae validum, & informe ex defectu examinis, quam commemoravimus, & impugnâvimus num. 284.

293 Nota tamen; quod P. Corrella tract. 2. num. 3. ex eo, quod non sit damnata sententia, affirmans dari posse Sacramentum poenitentiae validum, & informe, infert duas resolutiones sic. * Vnde infertur, quod qui multo tempore permansit in cōsuetudine, seu occasione peccandi, & bona fide confitebatur, non debet repetere illius temporis confessiones, quamvis ali-

as essent informes. Infertur 2. quod qui propter ignorantiam (licet vincibilem) omisit in confessione aliquod peccatum, iudicando erroneè, quod non erat peccatum, sive quod non erat mortale, non tenebitur reiterare confessiones, in quibus illud omisit, sed sufficit, quod accusetur de tali peccato omisso. Ita cum Navarro, Vazquez, & alijs Diana pag. 3. tract. 4. resol. 108. * Ita Corella.

294 Sed circa 1. illationem nota, quod supposita bona fide, quam supponit ipse Corella, si poenitens in eis confessionibus habuit verum dolorem supernaturalem, & efficacem, confessiones non solum fuerunt validæ, sed etiam fructuosæ. Si verò habuit dolorem solum naturalem, nec validæ, nec fructuosæ fuerunt, ut ex dictis in hac quæst. constat. Si verò habuit dolorem supernaturalem, sed inefficacem, juxta nostram sententiam sunt invalidæ, & repetendæ; juxta sententiam verò asserentem ad validum, & informe Sacramentum sufficere talem dolorem, quam non damnari diximus num. 282. excusâ-

ri potest repetitio, ut affirmat Corella.

295 Secunda autem Corellæ illatio displicet omnino: quia eo ipso, quod ignorantia sit vincibilis, non excusat à mortali omittentem confiteri peccatum; si autem à culpa non excusat eam omissionem, ergo culpabiliter omittit mortale in confessione: quod sufficit, ut tota confessio sit nulla, & omnino iteranda, ut constabit ex dicendis *disp. seq. quest. 23.* Nec verum est, quod sententiam Corella teneat, Diana, & DD. ab ipso citati; tamen ipse Diana l. c. quàm Navarrus in c. fratres de pœnit. dist. 5. num. 32. Vazquez q. 92. in 3. p. art. 3. dub. 1. num. 7. & 8. Reginoldus tom. 1. lib. 6. cap. 5. sect. 3. num. 153. & Sylvest. 8. Confess. q. 3. mentionem faciunt de quodam errore, seu conscientia erronea, & de quadam ignorantia in eo errore quasi fundata: v. g. puer putabat pollutionem voluntariam non esse peccatum, aut mortale non esse; & quamvis iste error fuerit vincibilis, & ideo à mortali non excusarentur pollutiones, postea ex isto errore, cum ad confessionem accedebat, ignorantiam habebat,

quod illas pollutiones confiteri teneretur. De hac ergo ignorantia non dicunt, quod *quampvis fuerit vincibilis*, sed solum de illo errore; P. vero Corella id ignorantia applicauit: & ideo aliam doctrinam tradit, quam nec tenet, nec refert Diana, nec DD. ab ipso commemorati; sed potius oppositam non tam tradunt, quam supponunt.

QUESTIO XXIV.

An ex alio adhuc capite possit dari Sacramentum pœnitentie validum, & informe. Vbi explicantur propositiones 17. 64. & 65. damnata à SS. P. N. Innocentio XI.

296 Pater Gaspar Hurtadus de pœnitentia *disp. 6. diff. 3.* Pœnitentie Sacramentum validum & informe contingere posse affirmat ex defectu actus expressi fidei, vel spei. Existimat enim harum virtutum actus necessariò eliciendos expressè, ad recipiendam primam gratiam in Sacramento pœnitentie; quia sine illis non potest peccator iustificari: cumque pos-

sit

sit habere attritionem, & alias partes essentielles Sacramenti pœnitentiæ, sine actibus expressis fidei, & spei, sequitur, quod ex una parte, sine istis, sit Sacramentum validum, & ex alia, sine eisdem, non sit fructuosum, aut conferens gratiam. quod est esse validum, & informe.

297 Sed oppositam sententiam, ut sibi certissimam docet N. P. Leander tom. 1. tract. 5. disp. 1. q. 49. Quia ut homo in mortali existens iustificetur, sive per contritionem, sive per attritionem, cum Sacramento, non est necessarium, quod actualiter explicitè eliciat actus fidei, & spei, sed sufficit, vel quod virtualiter, & implicitè eliciat illos, vel quod illos elicuerit. Virtualiter autem, aut implicitè eliciuntur eo ipso, quod contritio, vel attritio eliciatur; quia attritio includit spem veniæ, & spes sine fide stare non potest. Vnde, præterquam, quod eliciuisse actus prædictos explicitè aliquando sufficit, dummodo per contrarios actus non fuerint retractati; præter hoc, inquam, non stat dari attritionem sufficientem ad valorem Sacramenti pœnitentiæ, & non dari

actus implicitos fidei, & spei ad justificationem necessarios.

298 Quam doctrinam, quia in materia gravissima versatur, etsi firma non esset, plurimis scrupulis aditum aperiret, pluribus confirmat N. P. Leander citata q. 49. & antecedenti 48. inter quas, ad omnes, sedandos scrupulos satis est ea, quam tertio loco adducit quæst. 49. per hæc verba. * Tertio id ipsum probo clarè, ex praxi omnium fere hominum, etiam sapientium, & timorata conscientia (quos plurimos vidi, consului, & cum quibus serio de hac re tractavi) qui cum ad justificationem recipiendam per Sacramentum pœnitentiæ se præparant, nunquam de eliciendis his actibus expressis curant; nec aliquando de defectu horum actuum explicatorum, nempe fidei, & spei, in confessione se accusant; neque confessarii, etiam si doctissimi, de præfato defectu interrogant: signum ergo evidens morale est, illos actus explicitos requiri nunquam ad hoc, ut Sacramentum pœnitentiæ sit formatum. * Ita N. P. & P. Torrecilla tenet eius sententiam in expositione propositionis 65. num. 5.

¶ tract. 2. consulta. 12. secunda edit. & utrobique ex ipso, ratione à nobis nunc allata, confirmat.

299 Nota tamen, quòd oppositam sententiam tenet M. Lumbier in *explicatione propositionis* 64. num. 653. ubi dicit sibi indubitabile, quòd quoties quis de novo suscipit Sacramentum poenitentiae, debet etiam de novo actum explicitum fidei elicere. Nihilominus ex eius doctrina magis confirmatur doctrina ipsa N. P. Leandri. Ipse enī Lumbierius dicit actus fidei, & spei contineri in contritione, aut attritione: cumque semper ista necessaria sit ad Sacramentum poenitentiae, semper etiam erunt necessarij actus fidei, & spei expressè elicitī. Cum ergo N. P. Leander non neget requiri ad Sacramentum attritionem facti, & fateatur in ipsa implicitos actus elici fidei, & spei, jam solo nomine differunt, dum explicitos eos actus vocat Lumbier, quos N. P. vocat implicitos, quia in attritione ita sunt imbibiti, ut neque ab ipso poenitente discernantur. Vnde N. P. melius loquitur ad sedandos scrupulos. Et non solum me

lius loquitur, sed etiam proprius, & formalius, si attendamus ad intentum ipsius. Ipse utiq; disputat contra Hurtadum asserentem requiri actus expressos fidei, & spei ad Sacramentum poenitentiae formatum, seu fructuosum, & utique distinctos ab actu attritionis, cum dicat posse istum sine illis reperiri, & tunc contingere Sacramentum informē. Hos ergo actus expressos distinctos ab actibus imbibitis in actu contritionis, vel attritionis negat N. P. Leander requiri ad justificationem in Sacramento poenitentiae, quidquid sit, an illi, qui imbibiti sunt in attritione, dici in alio sensu non improprio possint expliciti, sive expressi.

300 Et quidem P. Corella in *sua praxi tract. 1. num. 22.* existimat per eos actus in attritione imbibitos satisfieri praeceptis fidei, & spei: *¶ in tr. 2. nu. 253.* Idem repetit, & N. P. Leandro annuit, quatenus concludit dicens. * Itaque sufficit excitare, & movere nos ad contritionem, seu attritionem, quin attendamus directè ad actum fidei unius Dei remuneratoris. * Consonat etiam sibi, & doctrinae P. Cor

Corellæ, N. P. Leander tom. 6. tract. 3. disp. 2. in fine: ubi tradit doctrinam, quam ego in operû illius compendio n. 1014. his verbis refero. * Præcepto affirmativo spei facillimo negotio fit satis. Primò enim ei satisfaciunt fideles, cum propositum habent nunquam peccandi mortaliter. Secundò, cum de peccatis dolent. Tertio, cum pia opera piè exercent. * Ita comp.

301. Supposito tamen, quòd sufficiat ad justificationem obtinendam semel credidisse mysteria fidei, semelque actum spei elicuisse, adhuc in hac materia non rarò occurrere possunt difficultates non leues circa fidei actum explicitum. Si enim occurrat puer, vel quod peius est, homo nimis rusticus, qui nesciat mysteria fidei, adhuc illa, quæ necessitate medijs credenda sunt, nec illa unquam sciuerit, quid faciet cum eò confessarius? Respondeo, quòd de his, quæ tum necessitate medijs, tum necessitate præcepti credenda sunt, ac de obligatione ea sciendi, tractat N. P. Leander tom. 6. tract. 2. disp. 2. per totam, & habentur in meo comp. a num. 975. ad num. 990. Et ad rem præsentem fa-

ciunt ibi tradita n. 988. per sequentia verba.

302. Pœnitēs ignorās ea, quæ necessitate medijs sunt ad salutē necessaria, certè absolvi non potest, nisi prius à confessario instruatur, ita, ut eorum fidem explicitam concipiat, & accuratius, & plenius ea addiscere proponat; qui autem necessaria solum necessitate præcepti ignorat solum quòd ad uerba, scit verò quòd ad res, est absque dubio absolvendus; si verò etiam quòd ad res ea ignoret, si dolet de negligentia, & propositum habet emendæ, absolvendus, sicut alij relapsi; si tamen sæpè sapius admonitus nullam diligentiam adhibeat, differenda est absolutio, quò usque supradicta sciat, vel saltem scire incæperit. Et addit Sanchez in praxi, numquam, aut rarissimè denegandam absolutiōem ob doctrinæ Christianæ ignorantiam; quia rustici ignorantes non habent commodè Doctorem: & confessor potest illos instruere, nec ipsi majorem addiscendi capacitatem habent. Confessarij autem tenentur interrogare pœnitentes doctrinā Christianam, non omnes, sed eos, quos probabiliter judicant

cam

cam ig
terroga
le est,
Ita con

303
quod l
pendio
ba. * C
& agre
lo, au
nec me
sum in
santur
dis, a
men n
ant ea
curare
strui,

304
credid
eliciu
proba
propo
N. In
est ad
cere.
65. ab
mnat
ria ser
autem
præci
nitati
305
positi

eam ignorare, quia tenetur interrogare peccata, quæ, verisimile est, poenitentem commisisse. Ita compendium.

303 Sed ad rem etiam facit, quod habetur in eodem compendio num. 986. per hæc verba. * Qui autem ista rudes sunt, & agrestes, ut ea, quæ in symbolo, aut articulis continentur, nec memoriâ percipere, nec sensum intelligere possunt, excusantur ab eis explicitè credendis, atque sciendis; quibus tamen non sufficit, si semel audiant ea, & non intelligant; sed curare debent sæpius de illis instrui, & cogitare. *

304 Obijcies tamen: semel credidisse, & semel actum spei elicuisse satis esse, videri jam improbabile, & scandalosum; cum propositio 17. damnata à SS. P. N. Innocentio XI. sit. * Satis est actum fidei semel in vita elicere. * Et similiter propositio 65. ab eodem Pontifice N. damnata sit. * Sufficit illa Mystèria semel credidisse. * Loquitur autem de Mystèrijs Fidei, & præcipuè de Mystèrijs SS. Trinitatis, & Incarnationis.

305 Respondeo in dicta propositione 17. damnari cum, qui

R

dixerit esse satis actum fidei semel in vita elicere, quin per se, nec per accidens ad amplius teneatur. Quod nec est contra dicta in hac questione à nobis, nec contra dicta à N. P. Leandro in tota disput. 2. citata. Ibi enim pluries teneri, saltem per accidens, fidelem ad actus fidei eliciendos docet. Et adhuc ipse damnat asserentes per se semel tantum ad eum actum teneri in vita, non determinando tempus. Ipse utique designat tempus obligationis, videlicet, statim post rationis usum, & propositionem Mystèriorum, ac obligationis ea credendi. Vnde ex utroque capite eius doctrinâ non comprehendit damnatio.

306. 65ta autem propositio similiter non comprehendit doctrinam traditam à N. P. Leandro in ea disput. 2. quia, cum ipse plures casus assignet, in quibus saltem per accidens, teneatur homo elicere actus fidei, etiam postquam semel illos elicuit, dici minimè potest ipsum affirmare, quòd sufficiat mystèria fidei semel credidisse. Quòd autem nos asserimus, etiam cum ipso, sufficere ad justificationē in Sacramento poenitentiae.

ni-

nitentia, quod poenitens semel crediderit, differt valde à doctrina huius propositionis 64. quia in hac asseritur satis esse ea mysteria semel credidisse, unde infertur, quod non tenebitur illa secundo, & tertio credere, nec per se, nec per accidens; nos verò asserentes sufficere illa mysteria semel credidisse, & assensum non retractasse, ut possit justificari in Sacramento poenitentia, nec excludimus actum fidei in ipsa elicientia attritionis imbibitum, nec obligationem eliciendi in alijs occasionibus sive per se, sive per accidens, actus fidei; sed solam obligationem eliciendi actum expressum fidei non imbibitum in attritione, & ab ea separabilem, quem contendebat Hurtadus, ut Sacramentum poenitentia gratiam conferat, & consequenter sit validum, & fructuosum. Vnde non tollimus, quod ex alijs capitibus, & ad alios fines plusquam semel, & iterum sit necessarium talem actum elicere.

307 Secundo obijcies, Propositio 64. damnata ab eodem Pontifice N. Innocentio est. * Absolutionis capax est homo,

quantumvis laboret ignorantia Mysteriorum fidei, & etiamsi per negligentiam, etiam culpabilem, nesciat Mysterium SS. Trinitatis, & Incarnationis Domini N. Iesu Christi. * Sed nos dicimus ex N. P. Leandro, quod potest absolvi: ergo incidimus in propositionem damnatam.

308 Respondeo, in ea propositione damnari asserentem absolute capacem esse absolutionis prædictum culpabiliter ignorantem: quod falsum est, & damnatur, utpote, quia talis poenitens est in peccato mortali, & in illo actualiter perseverat. Nos autem cum N. P. Leandro, aut ex ipso dicimus posse absolvi, si prius instruatur in præcipuis Mysterijs, & circa illa actum fidei eliciat, proponatque satisfacere obligationi ea addiscendi: quod valde diversum est, & in hoc casu cessat peccatum mortale, cum ignorantia poeniteat, eam auferre proponat, & jam actum fidei eliciat. Quare eandem doctrinam à N. P. Leandro traditam diu ante decretum tradunt etià post decretum communiter DD. explicantes eam 64. propositionem, iudicantes eam non damnari, aut prohiberi in dicta propositione, aut eius damnatione.

DI.

CONF
cia,
sequenda
definitio
autem c
conditio

Ista a
plicanda
hanc di
rabo or
tiones i
conditio
ria postu
candis
quia val
utilitas

QVÆ
prima

310 P

DISPUTATIO III.

De Confessione Sacramentali.

Confessio, quæ est altera materialis pars Sacramenti Poenitentiae, est dolorosa peccatorum accusatio legitimo Sacerdoti facta ad consequendam peccatorum remissionem. Veritas & intelligentia huius definitionis constat ex dictis præcedenti disputatione; ad bonam autem confessionem decem, & sex communiter Doctores assignant conditiones, seu qualitates, quæ his versiculis continentur.

Sit simplex, humilis confessio, pura, fidelis,
Atque frequens, nuda, discretæ, libens, & verecunda,
Integra, secreta, lacrimabilis, accelerata,
Fortis, & accusans, et sit parere parata.

Istæ autem conditiones singillatim in hac disputatione sunt explicandæ; inter eas autem explicandas totam doctrinam, quæ ad hanc disputationem spectat, curabimus tradere, eas autem declarabo ordine, quem in versiculis servant, aliquando plures conditiones in una quæstione explicando, aliquando verò in una sola conditione explicanda plures quæstiones insumendo, prout materia postulaverit. Quamvis autem permulta sint, quæ in his explicandis occurrunt, idè non omittenda, sed perstringenda sunt; quia valde utilia, utinam ita tractentur, ut & onus sublevetur, & utilitas lectoris, & Dei gloria sequatur.

QVÆSTIO I. Quatuor
primæ confessionis condi-
tiones explicantur.

310 **P**rima confessionis quali-
tas siue cōditio est, quod

R 2

sit simplex, id est verborum artificio carens, unde superflua, præambula, atque eloquentia erunt peccatum veniale, nisi ignorantia excusentur. Secunda conditio est, quod sit humilis, habitu videlicet & gestu. Unde pec-

pec-

peccatum veniale esset sine causa confiteri non flexis genibus, aut capite cooperto, atque etiã cum ense, & pugione, nisi in Religiosis militaribus.

311 Tertia Confessionis conditio est, quòd sit pura, videlicet ab intentione vanæ gloriæ, aut alio respectu malo, aut impertinenti immunis. Vnde cõmunis sententia tenet, eum, qui confitetur ex fine mortaliter malo, invalidam confessionem efficere: ratio est; quia peccat mortaliter in ipsa confessione, unde non habet dolorem, & propositum necessarium. Est tamen difficultas, an sit valida, & fructuosa confessio facta ex fine venialiter malo. Respondetur affirmativè cum nostro P. Leandro *disp. 4. quest. 9. Lugo disp. 15. sect. 9.* cum communi sententia, contra quosdam à nostro P. relatos. Ratio autem est, quia stat, quòd quis ex fine venialiter malo confessionem faciat, & quòd simul habeat finem honestum consequendi veniam peccatorum; si autem finem istum intendat, quamvis minus principaliter, potest habere omnia alia requisita ad Sacramentum: ergo potest illud recipere; nec

enim peccatum veniale, quod committit; sufficit impedire valorem, aut fructum Sacramenti.

312 Sed contra doctrinam istam stat argumentum gravissimum. Nam ad validum Sacramentum pœnitentiæ necessarius est dolor supernaturalis, & consequenter honestus, & meritorius; sed quando quis confitetur ex fine venialiter malo, non habet dolorem honestum, & meritorium: ergo non potest validum Sacramentum recipere. Minor probatur; quia in eo casu dolor se habet, ut actus imperatus ab intentione finis venialiter mala vanæ gloriæ, exempli gratiã: sed actus, qui imperatur ab intentione mala, malus est, & non bonus, & honestus: ergo talis dolor non est honestus, & meritorius, sed potius malus. Minor constat exemplo de elemosyna imperata ab intentione vanæ gloriæ, quæ nullatenus est bona, sed potius mala.

313 Difficile sanè argumentum est; sed nihilominus omnino durum videtur propter illud asserere invalidas, & sacrilegas esse confessiones omnium illorum, qui ob inanem gloriam, aut alios similes fines ad hoc

pœ-

pœnitentia
dunt.
ter Doct
tum p
ergo M
Thoma
4. §. aa
det, qu
fession
aut ali
lum, n
potest
tention
potest
stantia
sparat
attriti
quia a
ralis,
cum n
mala,

314
disp. 1
dent
attriti
glori
quia
videt
omn
vana
istan
Lug
riæ
inva

pœnitentiæ Sacramentum accedunt. Qua propter communiter Doctores conantur argumentum positum solvere. Primò ergo Magister Ioannes à Sando Thoma 1. 2. *quest. 18. disp. 9. a 4. §. ad illud exemplum.* respondet, quòd quando quis in confessione intendit vanam gloriã, aut alium finem venialiter malum, nullatenus attritio oriri potest, aut imperari à tali intentione; neque talis intentio potest esse attritionis circumstantia, sed se habet, quasi disparate talis intentio respectu attritionis. Ratio autem est, quia attritio, cum sit supernaturalis, omnino stare non potest cum motivo, aut circumstantia mala, etiam venialiter.

314 Deinde alij apud Lugū *disp. 15. sect. 9. num. 227.* respondent in dicto casu non imperari attritionem ab intentione vanæ gloriæ, sed confessionem solam, quia sola confessio, quæ ab alijs videtur, & non attritio, quæ omnino est interna, ad finem vanæ gloriæ conducit. Contra istam tamen solutionem obijcit Lugo; quòd ex fine vanæ gloriæ nemo eligeret confessionem invalidam, & sacrilegam: unde

R 3

dicendum, quòd eligat, seu imperet confessionem dolorosam, ac proinde ipsam attritionem, quæ dici potest mediatè conducere ad finem vanæ gloriæ, quatenus confessio, quæ conducit immediatè, est ineligibilis sine illa, & cum illa eligibilis redditur. Nihilominus P. Arriaga *disp. 38. de pœnit. sect. 7. num. ultim.* hanc sustinet responsionem, & ad replicam respondet, quòd posito imperio vanæ gloriæ in confessionem, verum est, quòd nolit pœnitens confessionem sacrilegam, & sine dolore; vana gloria tamen non imperat eum dolorem, qui ad ipsam impertinens est; sed actus alius disparate ad illam se habens, quo homo vult Deum graviter non offendere.

315 Deinde alij, inter quos sunt Salas, & Zumel citati à Lugo *disp. 15. citata num. 229. & num. 238.* concedunt attritionem illam esse malam ob finis vanæ gloriæ malitiam, hoc tamen non obstante, existimant sufficere ad justificationem in Sacramento, immo etiam extra ipsum, si esset contritio. Impugnat tamen solutionem istam Lugo à n. 289. ex eo, quòd contri-

tri-

tritio, siue attritio, juxta concilia ad gratiam disponit imperatorie, & moraliter, quod fieri nequit si sit mala, & nullatenus honesta. Propter hæc ergo,

316 Inter Recentiores Iesu itas aliter satisfieri solet argumento; existimant namque frequenter, præsertim Lugo, Ripalda, Arriaga, Oviedus, & alij, etiam actum supernaturalem bonum imperari posse ab actu malo, tuncque, retenta propria bonitate intrinseca, extrinsecè solum denominari, & esse malum. Juxta hanc autem doctrinam responderi potest ad argumentum positum in forma negando minorem, ad cuius probationem minor etiam est neganda pro secunda parte; quia actus ex obiecto bonus, si imperetur à malo, non desinit esse bonus bonitate intrinseca, quamvis malus sit malitiâ extrinsecâ, quod non tam est ipsum esse malum, quàm malum esse actum imperantem ipsum. Ad exemplum autem de eleemosyna respondetur, quòd cum eleemosyna sit actus exterior, & exteriores actus totam formalem bonitatem habent ab interioribus, eo ipso, quòd imperetur ab intentione

mala, malitiam habet, & non est, unde bonitatem forciatur, nisi simul ab alio sine bono imperetur, tunc enim forsitan dici etiam poterit satis probabiliter simul mala, & bona: videatur Ripalda tom. 1. de ente supernaturali disp. 50. Lugo jam citatus Arriaga tract. de actibus humanis disp. 18. Oviedus tract. de bonitate, & malitia controvers. 7. punct. 1. & 2.

317 Sufficiat modo pro argumenti solutione tres, vel quatuor solutiones insinuasce, cum maiori quadam ad ultimam inclinatione. Quamvis autem alia in primam secundam remittam, hîc duo observari oportere judicavi. Primum est, valde diversimodè explicare Doctores ultimæ solutionis, quomodo in casu illius stet bonitas intrinseca actus imperati. Alijs autem omisissis dicendi modis, referam duos. Primus est Arriagæ aientis rem esse sine multa difficultate; quia quamvis actus imperatus non habeat distinctam libertatem, habet tamen distinctam bonitatem, quia libertas non est de essentia bonitatis, sed solum de essentia moralitatis. Sed adhuc difficile est, quomodo ista bonitas, quæ moralis non est,

est, positionem, salto, possit, quæ asserereba

318 asserit a novam tem, et imperium solet in stanti, qua ten sequitur non clibere, quæ impere necessitate sequent imperio relinqu peratur efficax aliquan pro te, & c retur a adhuc stificat à bono re ex D vis non priam perant

est, possit disponere ad justificationem, quamvis in Sacramento, saltem; facilius id intelligi possit, quàm quod supra nu. 315. asseriebant Salas, & Zumel.

318 Lugo autem à nu. 203. asserit actum imperatum habere novam, seu propriam bonitatem, etiam moralem, eò, quòd imperium, rarò vel nunquam solet imperare pro eodem instanti, in quo est, sed cum aliqua temporis latitudine; unde sequitur, quòd actus imperatus non eliciatur necessariò, sed liberè, quia imperium, cum non imperet pro hoc instanti, non necessitat pro illo; cumque pro sequentibus possit voluntas ab imperio desistere, pro omnibus relinquitur libera ad actum imperatum, adhuc supposito, quòd efficax sit, imperium. Si autem aliquando attritio imperaretur pro eodem instanti determinate, & efficaciter, tunc si imperaretur ab actu malo, non posset adhuc cum Sacramento ad justificationem disponere; si verò à bono, posset judicari disponere ex Divina acceptatione, quavis non haberet honestatem propriam attritionis, sed actus imperantis illam.

319 Secundum notandum est, quòd aliud est imperari actum ab actu malo, aliud esse medium ad finem malum; hoc autem secundum semper tollit bonitatem intrinsecam actus, & illum reddit absolutè malum; quia & est amor finis mali, & est causà illius, cum amor medi; ut talis, implicite saltim sit amor finis. Quare hanc doctrinam optimè notat Lugo *diff. citata num. 231. & Arriaga diff. 18. citata sect. 4. sub sect. 1.* Est tamen modò difficultas, quia in casu argumenti non solum attritio imperatur à vana gloria, sed etiam est medium ad ipsam vanà gloriã consequendã, & in eo videtur consistere, imperiũ quòd habet intentio gloriæ vanæ in attritionem, quòd eam eligat pœnitens ut medium ad ipsam, quod omnino tota *sect. 9.* videtur Lugo supponere, & *num. ultimo, ac penultimo illius* tacite sibi per notationem commemoratam contradicere. Immo universaliter videtur esse omnino idem actum bonum imperari ab actu malo, & actum bonum in finem malum ordinari, & ut medium, ad illum deservire.

320 Nihilominus tamen Arriaga-

riaga citatus optimè huic occurrat difficultati. Primò, quia asserit posse actum bonum à malo imperari, quin in malum finem ordinetur, si videlicet, actus imperans non sit ex obiecto suo malus, sed quia prohibitus; verbi gratiâ, si Deus prohiberet actum imperantem amorem, tunc talis actus imperans amorem malus esset, sed ipse amor tunc non ordinaretur in finem malum, cò quòd actus imperans malum finem non haberet, sed solum esset malus ob prohibitionem terminatam ad ipsum. Addit tamen præterea magis ad rem nostram num. 16. posse actum imperatum ordinari ad finem imperantis mali, & hoc non obstante, non vitari intrinsecè, cò quòd finis in se malus non est, sed sola illius intentio, quæ est actus imperans: unde quòd ad illum finem conducatur, malum non est, sed tota malitia sistit in intentione, quæ illum antecedit. Et si quæras, quomodo intentio possit esse mala, si finis non sit malus? respondet num. 18. posse esse malum ex modo tendendi, aut quia rem præfert alteri meliori, aut quia nimia intensione sibi nocet, aut

retrahitur ab alijs actibus, ad quos tenebatur. Sed quia hæc aliena sunt ab hoc loco, præsertim quia nimis Scholastica, dicta satis.

321. Pro conditionis autem huius ultimo complemento nota, eum, qui ut bonam retineat famam apud Confessarium notum, alteri confitetur omnia mortalia, & illi venialia, per se loquendo, non peccare; peccabit tamen, si id faciat ex intentione mali finis, venialiter quidem, si venialiter sit malus, & mortaliter, si mortaliter malus sit: unde in hoc casu nulla erit confessio. Sic N. P. Leander disp. 4. q. 11.

Quarta conditio, quòd scilicet confessio sit fidelis; petit, quòd sit verax, & mendacio carens. Quodnam autem mendacium sit peccatum veniale, & valori Sacramenti non oppositum, & quodnam mortale, & oppositum valori Sacramenti, diximus disp. præced. quæst. 10. num. 170.

322. Addendum tamen est 1. mendacium aliàs non grave prolatum in confessione de rebus ad illam non pertinentibus mortale non esse; quia si morta-

le

le non
le, si no
fessionis
erit me
confessio
Ita Ta
confess.
ipsum S
ti à L
sect. 2.

323
quòd m
ca mor
mortal
confess
ut Mec
quam
sentem
Ita Tan
38. &

324
dum es
in co
nunqu
dividu
æqual
homic
micidi
461. V
comm
lorem
ut doc
& dy

QVÆSTIO II.

De quinta conditione confessionis Sacramentalis, & de præcepto divino illius.

le non est mentiri circa veniale, si non sit totalis materia confessionis, a fortiori mortale non erit mentiri circa id, quod ad confessionem est impertinens. Ita Tamburinus *lib. 2. methodi confess. cap. 10. num. 42.* & apud ipsum Suarez, & Vazquez relati à Lugo *disp. 16. de pœnit. sect. 2.*

323 Secundò addendum est, quòd mentiri in confessione circa mortale aliàs rite absolutum, mortale non est, nisi casu, quo confessarius de illo interroget, ut Medicus, vel ut Iudex, tanquam de aliquo, quod ad præsentem pertinet confessionem. Ita Tamburinus cum alijs *num. 38. & 44.*

324 Tertiò denique addendum est, quòd, si quis mentiatur in confessione circa mortale, nunquam confessum unum individuum peccatum pro alio æqualis malitiæ subrogando, homicidium, v. g. Petri pro homicidio Pauli juxta dicenda *num. 461.* veniale tantum peccatum committit, quod non impedit valorem, & fructum confessionis, ut docet Arriaga *disp. 34. n. 15.* & *disp. 35. num. 39.*

325 QVinta conditio Confessionis est, quòd sit frequens, id est, quòd frequenter fiat, ea tamen frequentia cōfilium est, si propriè sumatur; si verò impropriè sumatur frequentia pro eo, quòd est aliquoties confiteri, sub præcepto esse potest divino, & Ecclesiastico: quapropter de his præceptis est modo nobis agendum, de primò quidem in hac quæst. & in sequenti de secundo.

326 Primò igitur certum est secundum fidē, dari præceptum divinum confessionis, ut tenet Lugo in præsentī *disp. 15. sect. 1.* N. P. Leander *disp. 3. q. 6. Coni. disp. 5. dub. 1.* & alij communiter. Colligitur autem hoc divinum præceptum ex ipsa Sacramenti institutione; institutum enim est per modum iudicii, ad quòd necessariò requiritur accusatio: & cum non sit institutum, ut voluntariè suscipiendum, sed necessariò, ut constet ex verbis: & quorum retinueritis

ritus &c. constat inde confessionis obligatio. Circa huius, autem præcepti obligationem aliqua declaranda sunt.

327 Primò ergo certum est obligare hoc præceptum divinum eos, qui post Baptismum mortale commiserunt, saltem in articulo mortis, sive periculo ipsius, quale est bellum imminens, partus, periculosa infirmitas, & similia. Ratio autem est; quia hoc præceptum divinum aliquando impleri debet in vita, & nullus datur casus urgentior.

328 Præterea præceptum divinum confessionis obligat secundum fidem eum, qui cum conscientia mortalis, vult, Eucharistiam accipere, etiamsi certus sit de sua contritione. Hoc autem constat ex Tridentino sess. 13. cap. 7. & can. 11. Quod autem peccatori non sufficiat contritio ad Eucharistiam suscipiendam, sicut sufficit ad alia Sacramenta, provenit à Sacramenti Eucharistiæ excellentia, propter quam in eo, non in alijs est impositum præceptum.

329 Est præterea difficultas circa hoc divinum Confessionis præceptum, an obliget statim

post commissum peccatum. Affirmative respondent aliqui, inter quos est D. Bonaventura, qui citantur à N. P. Leandro disp. 3. q. 14. & disp. 1. quest. 31. Videtur tamen, quòd dicti DD. non obligant determinatè ad confessionem; sed ad illam, vel contritionem habendam; quàm tamen obligationem specialiter religiosis imponit D. Bonaventura. Dicendum tamen est, cū communi sententia neminem obligari ad confessionem, aut contritionem statim post commissum peccatum. Constat 1. ex communi usu fidelium, quia nullus, etsi doctus, se cognoscit hoc præcepto ligatum. Secundò ex præcepto Ecclesiæ; si enim statim teneretur peccator, ad confessionem per Divinum præceptum, incongruè Ecclesia præciperet confiteri semel in anno, sicut incongruè præciperet Episcopus auditionem Missæ semel in mense, quia frequentius ad id tenentur iam communi Ecclesiæ præcepto.

330 Sed obijcies 1. statim si fieri possit, tenemur proximo restituere famam, aut pecuniam ablatam: ergo etiam Deo statim tenebimur restituere honorem,

ei satisfaci-
satisfacti
aut attri-
to: ergo
teram f
spondet
tiam.
restitu-
fit ei da
Deo aut
quantu
tur: un-
cidens
aut pe-
proxim
tio diff
aliquat
satisfac
clitetu
lizetur
cator L
quo ad
vitand
rit nec
331
tenetur
te, erg
ximun
proxim
possit,
statim
est, su-
nem,
rare.

ei satisfaciendo pro peccato; sed satisfactio fit per contritionem, aut attritionem cum Sacramento: ergo tenemur ad istarum alteram statim ponendam. Respondetur negando consequentiam 1. quia dum homini non restituitur fama, aut pecunia, fit ei damnum per se loquendo, Deo autem nullum fit damnum, quantumvis satisfactio differatur: unde, si aliquando per accidens ex non restitutione fame, aut pecunie nullum sequatur proximo damnum, potest restitutio differri. E contra etiam si aliquando per accidens ex non satisfactione pro peccato periclitetur honor Dei, aut scandalizetur proximus, tenebitur peccator Deo satisfacere eo modo, quo ad tollendum scandalum, & vitandam inhonorationem fuerit necessarium.

331. Secundò obijciens; magis tenetur unumquodque ex charitate erga se ipsum, quam erga proximum: sed ex caritate tenetur proximi lapsum, quam primum possit, corrigere: ergo, & se ipsum statim corrigere tenebitur, hoc est, suam iusticiam per contritionem, vel Sacramentum procurare. Respondetur concedendo

maorem, & distinguendo minorem: unusquisque tenetur proximi lapsum statim corrigere, si ex lapsu proximi immineat novum aliquod peccatum, aut periculum gravissimum, concedo minorem; si tale periculum non immineat, nego minorem, & consequentiam.

332. Tertiò obijciens: quilibet tenetur se liberare à malo temporali, ut à morte, aut alicuius membri iactura, quam primum possit: ergo & à malo spirituali, quod est peccatum. Respondetur distinguendo antecedens: quilibet tenetur se liberare à malo temporali, quam primum possit, si nondum illatum sit, concedo antecedens; si jam illatum, & non immineat novum damnum, nego antecedens: & similiter consequens distinguendum est. Tenetur ergo homo ante brachii abscissionem curare, ut non abscindatur; post ipsam verò, si ex non curatione non immineret novum damnum, posset non curare illud statim: sic etiam ante commissum peccatum tenetur homo illud vitare, post commissum verò, non tenetur illud statim vitare, seu pro illo satisfacere.

re, nisi novum immincat damnum.

333 Contra istam tamen solutionem, & etiam contra solutionem obiectionis 2. replicabis: semper ex dilatione satisfactionis pro peccato imminet aliquod novum damnum: ergo semper tenebitur peccator ad satisfaciendum statim. Probatur antecedens 1. quia ex permanentia in peccato imminet novum peccatum; quia ut ait D. Gregorius hom. 11. in Ezechiel. *peccatum, quod per pœnitentiam non deletur, suo pondere trahit aliud.* Secundò probatur antecedens, quia dum non remittitur peccatum mortale, amittitur meritum omnium bonorum operũ, quod est maius damnum, quàm si omnes mundi divitiæ amitterentur.

334 Respondetur negando antecedens; ad cuius 1. probationem dico ex permanentia in peccato, novum peccatum imminere, non ita, ut illud vitari non possit aliter, quàm per justificationem, potest enim vitari per attritionem etiam sine Sacramento, per orationem, aut piorum librorum lectionem; unde periculum non consistit in

sola peccati perseverantia, quavis ad illud vitandum, non possit negari, quod est aptissimum medium illam perseverantiam per contritionem, aut Sacramentum tollere. Ad 2. probationem respondetur, quòd sicut homo, quamvis esset in gratia, posset amittere meritum plurium bonorum operum, illa non eliciendo, sine peccato, sic sine peccato potest amittere meritum operum, quod haberet, si justificaretur. Ratio autem est, quia talis meriti est homo dominus; unde, quamvis sit magnum bonum, potest illud amittere sine peccato suo juri cedendo.

335 Quartò obijcies: illicitum est velle perseverantiam in peccato: sed velle non pœnitere est velle perseverantiam in peccato: ergo velle non pœnitere est illicitum, & consequenter tenetur peccator velle pœnitere. Probatur minor: quia qui vult antecedens, vult consequens: sed ad non pœnitentiam sequitur perseverantia peccati: ergo velle non pœnitere est velle peccati perseverantiam. Respondedo negando minorem. Ad cuius probationem distinguo antecedens: qui vult, antecedens, vult

vult co
adæqua
cedens
teceden
am; qui
anteced
severan
non seq
nitentia
præteri

2
De

336 P

les ad
no.
in qu
am
quam
nerit,
mel in

337
fiastic
est, i
post u
expri
tum
præc
endi
bus;

vult consequens, si sit antecedens adæquatum concedo; si sit antecedens inadæquatum nego antecedens, & nego consequentiam; quia non poenitere non est antecedens adæquatum ad perseverantiam peccati; ista enim non sequitur solum ex non poenitentia, sed magis præcipue ex præterita actione peccaminosa.

QVÆSTIO III.
De præcepto Ecclesiastico confessionis.

336 **P**Ræcepto Ecclesiastico confessionis obligantur fideles ad confitendum semel in anno. Quod constat ex cap. *Omnia* in quo continetur his verbis: *omnis utriusq; sexus fidelis postquam ad annos discretionis pervenerit, omnia sua peccata, saltem semel in anno fideliter confiteatur.*

337. Circa hoc autem Ecclesiasticum præceptum notandum est, illo obligari pueros statim post usum rationis: tum quia id exprimitur in cap. *Omnia* citato; tum quia etiam alijs Ecclesiæ præceptis obligantur, ut audiendi Missam, abstinendi à carnibus; non tamen præcepto jeiu-

nandi propter specialem Ecclesiæ dispositionem; nec etiam statim obligantur juxta communem sententiam ad Eucharistiæ sumptionem propter Sacramenti reverentiam. Advertendum tamen est 1. pueros in dubio usus rationis judicandos, illum habere, si compleverint septennium, & non habere illum, si septennium non compleverint. Secundo advertendum, quod simili ratione tenentur senes hoc confessionis præcepto, nisi usum rationis amiserint.

338 Addendum tamen est, quod pueri ante duodecimum, vel decimum quartum annum, non ligantur poenis à jure impositis transgressoribus huius præcepti, quæ sunt privatio ingressus Ecclesiæ, & sepulturæ Ecclesiasticæ, aut si quæ aliæ in Synodalibus imponuntur. Ratio est; quia Ecclesia non solet coercere punire delicta puerorū; ideoque cap. 2. de delictis puerorum dicitur: *in pueris relinqui solet multum, quod in alijs provectioris ætatis humanae leges ducunt severius puniendum.* Dictæ autem pænæ latæ à jure communi incurruntur ab adultis non ipso facto, sed post sententiā judicis,

Se.

339 Secundò notandum est, præceptum Ecclesiasticum non obligare eum, qui nullum peccatum mortale habet. Ratio est; quia quamvis probabile sit, quòd Ecclesia potest præcipere confessionem venialium, quia hoc non videtur tantum onus, ut ad illud non possit Ecclesia obligare; de facto tamen talem non præcipit confessionem, quia est determinatio præcepti Divini, quod solum obligat ad confessionem mortaliū. Qui tamen non confitetur propter defectum mortalis, apud plures tenetur comparere coram Parocho ad vitandum scandalum; sed si istud non immincat, ad id nullatenus tenebitur, quia præceptum de se ad id non obligat. Vnde colliges, quòd si aliquis in Paschate confessus esset solum venialia, nec fuisset in toto illo anno mortalia confessus, si postea, aut de novo recordaretur alicuius mortalis, aut de novo illud committeret, tenebatur ante finitum annum confiteri, quia ratione peccati mortalis urgebat obligatio, & ei per confessionem venialium satisfactum non erat: unde si in aliqua confessione illius anni confessus fuisset mortalia, non

teneretur ob novum peccatum confiteri; sed posset ad sequentem annum illius confessionem differre. Vbi nota, quòd cum præceptum confessionis non obliget tempore determinato, alij qui annum in ordine ad confessionem computant à Ianuario ad Ianuariū; alij verò à Paschate ad Pascha: unde iuxta hos, qui in principio Paschatis confessus est sola venialia, & Eucharistiam sumpsit, si ante finem illius novum committat mortale, tenebitur in ipso Paschate illud confiteri; si tamen velit alteri computationi se accommodare, poterit confessionem differre usque ad finem Decembris.

340 Inquires autem I. an qui intra annum non est confessus, teneatur confiteri quàm primū possit? Respondeo affirmativè cum communi sententia. Probat-ur autem; quia Prælati solent excommunicare eos, qui semel in anno non confitentur; sed non excommunicant præcisè, quia nō sunt confessi, sed etiam, quia modò nolunt confiteri: ergo tenentur modo ad confessionem, aliàs non possent excommunicari. Probat-ur minor; quia talem ex-

cōmun-
chus ab
Cruciat-
ri velit
est præ-
confessu-
tia; quia
vi potest
catione
tum pr-
alicuius
ab homi-
cōmun-
solvere
ob pec-
peccat-
fiteatu-
nostro
qui sic
comm-
stea c-
confit-
catum
pus di-
341
comm-
tene-
mum
simili-
spon-
quam
fend-
dore
cade

cōmunicatum non potest Parochus abolvere, adhuc virtute Cruciatæ, nisi poenitens confiteri velit: ergo excommunicatio nō est præcisè lata, quia non est confessus. Probatur consequentia; quia virtute Cruciatæ abolveri potest poenitens ab excommunicatione præcisè lata ob peccatum præteritum, & sine onere alicuius satisfactionis, etiam si ab homine sit: ergo si à tali excommunicatione non potest abolvere, ea non est lata præcisè ob peccatum præteritum, sed ob peccatum, quod, usque dum cōfiteatur, perleverat. Vbi nota ex nostro P. *disp. 3. quest. 42.* cum, qui sic distant confessionem, nō committere tot peccata, quot postea occasionibus oblatis non confitetur; sed solum idem peccatum auget; unde sufficet tempus dilationis confiteri.

341 Sed objicies 1. qui non communicavit in Paschate non tenetur ipso transacto quam primum possit, communicare: ergo similiter in confessione. Respondetur negando antecedens; quoniamvis enim aliqui illud defendant, communius tamen Doctores negant illud. Et ratio est eadem, quam nūm. præcedenti

pro confessione fecimus; quare non oportet illam repetere.

342 Secundò objicies: qui non audivit Missam in die festo, non tenetur, illo transacto Missam audire: nec similiter jejunare, qui in die vigiliæ non jejunavit: ergo similiter, qui intra annum non est confessus, non tenetur, transacto anno, confiteri. Probatur consequentia; quia sicut auditio Missæ, & jejunium est onus dici, sic confessio annu-
alis est onus anni: ergo sicut illorum obligatio cum die transit, ita istius obligatio transit cū anno. Respondetur negando consequentiam; ad cuius probationem distinguo antecedens, neg. que illud, si ly *sicut* denotet idem, quod *eodem modo*, illud verò concedo, si denoret tantum similitudinē inadæquatam. Itaque diverſo modo est confessio annua onus anni, atque auditio Missæ onus dici, ista enim ita est onus dici, ut in illo finiatur obligatio; illa verò est onus anni, non ita ut in illo finiatur obligatio, sed ita, ut ultra illud differenda non sit. Constat hoc ex verbis præcepti, in quo dicitur *al-tem semel in anno*; & in Euchari-
stie præcepto etiam dicitur *ad*

minus

minus in Paschate: ubi clare denotat Ecclesia, quòd intendat, ne ulterius differatur confessio, & communio. Sic in peccuniarijs solutionibus, quando quis intra annum obligatur ad solutionē, non assignat annum, ut eo finito, finiatur obligatio, sed ne ultra illum differatur solutio.

343 Inquires 2. an, qui in prima parte anni prævidet sibi ob navigationem, aut aliam causam, non futuram opportunitatem confitendi, teneatur anticipare confessionem? Respondeo affirmativè, cum fere omnium Doctorum sententia: Probat-ur autem; quia qui primo manet videt se, ingressò die ita occupandum, ut non possit Missam audire, tenetur illam primo mane audire: ergo similiter tenebitur confessionem facere in prima parte anni, qui cognoscit in secunda sibi non futuram opportunitatem. Quod similiter est dicendum de eo, qui habet casus reservatos, & modò habet confessarium facultatem habentem, posteaque se non habiturum suspicatur.

344 Sed objicies: qui ante Pascha prævidet se non habiturum opportunitatem communicandi

in Paschate, non tenetur communionem prævenire: ergo nec similiter confessionem. Antecedens probatur; quia præceptum communionis ita obligat in Paschate, ut quamvis extra Pascha communicaverit, teneatur iterum in Paschate communicare: ergo ita etiam erit Paschati alligatum, ut quamvis in ea non possit communicare, non teneatur communionem anticipare.

345 Respondetur 1. concessò probabiliter antecedenti, negando consequentiam. Disparitas enim ex ipso argumento colligitur; cum enim præceptum communionis sit determinatè pro Paschate, solùm pro illo obligat; cum verò confessionis præceptum non sit alligatum, pro toto obligat anno: unde si in altera illius parte impleri non possit, debet impleri in altera, cum etiam pro illa urgeat. Secundò respondeo negando probabilius antecedens; quia præceptum communionis Paschalis continet virtualiter duplex præceptum, alterum communicandi saltem semel in anno, alterum communicandi in Paschate: unde, qui hoc secundum præstare non potest, tenetur ad primum Quod

Quod autem
dum præ
constat
quæ est,
ceptio
constat
tionem;
sequenti
qui ante
iterum
te, oritu
determi
nionem
quando
tur anti
pto, ut
munion
hac solu
nus à
non te
munion
pare, si
anticip
ferre, s

Q

Que
pletion
fici
Vbi
tio à

Quod autem sic sit intelligen-
dum præceptum communionis,
constat ex Ecclesiæ intentione,
quæ est, ne nimis differatur su-
sceptio Sacramenti; ex hoc ergo
constat ad antecedentis proba-
tionem; neganda enim est con-
sequentia; quia, quod teneatur,
qui ante Pascha communicavit,
iterum communicare in Pascha-
te, oritur à præcepto, quatenus
determinatè præcipit commu-
nionem Paschalem: quod verò,
quando tunc non potest, tenea-
tur anticipare, oritur à præcep-
to, ut annuam præcipit com-
munionem. Vbi nota, quod in
hac solutione si computetur an-
nus à Januario in Januarius,
non tenebitur poenitens com-
munionem determinatè antici-
pare, sed disjunctivè, aut illam
anticipare, aut post Pascha dif-
ferre, si speretur commoditas.

QVÆSTIO IV.

*Quæ Confessio sufficiat ad im-
pletionem præcepti Ecclesia-
stici de annua Confessione.
Vbi explicatur 14. proposi-
tio à SS. P. N. Alexandro*

346 **R**espondeo I. non suffice-
re Confessionem inva-
lidam, etiamsi invalida sit ex de-
fectu purè interno. Ratio est;
quia Sacramentum invalidum
non est verè Sacramentum: sed
præceptum confessionis obligat
ad recipiendum Sacramentum
Pœnitentiæ, aliàs inutile foret:
ergo ei non fit satis per invali-
dam confessionem. Quod autè
defectus sit purè internus, non
prodest: tum quia Ecclesia de in-
ternis etiam judicat, quando
sunt de substantia rei externæ,
quam præcipit, juxta probabili-
orem sententiam. Tum etiam,
quia hoc Ecclesiasticum præcep-
tum est modificatio præcepti
Divini: cumque præceptum Di-
vinum obliget ad confessionem
sine defectu, etiam interno, ad
eandem semel in anno facien-
dam obligat præceptum Eccle-
siasticum.

347 Dupliciter autem potest
confessio esse nulla. Primò vo-
luntariè ita, ut ipse poenitens id
sciat, & advertat. Secundò in
vo-

voluntariè ita, ut pœnitens, bona fide iudicet, validam esse; quia defectum, ratione cuius in valida est, non advertit. Nostra autem responsio utrumque casum comprehendit. Duplex tamen inter eos disparitas reperitur. Prima est, quòd qui inculpabiliter facit confessionem invalidam, non peccat de novo in ea confessione, sicut peccat, qui culpabiliter eam invalidam facit. Nec item peccat in transgressione præcepti Ecclesiastici de confessione; quia licet illud non adimpleat; tamen dum inculpabiliter putat eam confessionem validam, ignorat, quòd non adimpleat, aut non adimpleverit illud. Immo, si per multos annos ea ignorantia, & bona fides duraret, per omnes illos non teneretur repetere illam invalidam confessionem.

348 Secunda disparitas est, quòd confessio voluntariè nulla ita est insufficiens ad impletionem præcepti, ut oppositum asserere sit improbable, & scandalosum. Confessio verò involuntariè nulla ita est insufficiens, ut oppositum asserere sit mihi falsum omnino, non tamen sit, ut improbable declara-

tum. Ratio huius disparitatis est; quia 14. propositio damnata à SS. P. N. Alexandro VII. expressè loquitur de primo casu, & nullatenus de secundo. Ea utique talis est. * Qui confessionem facit voluntariè nullam satisfacit præcepto Ecclesiæ. *

348 Quamvis autem nostra responsio ea parte, qua loquitur de confessione inculpabiliter invalida non fiat omnino certa ex damnatione dictæ propositionis 14. Alexandri VII. tamen valde videtur consona decreto Innocentij XI. in quo propositio 35. damnata sic habet. * Præcepto communionis annuæ satisfactis sit per sacrilegam Domini manducationem. * Vnde sic potest argumentum formari. Præcipua ratio, ob quam Pontifex decernit non fieri satis præcepto communis annuæ per sacrilegam communionem, est, quia præceptum Ecclesiasticum communionis annuæ est modificatio præcepti divini de communionem: unde præceptum ipsū de communionem annua est, quoad substantiam divinum, & solum, quo ad modum, seu determinationem, Ecclesiasticum; &

præ-

præcepti
ne, ju
tiam, r
nionem
ratio p
one nu
liquide
nis an
substan
quo ad
fiasticu
vino c
per co
milital
tur inf
præcep
fessio
dicatur
implet
commu
tum i
audea
tiam
in ea
casus
declara
signat
dam.
nionem
men
dicare
opposit
præcep

præcepto divino de communione, juxta communem sententiam, non fit satis per communionem sacrilegam. Sed hæc ratio pariter militat in confessione nulla, adhuc involuntarie; siquidem præceptum confessionis annuæ est similiter, quo ad substantiam, divinum, & solum, quo ad determinationem, Ecclesiasticum; & alias præcepto Divino confessionis non fit satis per confessionem nullam: ergo militat eadem ratio, ut censeatur insufficiens ad impletionem præcepti confessionis annuæ confessio nulla, ac, ut insufficiens dicatur communio sacrilega ad impletionem præcepti annuæ communionis. Hoc argumentum ita urget, ut quamvis non audeam omnino asserere sententiam nobis oppositam damnari in ea propositione ss. eò, quòd casus sint diversi, & Ecclesia nò declaret, an ratione à nobis assignata moveatur ad dampnandam, ut insufficientem, communionem sacrilegam, audere tamen non possim probabilem judicare sententiam dictam nobis oppositam asserentem satisfieri præcepto confessionis annuæ per

confessionem invalidam, etiamsi involuntariè.

350 Ex dictis num. præced. infero, malam esse illationem, quâ M. Hozes dictam propositionem ss. explicando infert n. 16. ex eius damnatione, non esse jam probabile, quòd satisfaciatur præcepto recitationis, & auditionis Missæ, qui illa implet voluntariè distractus. Primò namque propositio ss. nihil habet de his præceptis. Secundo ratio damnationis in eis non militat, quia ista præcepta non sunt Divina, quo ad substantiam, & quo ad determinationem Ecclesiastica; sed purè Ecclesiastica, quo ad substantiam, & modum. Vnde nullum adest fundamentum ad judicandum ex damnatione huius propositionis manere jam improbabile, quòd dictis præceptis recitationis, & auditionis sacri non satisfaciatur, qui illa implet voluntariè distractus.

351 Dicēs tamen ex M. Hozes: ratio, cur aliqui assererent satisfieri præcepto per communionem sacrilegam, erat, quia Ecclesia non potest præcipere actus internos; & eadem est ratio cur dici possit, quòd satisfiat

præ-

præceptis recitationis, & auditionis Missæ, per impletionem cum voluntaria distractione. Vnde, dum Pontifex damnat probabilitatem prioris sententiæ, damnat itidem probabilitatem posterioris, vel saltim destruit eius fundamentum.

352 Respondeo non damnare Pontificem asserentes satisfieri præcepto per communionem sacrilegam, quia Ecclesia possit præcipere actus internos; sed potius ex alia ratione à nobis superius memorata, scilicet, quòd præceptum communionis annuæ non sit Ecclesiasticum quo ad substantiam, sed diuinum, quòd uirg; actus internos præcipere potest. Præterea, dato, quòd ex damnatione propositionis 55. liceret inferre, quòd Ecclesia præcipere potest actus internos, & quòd hæc illatio esset certa, non inde inferretur requiri attentionem internam ad implendum recitationis præceptum, quia ut ista requiratur, non est satis, quòd Ecclesia illam præcipere possit, sed ulterius necessarium est, quòd illam defacto præcipiat. Non est autem unde constare evidenter possit, præsertim ex damnatione

dictæ propositionis 55. quòd Ecclesia eam defacto præcipiat, ut requirebatur, ad hoc, ut sententiæ relata jam probabilis non esset. Vnde, quòd ea sententia suam probabilitatem modò retineat, sicut ante decreta Alexandri, & Innocentij iudico certum; quia oppositum mihi nec probabiliter suadet Hozes, & quia nullus alius ex explicantibus propositiones, in eo scrupulizavit, ut bene notat P. Torrecilla, qui nobis omnino favet impugnando sententiam sive illationem M. Hozes tract. 2. cōsulta 10. quam addit in 2. edit. post expositionem dictæ propositionis 55.

353 Secundò ad quæstionem propositam respondeo; non satisfieri annuæ confessionis præcepto per confessionem validam, & informem. Opposita sententia ante decreta Alexandri, & Innocentij communis erat, ut testatur Torrecilla, qui eam, adhuc post ea decreta, non reprobabat. Ego autem fateor cum ipso, quòd non damnetur ea communis sententia in propositione 14. Alexandri supra posita. Vtique in illa sermo est de confessione voluntariè nulla;

con-

confessio
formis n
luntariè,
cum sit v
Quod au
verit ton
eam sent
fit de con
formi, p
sententia
æquivoc
traduxit
malè tra
ce accep
ret: qui
nullam, i
videlicet
malè. N
sententi
tione 14
354
55. Inn
exponc
tentia
immo
Ego ve
ducor,
damna
senten
damen
propos
sustine
positar
& can

confessio autem valida, & informis non est nulla, neque voluntariè, neque involuntariè; cum sit valida, ut supponitur. Quod autem M. Lumbier putaverit tom. 2. n. 1237. damnari eam sententiam, saltem si sermo sit de confessione voluntariè informi, parum refert, quia eam sententiam tenet M. Lumbier ex æquivocatione, quã aut malè traduxit 14. propositionem, aut malè tractatam ex aliquo codice accepit; quia ubi dici deberet: *qui voluntariè facit confessionem nullam*, non sic, sed aliter dicitur, videlicet, *qui voluntariè confitetur malè*. Non ergo est damnata ea sententia communis in propositione 14.

354 In propositione autem 55. Innocentij nemo ex ipsam exponentibus dicit, quòd ea sententia communis damnata sit; immo nec in dubium revocat. Ego verò ex damnatione ipsius ducor, ut asseram, quòd licet damnata non sit ea communis sententia; tamen quia eius fundamentum ex damnatione dictæ propositionis infirmatur, jam sustinenda non est, & idèò oppositam pro conclusione statui, & eam ex dicta damnatione au-

pliciter confirmo. Primò licet idèò communis sententia asserbat impleri præceptum annuæ confessionis per confessionem validam, & informem; quia poenitens recipiebat verum poenitentiae Sacramentum: hæc autem ratio corrumpit post decretum Innocentij; quia ille, qui communicat sacrilegè verum recipit Eucharistiæ Sacramentum; & tamen statuitur in damnatione propositionis 55. quod non implet præceptum: ergo corrumpit illud fundamentum.

355 Secundo confirmo, seu probò nostram responsionem: idèò juxta communem sententiam non satis fit præcepto communionis per communionem sacrilegam, quia tale præceptum est divinum quo ad substantiam, & præcepto divino de communionem non fit satis per communionem sacrilegam: sed etiã præceptum annuæ confessionis est divinum quo ad substantiam; & præcepto Divino de confessionem non fit satis per confessionem validam, & informem, seu non fructuosam; aliàs homo non peccaret, confessionem validam, & informem scienter faciendo: cuius oppositum omnes

sup.

supponunt: ergo de primo ad ultimum confessio informis post dictum SS. P. N. Innocentij XI. decretum non sufficit ad impletionem præcepti confessionis annuæ; quia licet apertè oppositum non damnetur, destruitur tamen fundamentum, cui niti posset. Ita sub aliorum correctione sentio.

QVÆSTIO V.

Explicantur quinque sequentes conditiones confessionis sacramentalis. Vbi, an peccata in Baptismi receptione commissa debeant necessario confiteri.

356 **S**exta deinde confessionis conditio est, quòd sit nuda, id est, clara, & libera ab excusationibus, palliationibus, & ambiguitatibus. Septima est, quòd sit discreta, id est alios nō lædens, utens vocibus honestis, & quæ paucis vocibus dici possunt, non multis molestè referens. Octava conditio est, quòd sit libens, id est voluntarie, & alacriter facta; quamvis verum sit, quòd qui ex timore movetur,

si cætera apponat, possit cum fructu confiteri, ut diximus quæstione prima de eo, qui habet finem venialiter malum. Nona conditio est, quòd sit verecunda, id est, quæ cum pudore explicet peccata.

357 Decima deinde confessionis conditio est, quòd sit integra. Tunc autem confessio est integra, quando pœnitens confitetur omnia illa, quæ confiteri tenetur. Quapropter ad perfectam huius conditionis intelligentiam, examinanda sunt omnia, quæ confiteri tenentur pœnitentes. Ideoque id præstare conabimur, antequam ad alias conditiones, quæ sequuntur, transeamus, in quo non paucas, sed si non fallor, non cum paucâ utilitate, quæstiones insumemus, incipientes ab ea, quam in titulo proposuimus, an, scilicet, peccata in Baptismi receptione commissa, debeant necessario confiteri.

358 Pro quæstionis huius intelligentia notandum est primò; peccatum commissum in Baptismi receptione, vel posse esse fictionem, quæ dicitur voluntas indebite recipiendi Baptismum, hoc est, sine debita dispositione;

vel

vel alius
luntas fr
candi &
quòd on
commiss
one fid
ez, quæ
indebitè
habent e
ciem ipsi
volunta
fictio; qu
cata etia
ciales, c
ctionis, c
lorum p
Sacrame
verentia
tum qui
Qualit
ra attrit
disposit
cum fru
eundo
fufcipi
ria disp
quin pe
one co
accedat
one; in
aut ex
aut nec
modus
ptismu

vel aliud genus peccati, ut voluntas furandi, adulterandi, necandi & similia. Vbi adverte 1. quòd omne peccatum mortale commissum in Baptismi receptione fictio etiam est, quia tamen ea, quæ non sunt pura voluntas indebitè recipiendi Baptismum, habent etiam aliam malitiæ speciem ipsis specialem; idèd sola ea voluntas communiter dicitur fictio; quòd autem illa alia peccata etiam, præter malitiæ speciales, contineant malitiam fictionis, constat, quia quolibet illorum posito, recipitur indebitè Sacramentum; tum propter irreverentiam, quæ ipsi irrogatur; tum quia quodlibet mortale actuale est incompatible cum vera attritione, quæ est necessaria dispositio ad hoc Sacramentum cum fructu percipiendum. Secundo adverte posse aliquando suscipi Baptismum sine necessaria dispositione ad eius fructum, quin peccatum in eius susceptione committatur; si videlicet, accedat baptizandus sine attritione; inculpabiliter tamen, quia aut existimat, se eam habere, aut necessariam non esse; sed hic modus indebitè suscipiendi baptismum non refert ad id, quod

præcipuè in præsentì questione disputatur.

359 Secundo notandum est cum Lugo disp. 15. sect. 1. num. 2. & nostro Ludovico à Conceptione tom. 1. tract. 5. casu 3. num. 2. questionem hanc practicam esse non posse. Ratio est: quia voluntas, quæ durat usque ad instans, seu ad totum tempus, in quo completur Baptismus, non potest ulatenus discerni, quomodo uno amplius instanti non duret, quia indivisibiliter nequaquam cognosci possunt à nobis nostrorum actuum inceptions, & desitiones; eo autem ipso, quòd voluntas peccaminosa duraverit usque ad complementum Baptismi, jam saltem dubitare necesse est quòd duraverit amplius, & consequenter, quòd post Baptismum duraverit: cum ergo peccata dubia post Baptismum commissà juxta communem sententiam sint confitenda, talia peccata confitenda erunt necessario: unde practice loquendo omnia peccata in Baptismi receptione commissà confitenda sunt: ac proinde jam questio hæc remanet speculativa.

360 Prima ergo in hac questione sententia tenet, nullum pec-

peccatum in baptismi receptione commissum confiteri debere: sic tenet Gaspar Hurtadus *disp. 4. difficultate 3.* & apud Lugum num. 10. Silvester, & Ioannes de la Cruz, atque alij Recentiores Salmanticenses, ipseque Lugo fatetur sibi olim visam probabiliorẽ eandemque novissimẽ, ut probabiliorẽ, tenet M. Thyrsio *disp. 38. à num. 10.* Secunda sententia tenet, peccatum fictionis in receptione baptismi commissum confiteri debere, non tamen alia peccata furti, videlicet, adulterij, & similia, nisi ad summum secundum, quod habet malitiam fictionis. Hanc tenent Suarez *tom. 3. in 3. part. disp. 28. sect. 5.* Villalob. *tract. 5. difficultate 20.* Sotus in *4. distinct. 6. quest. 1. art. 8.* Valentia *3. part. disp. 4. quest. 4. pñct. 2.* Ochagavia *quest. 25. de Baptismo num. 3.* & alij communiter. Tertia sententia tenet, omnia peccata in baptismi receptione commissã esse necessariò confitenda, non solum secundum rationem fictionis, sed etiam secundum particulares malitias, iniustitiæ, odij, & similitum. Hanc sententiam tenet Lugo *sect. citata num. 23.* cam asse-

rens communem: sic etiam novissimus Ludovicus jam citatus; sic etiam Araujo *3. part. quest. 84. art. 2. dub. 2.* aliquos pro ea citans, male tamen cum aperte stent pro secunda illorum saltem maior pars, inter quos sunt Sotus, & Valentia à nobis fidelissime citati, sed quod magis est, ipse Araujo, non in 2. sed potius in 1. sententiam, quam nullum tenere dicit, satis videtur inter suam sententiam probandam inclinare. Sed novissimẽ tertiam tenet sententiam Tamburinus *lib. 5. de Sacram. cap. 1. num. 2.* & Arriaga *disp. 31. sect. 1. num. 5.*

361 Nostra conclusio sit. Peccata omnia in baptismi receptione commissã debent necessario confiteri, non solum secundum rationem fictionis, sed etiam secundum malitiam specificam cuiuslibet. Probatur ista conclusio; quia peccata commissã in instanti, in quo ultimo completur baptismus, sunt peccata hominis Christiani, & Christi caractere insigniti: ergo hominis intra Ecclesiam existentis: ergo de illis iudicare pertinet ad Ecclesiam, & consequenter debent subijci Sacramento pœnitentiæ, quod mini-

stra-

stratur p
teceden
quia in
tur bap
ergo ve
natione
potest si
lum de
in co
quamvis
impedin
tem ex
bonæ.

362

cedenti
per a
quàm p
stet Lu
tia, em
gronis
trimon
servum
dem co
tum c
Peccan
volunt
scendi
ti, in
moniu
duleri
monij
quirita
stanti
het ma

fratur per modum iudicii. Antecedens de se videtur certum, quia in instanti, in quo completur baptismus, verè ille datur: ergo verè tribuit suam denominationem, & effectum; quem potest subiecto, ac proinde illum denominat baptizatum, & in eo producit characterem, quamvis non gratiam ratione impedimenti; consequentia autem ex antecedenti allata sunt bonæ.

362. Antecedens autem præcedentis probationis, quod nuper à me declaratum potius, quam probatum est, probat noster Ludovicus triplici instantia, emittentis, videlicet, religionis vota, contrahentis matrimonium, & se tradentis in servum; quia tamen omnes eandem continent vim; unam tantum claritatis gratiâ perpendo. Peccaminosa, inquit dictus P. voluntas coniugis se committendi cum alio habita in instanti, in quo contrahitur matrimonium, continet malitiam adulterij, contra statum matrimonij, quod in eo instanti acquiritur ergo similiter, qui in instanti baptismi peccat, contrahet malitiam, cuius iudicium ad

Ecclesiam spectet ratione status Christiani, quem in eo instanti acquirit.

363. Sed certè ista confirmatio inprimis multum probat, quia etiam probat, quod peccata commissa ante instans, in quo completur Baptismus, pertineant ad Ecclesiam, quod est falsissimum, ut constat apertè ex Tridentino. Intentum probo: voluntas peccaminosa coniugis supra memorata, etiamsi finiatur ante efficientiam matrimonij, immo multis horis antedummodò sit voluntas rem exequendi tempore, quo jam matrimonium erit contractum, continet malitiam adulterij contra statum: ergo, si argumentum valet, etiam voluntas furandi post baptismum, ante baptismi susceptionem habita, pertinebit ad iudicium Ecclesiæ ratione status Christiani; quem suscipere intendit.

364. Dicis, posse facile confirmationem refici, instantiam positam ponendo aliter, videlicet, quod coniunx velit committere dictum peccatum in instanti, in quo efficitur matrimonium, non solum habendo in eo instanti volitionem, sed etiam volen-

lendo pro ipso instanti executionem, in quo casu habebit malitiam adulterij, quamvis non committatur post matrimoniū, sed in ipso matrimoni instanti. Fateor modò, quòd si sic refectatur ista instantia, & similiter aliar, quas brevitatis causā omisimus, ad rem erunt. Sed positæ isto modo sive refectæ, quamvis apud me veræ sint, nequaquam tamen earum veritas constat magis, quàm veritas nostri antecedentis: saltem ergo cū pauca utilitate adducerentur, adhuc sic refectæ.

365 Eadem ratione à fortiori displicet alia confirmatio, quam ex Lugo affert idem P. sicut, & præfatas instantias, videlicet, quòd peccans in baptismi receptione posset censurâ Ecclesiasticâ puniri; concessio enim, quòd posset, id saltem est minus certum, quàm quòd peccata in illo instanti commissâ pertineant ad Sacramentum pœnitentiæ: ergo malè nostra conclusio ea ratione confirmatur, cum id sit probare, quòd verosimilius est per id, quòd est minus verisimile.

366 Sed postquam noster Ludovicus cōmunia, quæ ad hanc

spectant quæstionem dedit inherendo vestigijs Patris Lugo, novissime, & specialissime suam, & nostram conclusionem conatur probare, præsertim à num. 22. Præcipua vis consistit, in quibusdam regulis, quas affert à num. 33. Prima illarum, quæ habetur in 6. decretalium est: cum sunt partium jura obscura, reo favendum est potius quàm auctori. Secunda regula communis etiam inter Theologos est: in dubijs tutior pars est eligenda. Tertia quæ est 3. sexti decretalium est: in obscuris minimum est sequendum. Sed quòd pœnitens confiteatur peccata commissâ in baptismi receptione est favere reo, & sequi tutiorem partem, estque minimum damnum, & minimus rigor: ergo ea peccata sunt confitenda.

367 Sed certè istæ regulæ nescio per quam regulam nostræ conclusioni favere possint: per singulas discurremus. Prima quidem potius militare videtur contra nostram conclusionem; quia potius est in favorem pœnitentis illum liberare ab onere confessionis. Dices, id esse cum detrimento, quia non erit eius salus ita secura. Contra est tamen, quia si peccata, quæ re-

mit-

mittunt
mittunt
erit sec
firmat
cens. I
cura eri
babilis;
reddi,
de alijs
bus post
quod m
cum sit
onus, in
passim
dicant,
ri.

368
non urg
dores
disp. 4.
tummo
duas o
partem
non te
parte a
Sancti
etiam
Vazqui
Sanche
valet, c
ut pro
probab
evenit
prout

mittuntur per poenitentiam, remittuntur per baptismum, cur non erit secura salus? Id autem affirmat opinio nostrae contradicens. Deinde si non fuerit, secura erit, quia tantum est probabilis; poterit tamen secura reddi, si poenitens confiteatur de alijs peccatis, licet venialibus post baptismum commissis, quod magis erit in favorem Rei, cum sit certa salus, & tollatur onus, in quo onere auferendo passim Doctores in similibus judicant, favorem poenitenti fieri.

368 Secunda regula etiam non urget; tum quia aliqui Doctores apud Sanctium in *selectis disp. 4. num. 12.* asserunt, tantummodo esse consilium inter duas opiniones sequi tutiorem partem; tum quia eam absolute non tenere, dum pro utraque parte adest opinio, sentit ipse Sanctius, tum num. citato, tum etiam *disp. 44. num. 66.* citans Vazquium, Azorem, & Thomam Sanchez: unde regula illa solum valet, quando ita adest dubium, ut pro neutra parte sit opinio probabilis, quod in presenti non evenit. Tertia denique regula, prout à nostro Ludovico intel-

ligitur, juvat primam, & consequenter juxta illius explicationem est intelligenda, nec aliter explicata potest favere, nisi ratione nostrae conclusionis adiuta. Maneat ergo ut verosimilius saltem, quod ex eiusmodi regulis, non solum non demonstratur, sed nec verisimilis nostra conclusio redditur. Nec omittam, quod huiusmodi regulae praecise ad praxim sunt institutae, noster autem Ludovicus, quaestionem disputat pure speculative: ergo ad dictas regulas recurrere non debet, nisi fingendo quandam praxim speculative, sicut fingit, quod baptismus, & poenitentia loquantur, & de suo jure unumquodque alleget.

369 Obijcies tamen contra nostram conclusionem 1. Tridentinum *ses. 14. cap. 1. & Canone 1.* ubi Sacramentum poenitentiae ait necessarium esse lapsis post baptismum, & *cap. 2.* ait, *Ecclesiam in neminem judicium exercere, qui non prius in ipsam per baptismi ianuam fuerit ingressus.* Sed in casu nostrae conclusionis peccator non labitur post baptismum, sed in ipso baptismo, nec est prius, quam peccet in

Ec.

Ecclesiam ingressus, sed in eo instanti ingreditur: ergo de eo non iudicat Ecclesia in Sacramento pœnitentiæ, nec ei dici debet necessarium Sacramentum pœnitentiæ.

370. Responderetur, relictis alijs responsionibus, quas optime impugnat Lugo à num. 12. Concilium imprimis; dum affert Sacramentum pœnitentiæ lapsis post baptismum esse necessarium, etiam intendit, & denotat necessarium esse lapsis in ipso instanti baptismi. Quod constat 1. quia id non est alienum ab usitato modo loquendi, dicimus enim hominem solum peccare post usum rationis; & tamen comprehendimus instans, in quo usum rationis primo habet. Deinde dicimus post ortum solis non esse tenebras, intelligentes etiam, quod in ipso ortu solis instanti tenebræ non sint. Secundò constat, quia cū peccata committi possint ante baptismum, post baptismum, & in ipso baptismo, Concilium nunquam meminit peccatorum, quæ in baptismo committuntur; ergo quia reducit, vel ad peccata commissa ante, vel post baptismum: hoc autem secundum

est rationi, & ipsi Concilio magis consentaneum. Tertiò constat; quia ipsum Tridentinum cap. 3. affert confitenda omnia mortalia crimina, in quæ Christi fideles ceciderunt: cum ergo in instanti baptismi sit homo Christi fidelis, confiteri debet non solum peccata postea commissa, sed etiam commissa in illo instanti.

371. Verba autem allata ex 2. cap. non magis urgent; ea enim solum denotat, iudiciū debere fieri post baptismum, nō quod nō possit in iudicio post baptismum facto judicari de peccatis in baptismo ipso commissis; potius enim de eis iudicandum statim denotatur; ratio enim, quæ affertur ex Apostolo, est, quia non est iudicandum de his, qui foris sunt, sed iudicando de peccato commisso in baptismo, iudicatur; non de aliquo, quod foris sit, sed de peccato intra Ecclesiam; & ab homine fideli, & domestico Ecclesiæ commisso: ergo eius iudiciū pertinet ad Ecclesiam.

372. Obijcies 2. Sacramentum baptismi condonat ex sua institutione peccata usque ad illud commissæ; sed ly usq; ad illud

lud in ipso baptismo ergo illud re, & co baptismum tum pœnitentiæ est diffi si Rex debuitur, & tur deb stanti c liter in probat habuit non so etiam ipsius ergo applic ad to ipse b tur.

373. minor nem non c cile f pende tis, unde conse fa ci sequ

lud includit etiam peccata in ipso baptismi instanti commissa: ergo illa etiam potest condonare, & consequenter pertinent ad baptismum, & non ad Sacramentum poenitentiae. Minor, in qua est difficultas, probatur. 1. quia si Rex condonaret alicui omne debitum usque modo contractum, etiam condonare censetur debitum contractum ipso instanti condonationis: ergo similiter in nostro casu. Secundo probatur; quia sanguis Christi habuit efficaciam ad tollendum non solum alia peccata, sed etiam peccatum illud, quod in ipsius effusione committebatur: ergo ipse sanguis in baptismo applicatus habere poterit vim ad tollendum peccatum, quo ipse baptismus indigne suscipitur.

373 Respondetur negando minorem, ad cuius 1. probationem respondetur, antecedens non esse certum, sed potius facile falsum esse potest; id autem pendet ex voluntate condonantis, ex circumstantiis cognita; unde si verum sit, neganda est consequentia, quia erunt diversae circumstantiae, ac in casu consequentis. Ad 2. probationem

negando consequentiam, si loquatur de facto; quae concedi poterit, si tantum loquatur de possibili. Itaque de facto non ordinatur baptismus ad peccatum remittendum in eius susceptione commissum. Nec urget paritas 2. probationis, quo ad factum, sed solum, quo ad possibilitatem; alias etiam probaret, quod baptismus haberet efficaciam erga peccata post ipsum commissa, sicut eam habet sanguis Christi. Quod verò eam efficaciam de facto non habeat, sed potius ea sit in Sacramento poenitentiae, constat, tum ex ratione nostrae conclusionis; tum ex his, quae perpendimus in solutione ad 1. cuius etiam aliam rationem affert Lugo. num. 35.

374 Tertiò obijciens: peccata commissa in baptismi receptione solum sunt confitenda; quatenus pugnant cum gratia baptismali: ergo solum sunt confitenda, secundum, quod habent rationem fictionis, & consequenter necessarium non erit particulares peccatorum illorum malitias declarare. Respondetur negando antecedens, quia illa peccata confitenda sunt non solum ratione repugnantiae cum ba-

baptismali gratia, sed etiam, quia sunt peccata hominis fidelis; ac proinde secundum omnem malitiam confitenda sunt, sicut reliqua fidelium peccata.

375. Hic adverte Sacramentum baptismi in casu huius questionis validum, & informe fore: unde ablato obice confert gratiam: obex autem aufertur per contritionem, aut per attritionem cum Sacramento pœnitentiæ: unde duplex simul gratia causatur; altera correspondens Sacramento Pœnitentiæ, altera baptismi Sacramento; quælibet remissiva peccati suo Sacramento correspondentis; gratia autem baptismalis correspondet etiam Sacramento pœnitentiæ, non ut causæ, sed ut obicem illius tollenti. Adverte tamen, quod si Sacramentum baptismi fuisset informe, non interveniente peccato in illius receptione, sed deficiente attritione inculpabiliter, tunc tolli posset obex, & fructum reddere per attritionem extra Sacramentum: quia tali fructui obstabat solum illius carentia, & non novum peccatum. Quod similiter contingit in Sacramento pœnitentiæ, si illud informe sit modo a

nobis explicato. Intellige tamen hoc in utroque Sacramento, si post eius susceptionem non sit ullum mortale patratum; si enim istud adsit, non tolletur obex nisi, ut supra est dictum, per contritionem, aut attritionem cum novo Sacramento.

QVÆSTIO VI.

Vtrum peccata dubia debeant necessario confiteri.

376. **N**egat Illustr. Caramuel in Theolog. intentionali num. 1828. & in fundam. fund. 63. à num. 1883. ad 1996. D. Franciscus Verde in apolog. contra anticaram à num. 535. ad 563. Ioannes Martinon in Theol. Scholast. tom. 5. disp. 50. sect. 8. & apud Caramuelem Theses Lovanienses, & Viennenses, atque etiam Ferrantinus tract. de scandalo quæst. 77. & plures alij.

377. Pro eadem sententia potest referri. M. Matthæus de Mo-ya tom. 1. select. disp. tract. 3. disp. 1. quæst. 5. eam utique latè probat, §. 2. & 3. & §. 4. argumentis contrarijs respondet, & tandem §. 5. num. 33. sic fatur. * Propter fundamenta jacta per tri-

triginta
tentian
stimavi
stu disci
pluti ab
re vesp
giæ Cat
offenso
gnium
huius,
sitatis,
Nihilo
derata,
traria,
adstruc
tendi p
entissim
quod
cum v
man s
retulif
& quat
hac re
judicio
ramue
riodus
vidoru
bus sat
exposu
non r
Magis
applic
377
dictan

triginta abhinc annos hanc sententiam valde probabilem existimavi, & non semel, è suggestu discipulis tradidi. Vnde Cōpluti ab anno 1652. (quo tempore vespertinam Sacræ Theologiæ Cathedram moderabar) inoffenso pede sub præsidio insignium Doctōrum celeberrimæ huius, ubique terrarum universitatis, frequenter defensatur. Nihilominus rematurius considerata, standum censeo pro contraria, & communi sententia adstruente obligationem confitendi peccata dubia. * Ita sapientissimus M. Nota tamen quod Illustrissimus Caramuel, cum verba, quibus Pater Layman sententiæ negativæ favet retulisset, quæ his terminantur, & quasi modificantur. *Verum in hac re nihil determino, sed aliorum iudicio committo.* Addit ipse Caramuel sequentia. * Ultima periorus videtur contra dentes invidorum posita, quia in prioribus satis clarè suam sententiam exposuit. * Quæ verba forsan non minori fundamento Patris Magistri Moyæ periodo ultimæ applicari possunt.

378 Tenent præterea prædictam sententiam satis commu-

niter recentiores in manuscriptis teste Magistro Thyrsō tom. 3. *disputationum selectarum disp. 40. num. 14.* eamque reputat ipse probabilem, dum asserit num. 32. se contrariæ, ut probabiliori assentiri. Præterea ipsam iudicat probabilem P. Layman *lib. 1. tract. 1. cap. 4. §. 4. num. 37.* Castro Palao tom. 4. *tract. 23. disp. unica punct. 9. num. 17.* Amicus *disp. 13. de pœnitentia sect. 3. num. 35.* Et tandem eandem reputat probabilem P. Ioannes de Cardenas in sua crisi Theologica tom. 2. *disp. 46. cap. 5.* illam latè, & ingeniose tota ea disputatione discutens.

379 Sed probabilius longè respondeo affirmativè. Est autem ita communis responsio, ut superfluum sit pro illa authores referre, cum præter citatos pro negativa, cæteri huic suffragentur, illam satis communiter certam iudicantes. Nec huic communi sententiæ revera est contrarius Ægidi⁹ de Coninch *disp. 7. dub. 8.* dicens non debere cōfiteri peccatum dubium, quando dubitatur, an fuerit commissum, vel non; debere tamen confiteri, quando sine dubio est commissum: dubitatur tamen, an fu-

erit

erit mortale, vel veniale; hoc enim dictū, quamvis (ut sonat,) videatur, & inconsequenter, & contra communem sententiam procedere; si tamen legatur Ægidius num. 69. constabit, ipsū tantum intendere, quòd non debeat confiteri peccatum dubiū, quando de facto ipso omnino dubitatur, sihc probabilis rationibus dubitandi; tunc enim irrationabile est dubiū, & scrupulosum merè, & in hoc certè procedit probabiliter saltē Ægidius, cum, & id teneat doctissimus Suarez, & sic communem sententiam intelligendam admoncat *disp. 22. de pœnitentia sect. 9.*

380 Vbi nota; aliud esse inveniri rationes probabiles dubitandi, aliud rationes absolute probabiles; ratio enim probabilis dubitandi, est ratio, quæ sufficit ad prudenter dubitandum; seu, quæ sufficeret ad iudicium probabile; si alia ratio dubitandi in oppositum non obstarat; propter illam tamen non sufficit ad probabile iudicium; rationes verò absolute probabiles sufficiunt, etiam omnibus inspectis ad probabile iudicium. Igitur sentio cum P. Suárez, & in re

cum Ægidio (quidquid sit de modo se explicandi) communē sententiam esse intelligendam cum adest dubium rationabile, & ad quod adsunt rationes probabiles dubitandi: unde quando quis sine alio, aut cum levi fundamento dubitat, an mense præterito commiserit adulterium, solum quòd non recordatur evidenter se adulterium non commisisse, non debet illud confiteri, sed solum quando, ut dixi, rationabiliter de eius commissione dubitat; in quo casu certam aut fere certam communē sententiam judicant plures, nos verò longe probabiliorem.

381 Quamvis autem multis rationibus probari soleat communis sententia, solidè omnino solum probari potest ex communi praxi totius Ecclesiæ, cuius cum non cognoscatur initium, ab Apostolis dimanasse est credendum, qui melius obligationem in institutione huius Sacramenti inclusam cognoverunt.

382 Sed objicies primò: dubius de præcepto non tenetur ad illud implendum: ergo dubius de peccato non tenetur illud confiteri. Respondet N. P. Lu-

do-

dovicus
ceptum
Sed quid
deo, neg
quia in
dubitatu
fitendi; q
sionis est
peccata
certa, &
stat ex
dentis.

382
ceptum
iustitiæ
gat ad
dubitatu
latur erg
curandi
Deo obli
satisfacti
bium de
missa.

383
consequ
sparitati
constat,
tutionis
proximu
iniustiti
tione"
præcept
pro pec
dubio.

divicis distinguendo inter præceptum Divinum, & humanum. Sed quidquid de hoc sit, respondeo, negando consequentiam; quia in casu dubij de peccato non dubitatur de præcepto illud confitendi; quia præceptum confessionis est præceptum confitendi peccata certa, & dubia; illa ut certa, & ista ut dubia, ut constat ex ratione numeri præcedentis.

382 Obijcies secundo: præceptum servandi æqualitatem justitiæ cum proximis, non obligat ad satisfactionem, quando dubitatur de iniuria à nobis illata: ergo nec præceptum procurandi pacem, & amicitiam cum Deo obligat ad poenitentiam, & satisfactionem, quando est dubium de offensa à nobis commissa.

383 Respondetur negando consequentiam; ratio autem disparitatis esse poterat 1. quod non constat, quod præceptum restitutionis, seu satisfactionis erga proximum obliget in dubio de iniustitia; constat autem ex ratione nostræ sententiæ, quod præceptum satisfaciendi Deo pro peccato obliget in peccato dubio. Sed aliter etiam ratio

disparitatis potest assignari ex Lugo; quia præceptum justitiæ erga proximum est negativum obligans ad non lædendum illū, & solum ad reparationem, quatenus ea est necessaria, ne læsio detur: unde, dum de læsione proximi non constat, ad nihil obligat. Præceptum autem poenitentiae est positivum, procurandi, videlicet, pacem, & amicitiam cum Deo, quod exigit, tum huius boni magnitudo, & utilitas, tum ipsa excellentia infinita Dei. Unde quamvis erga proximum sit satis, quod nescias, te illum læsisse, erga Deum satis non est, sed teneris ita procurare eius amicitiam, ut judicare possis, te illam obtinere: quod iudicium non stat cum dubio peccato, absque eo, quod pro illo satisfiat.

384 Sed replicabis: ergo etiam tenebor confiteri peccatum, de quo habeo probabile iudicium, quod non fuerit. Probatur consequentia; quia eo ipso, quod solum probabiliter sim liber à peccato, non sum certus de eo, quod habeam Dei amicitiam: ergo debeo illam procurare per poenitentiam; siquidem

diximus, quòd est obligatio illam positivè procurandi.

385 Respondet noster Ludovicus *tract. 5. casu. 4. num. 10.* Quòd, si probabilitas sit circa hoc quòd est, an commissum sit opus, quòd scitur, esse mortale, concedenda est consequentia. Si verò sit circa hoc, quòd est, an tale opus sit materia peccati mortalis, est neganda, quia si probabilis sit sententia, quòd non est materia peccati mortalis, est moraliter certum non ad esse mortale, quia ad excusationem ab isto sufficit probabilis sententia, quòd opus non sit mortale. Sed ista disparitas tenet utique, quando iudicium probabile præcedit operis executionem; quando verò post factum opus, dubitatur, an fuerit mortale, vel veniale, eo ipso, quòd adsit probabile iudicium de eo, quòd fuerit mortale, non est certum, quòd mortale non fuerit, quia præsens iudicium non potest excusare opus præteritum; quapropter juxta modum discurrendi nostri Ludovici, potius debet dici, quòd si iudicium probabile de peccato adest pro utraque parte, dum jam judicamus de opere præterito, tollit securita-

tem de divina amicitia, & ideo est, juxta eius mentem, concedenda consequentia replicæ.

386 Aliter tamen respondeo, negando consequentiam; quia quamvis sit præceptum procurandi positivè amicitiam divinam, ei satisficit per iudicium probabile, quo quis judicat, se illam habere, quod iam habet, qui probabiliter judicat, se non peccasse mortaliter; sicut autem alia præcepta sufficienter adimplentur, dum sit eis satis juxta opinionem probabilem, sic etiam hoc. Nota tamen, quòd licet oppositam doctrinam teneat M. Thyrsio *disp. 40. sect. 2. à num. 15.* & pro eadem citatur à M. Moya Barnabas Gallego *tract. de consc. probabili dub. 8.* asserens eam esse communem, & veram, & nullum pro nostra auctorem stetisse, nostræ tamen responsionis doctrinam tenet ipse M. Moya *tract. 3. disp. 1. q. 4.* adhuc in casu, quo pœnitens in peccatum commissum magis propendeat; & hanc sententiam esse communem dicit non solum plures pro ea Auth. referendo, sed etiam verba ipsorum transcribendo. Præcipui sunt Sylvester, Thomas Sanchez, Dia-

na,

na, N. I.
Murcia
Maria V
do Pala
9. num.
pœnit. n
Tambu
fess. cap
sentent
ferens p
chez, S

387
etiam q
peccato
illud si
confite
dicium
confess
lius co
cit. num
& com
P. Lea
quod c
burinu
pro pr
probat
præter
non ex
bia. P
tio est
præsti
388
dictus
Verrie

na, N. P. Leander, Leander itē de Murcia. Caramuel, & Angelus Maria Verricelli. Quib⁹ ego addo Palaum *tom. 4. tract. 23. pag. 9. num. 15. Arriagam disp. 31. de pœnit. num. 24.* & P. Thomam Tamburinum *lib. 2. method. confess. cap. 1. num. 9.* ubi nostram sententiam, ut certam, tenet referens pro illa PP. Suarez, Sanchez, Sylvium, & Facundez.

387 Vnde colliges, quod etiam quando quis certus est de peccato commisso, si dubitat, an illud sit confessus, tenetur illud confiteri. Si verò probabile iudicium habeat, quod fuerit illud confessus, potest excusari ab illius confessione, ut cum Palao *cit. num. 15. Arriaga l. c. num. 25.* & communi sententia tenet N. P. Leander *disp. 3. q. 28. & 29.* quod etiam putat certum Tamburinus *l. c. n. 10.* Ratio autē pro prima parte est ipsamet, qua probatur nostra conclusio; & præterea, quia debitum certum non extinguitur solutione dubia. Pro secunda verò parte ratio est, quam num. præcedenti præstitimus.

388 Benè tamen notat prædictus M. Moya *l. c. num. 3.* cū Verricelli, Facundez, Henri-

quez, & Aversa, quos sequitur M. Prado *de pœnit. q. 84. dub. 4. §. 6. n. 47.* Eum, qui probabiliter credit non peccasse, aut peccatum esse confessum, licet illud peccatum non teneatur confiteri; teneri tamen adum contritionis in articulo mortis clicere, si aliorum peccatorum confessio, aut contritio non præcessit; immo & confiteri tenebitur, si de sua contritione certus non sit. Ratio est; quia licet opinio probabilis excuset à confessione prædicti peccati, tamen aliunde in articulo mortis tenetur peccator medium necessarium ad salutem apponere, quale est contritio, aut poenitentiae Sacramentum; quia quamvis peccatum illud non confitendo, non peccaret excusante illum opinione, deficeret tamen medium necessarium ad salutem, si forte peccatum esset commissum, non apponendo, quod medium non valeret supplere opinio probabilis. V. Illust. Caramuelem *tom. 2. Theolog. fundam. n. 1887.*
389. Præterea nota cum M. Thyrso *cit. disp. 40. n. 55.* * Eum, qui certo scit se olim commississe peccatum; & rursus certò scit se post illud peccatum confess.

sionem fecisse eum sufficienti examine, habere sufficiens fundamentum, ut nunc prudenter iudicet se tunc exposuisse illud peccatum, proindeque non esse obligatum illud confiteri, nisi modo sese offerat aliqua urgentissima ratio, quâ sibi prudenter persuadeat, se oblitum fuisse talis peccati in ea confessione. Quæ tamen ratio difficile potest occurrere, præsertim si multū iā tēpus transactum est post illam confessionem. * Ita M. Thyrsio, cui consonat Tamburinus lib. 21. method. confess. cap. 1. §. 4. num. 29.

390. * Hinc (verba sunt etiam eiusdem M. num. 56.) certissimum est, cum, qui in ingressu religionis fecit confessionem generalem, non habere obligationem confitendi peccatum commissum in vita sæculari, ex eo, quod modo non reminiscatur, an de illo se accusaverit tunc, nam potest, ac debet sibi prudenter persuadere illud sibi tunc occurrisse, quamvis ipse nunc non recordetur. * Ita SS. M. & Apostolicus P.

391. Tertio obijcies admirationem Illustr. Caramuelis in Theolog. fundam. num. 1885. sine;

ait enim mirabilem sibi videri N. P. Leandrum eo, quod peccata probabilia omitti posse dicat; & dubia nihilominus asserat debere in confessione exponi; hoc enim est dicere. * hominem, qui ductus gravissimis rationibus opinatur se peccavisse mortaliter (iste enim habet probabile peccatum) non tene-ri confiteri, illum verò teneri, qui habet peccatum dubium, hoc est, qui suspicatur leviusculâ aliquâ ratiunculâ, aut scrupulo punctus. Et quis quæso negationem illam cum ista assertionem componat? * Ita Caramuel, qui hoc argumentum, ut demonstrativum, reperit contra DD. alios num. 1929. sine, & iterum illud inculcat, n. 1988. sine, vocans illud in margine rationem à fortiori.

392. Sed ego miror in Caramuele. 1. quod num. 1883. definiat conscientiam dubiam, quod sit ea, quæ non innititur rationi gravi, & quod consequenter in cit. num. 1885. asserat peccatum dubium, quod quis suspicatur leviusculâ aliquâ ratiunculâ, aut scrupulo punctus. Et inquiri à Caramuele: si talis est conscientia dubia, & peccatum dubium, quæ

nam en
fat aut
sive pec
debis pr
conscien
quæ na
superbia
definitio
dendis
stinguit
ab scrup
Suspica
usculâ r
cari pu
per te,
one: erg
fundatu
ergo e
losa in
ergo v
scientia
innititur
est tua
bia: erg
entiam
nec è c
do con
biam c
& 1901
393
onem
licet
ab ign
superb

nam erit conscientia scrupulosa, aut peccatum scrupulosum, sive peccati scrupulus? Respō-
debis pro ipso, & cum ipso, esse conscientiam. * Scrupulosam, quæ nascitur ex ignorantia, & superbia. * O! mira libertas in definitionibus cogitandis, & tradendis: sed adhuc non satis distinguit conscientiam dubiam ab scrupulosa: quod sic probo. Suspiciari quem peccatum *leviusculâ ratiunculâ*, aut idem suspiciari *punctum scrupulo* idem est per te, ut patet ex tua disiunctione: ergo scrupulus, aut est, aut fundatur in *ratiuncula leviuscula*: ergo etiam conscientia scrupulosa in ratione levi est fundata: ergo verum est dicere de conscientia scrupulosa, quod *non innittitur rationi gravi*. Sed hæc est tua definitio conscientie dubie: ergo non distinguis conscientiam dubiam ab scrupulosa, nec è contra. Simili autem modo confundit conscientiam dubiam cum scrupulosa num. 1892. & 1901. & alibi sæpè.

393. Secundò miror definitionem conscientie scrupulose; licet enim aliquando oriatur ab ignorantia, & aliquando à superbia, vel etiam aliquando ab

utraque; tamen sæpè dabitur scrupulosa conscientia à neutra ortum habens. Præterquàm quòd non satis declaratur, quid sit, per hoc, quod dicamus unde oriatur, præsertim cum istæ causæ adhuc quando verum est eas dari, non tam sint veræ causæ conscientie scrupulose, quàm occasio illius.

394. Deinde sive 3. argumentor contra definitionem conscientie dubie à Caramuele datam. Si conscientia dubia esset, *quæ non innittitur rationi gravi*, vix ullus affirmaret peccatum dubium debere confiteri; quod constat 1. quia, ut vidimus, ea definitione retenta, non distinguitur peccatum dubium à peccato scrupuloso, quod vix ullus confitendum necèssariò affirmabit: quod fatetur ipsemet Caramuel num. 1994. & 1995. Secundò constat; quia dum dubia peccata confitenda esse docent AA. dicunt aut supponunt dubium fundari in rationibus gravibus, & de peccato sic dubio procedere questionem. Vnde de fundato in ratione non gravi non est questio, quia supponitur illud non debere confiteri.

395. Quare M. Thyrso cit. disp.

disp. 40. num. 4. benè ait, quòd dubium carens motivo pro utraque parte, quod à Caramuele vocatur negativum, & ab Emin. Lugo disp. 16. de pœnit. num. 59. & à Tamburino lib. 2. meth. confess. cap. 1. §. 3. num. 8. est dubium purè Physicum, immo non tam dubium, quàm pura ignorantia, & nescientia dici debet. Quare potius dici debemus ignorare, ac nescire, an maris arena sint pares, aut impares, quam de eo dubitare. Similiter de dubio in ratione levi dubitandi fundato ait num. 5. quòd de eo non instituitur hæc quæstio, * Tum quia ratio levis, inquit, virum prudentem movere non potest; tum quia, si eiusmodi dubium sufficeret ad obligationem confitendi, aperiretur ianua infinitis scrupulis, ut P. Bresserus optimè notat. * Ita M. Thyrsio.

396 Sed adhuc notandum est cum eodem M. Thyrsio à nu. 6. quòd dubium in præsentì dividi non potest propriè in positivum, & negativum. Vtrumque enim male definiri à Caramuele constat; quia tam illud, quod dicitur ab ipso negativum, scilicet, quod omni fundamento caret: quàm quod positivum vocatur, scili-

cet, quod habet fundamentum levè, nec distinguitur ab scrupulo, ut notabam num. 392. nec est dubium ad hanc quæstionem pertinens, ut num præced. dicebamus. Deinde, quamvis ab alijs explicetur dicta divisio ita, ut dubium negativum dicatur, quod licet habeat rationes probabiles dubitandi, coniungitur cum suspensione iudicii, propterea, quòd rationes ipsæ dubitandi sint pro utraque parte æquales ita, ut pro neutra possit ferri iudicium, juxta dicta num. 379. positivum vero, cum pro utraque parte datur iudicium probabile. Tamen dubium istud propriè dubium non est, sed opinio. Unde solum ad rem huius quæstionis dari potest dubium morale, & prudens, quod explicuimus num. 379. & vocari potest positivum, quatenus habet rationes dubitandi graves pro utraque parte; negativum verò, quatenus continet suspensionem iudicii, & pro neutra judicare audeat. Potest etiam prædictum dubium vocari probabile, non quia habeat rationes sufficientes ad iudicium probabile; sed quia habet rationem prudentem dubitandi, quæ ipsum constituit in

ratione
sequente

397

clinare
gumentu
tum num
rum fal
fugere
dicat, ill
ipsum ve
in apol
348. ubi
rabile es
el, dicen
nes prob
citur po
ab oner
fessione
ratione
casse. *

398

qui jud
libus se
excusar
non ex
sed qui
non po
non co
qui nul
se pecc
quia io
potius
se non
elle no

ratione dubij prudentis, & consequenter dubij probabilis.

397 Ex dictis poteram declinare onus respondendi ad argumentum Caramuelis propositum num. 396. cum extra chorum saltet. Sed ne videamur fugere difficultatem, quam indicat, illud solvam proponendo ipsum verbis D. Francisci Verde in apolog. Caramuelis num. 348. ubi sic fatetur: * Certè mirabile est, ut observat Caramuel, dicere, quod qui habet rationes probabiles, quibus convincitur peccasse, à DD. liberetur ab onere confessionis; & ad confessionem cogatur ille, qui nulla ratione probare potest se peccasse. *

398 Respondet ergo cum, qui iudicat rationibus probabilibus se peccasse, formaliter non excusari à confessione, id est, non excusari, quia sic iudicat, sed quia probabiliter iudicat se non peccasse. Vnde similiter non cogitur ad confessionem, qui nulla ratione probare potest se peccasse, formaliter, scilicet, quia id non potest probare, sed potius quia non potest probare se non peccasse. Mirum autem esse non debet, quod liberetur à

confessione, qui probabiliter putat se liberum à peccato; & ab ea non liberetur, qui se liberum ab illo iudicare probabiliter non potest.

399 Quartò obijciens Conc. Trident. sess. 14. cap. 5. dum recolat ea, quæ debent confiteri, mentionem non facit de peccatis dubijs: ergo quia illa non sunt necessariò confitenda. Respondet peccata dubia implicitè contineri in his, quæ Trid. commemorat, cum ea sint omnia peccata, quorum meminit, quò indicatur, excludi solum oblita, non tamen dubia. Præterea confiteri debent peccata, quæ sunt in conscientia, sive quorum conscientiam habet poenitens: notitia autem dubia etiam est conscientia; cum ista dividatur in dubiam, probabilem &c. Vnde cum dicitur conscientia quasi cordis scientia, sumitur scientia latè pro quavis notitia.

400 Sed replicabis: Concilium ea peccata confiteri præcipit poenitenti, quibus dominum, & Deum suum mortaliter offendisse meminerit: sed, qui dubitat, an peccaverit mortaliter, non meminit mortaliter offendisse Deum: ergo non tenetur confiteri. Minor

in-

indubitata apud Theologos asseritur à M. Moya *disp. 1. de integrit. confess. quest. 5. num. 7.* & pluribus exemplis demonstrabilis: namque, qui meminit de solutione debiti, de recitatione, aut de aliorum præceptorum impletione, non teneturolvere, recitare, aut alia præcepta implere; secus qui dubitat.

401 Respondetur apud Concilium l. c. memoriam non accipi strictè, sed latè ita, ut meminisse mortalis idem sit, ac illud memoriæ occurrere, ut patet ex illis verbis: *cetera autem, quæ cogitanti non occurrunt.* Unde in sensu Concilij peccata dubia sicut sunt in conscientia, ita etiam memoriæ occurrunt, & eorum in hoc sensu peccator meminisse dicitur.

402 Ultimò obijcies: in dubio, an casus sit reservatus, non tenetur pœnitens illud confiteri superiori: ergo in dubio, an peccatum sit mortale, non tenebitur illud confiteri. Respondetur negando consequentiam; disparitas est primò. quia reservatio est odiosa, tum pœnitenti, cui onus imponit: tum confessario inferiori; quia eius limitat jurisdictionem: unde strictè est inter-

pretanda. Obligatio verò confitendi peccata dubia non est confessario odiosa; pœnitenti verò, & si onerosa sit, est tamen aliunde nimis favorabilis, & quatenus est oneri, illud non imponit, sed commutat, quòd antea erat respectu pœnitentiæ interioris, contritionis, scilicet. Secundò est disparitas: quia admissò, quòd in utroque casu sit res odiosa, in primo latè interpretanda ad onus vitandum; nò sic in secundo; quia lata interpretatio etiam in odiosis locum habet tantum, quando non constitat, quòd adhibenda sit stricta; in casu autem consequentis constitat ex ratione, qua probavimus communem sententiam, quòd adhibenda sit stricta interpretatio.

QVÆSTIO VII.

An peccatum dictum, ut dubium, debeat iterum, cessante dubio, dici ut certum.

403 **A**ffirmat communis sententia, quàm P. Ioannes de Cardenas in suis selectis disputationibus *disp. 51. cap. 2.* certam, & indubitabilem existimat. Sē-

ten-

tentiam tamen negantem tale peccatum, iam ut dubium confessum, debere ut certum confiteri optimè defendit Lugo disp. 16. sect. 2. §. 4. quamvis tandem eam non audeat consulere, ne à communi sententia recedat; quamvis testetur aliquos viros doctos eam probabilem iudicasse, & inter eos M. Sacri Palatii Nicolaum Ricardium. Post Lugum autem eius sententiam est secutus, loquendo metaphysice, & Scholastico rigore, N. Ludovicus à Conceptione tract. 5. cas. 4. Eam verò absolutè, ut probabilem, tenet N. P. Leander disp. 5. quest. 27. referens pro ea Merolam à Diana citatum. Eamdem sententiam tenent apud prædictum Cardenas Caramuel in Theolog. fundam. num. 1997. fundam. 63. D. Franciscus Verde contra anti Caramuel quest. 12. §. 2. n. 550. & apud istum eam tenent Verricelli tract. 5. de scrupulorum causis, & remedijs quest. 6. num. 22. Bresserus de conscientia lib. 4. cap. 18. num. 197. P. Pellizarius tom. 2. manual. regular. tract. 10. q. 10. n. 198. P. Tamburinus in meth. lib. 2. cap. 1. num. 24. Tancredus tom. 5. disp. 6. quest. 2. Sed adhuc pro

eadem sententia M. Moya in suis selectis tract. 3. disp. 1. quest. 6. citat Martinum à S. Ioseph. in monit. confessorum tom. 1. lib. 1. tract. 3. num. 9. Marcum Vidal in arca Theol. mor. lib. 3. disp. 4. Iosephum Rosell. Castus. in tr. de deponendo conscientiam in dubio cap. 19. num. 14. Sebastianum Sachum in fasciculo flor. lib. 1. tract. 4. cap. 3. de conscientia dubia num. 35. R. P. Christophorum Delgadillo tom. de poenit. cap. 14. dub. 10. Ferrantinum in disp. practic. quest. 78. Et Antonium Perez in M. S. de poenit.

404. Secundam sententiam asserentem peccatum semel, ut dubium confessum, non debere iterum, ut certum, confiteri pro conclusione statuo: quia absolutè probabilis est; immo rationi stando probabilior, quàm opposita. Nec me terret censura, quam ei tribuit prædictus Cardenas; potius enim me in hanc existimationem magis impellit; dum enim video, quòd vir aliàs doctus, & ingeniosus valde, cū nostram hanc conclusionem improbabile esse demonstrare promittit, eam adeo levibus impugnatur rationibus, ut, si in alio authore à me viderentur auctoritatis non ita notæ, non modo de-

demonstrationes non viderentur, verum adeo leves mihi apparerent, ut vix possem adduci, ut ad eas solvendas animum inclinarem; dum, inquam, hoc video, non possum non firmari magis in assensu de prædictæ conclusionis probabilitate, immo, & probabilioritate rationi stando.

405 Probatur autem 1. quia peccatum, dum dicitur, ut dubium, directè remittitur per Sacramentum pœnitentiæ: ergo quamvis postea constet certò de illo, non debet confiteri. Antecedens probatur; tum quia ad hoc pœnitens illud confitetur, ut, videlicet, casu quo illud habeat, ab eo directè absolvatur: tū etiam; quia si non daretur alia materia illud posset esse adæquata Sacramenti materia, immo & deberet: ergo supra illum caderet directè absolutio, quia ista supra aliquam materiam directè debet cadere: ergo peccatum dictum ut dubium directè remittitur per Sacramentum pœnitentiæ. Nunc ergo probatur 1. entimematis consequentia: quia si iam est directè remissum peccatum, nulla est ratio, cur debeat, ut certum confiteri, non qui-

dem, ut directè remittatur, ut patet; non deinde, ut confessarius habeat certam de illo notitiam, quia nunquam est necessaria, nisi in ordine ad absolutionem: ergo eo ipso, quòd in confessione, in qua ut dubium dicitur, directè remittatur, necessarium non est unquam illud confiteri, ut certum.

406 Confirmatur ratio ista; quia si quis est dubius de voto omisso, aut censura incurfa, & petat absolutionem, sive dispensationem, postea, si ei constet de veritate voti, aut censure, non tenetur novam dispensationem, aut absolutionem procurare: ergo similiter in nostro casu. Probatur consequentia ista; quia ea ratione non tenetur in antecedentis casu novam petere absolutionem, quia absolvitur per primam à censura ex suppositione, seu sub conditione, quòd illam habeat: unde dum comperit illam se habere, simul comperit se ab illa fuisse absolutum, sed simili modo res se habet in peccato dubio: ergo simili etiam modo, dum certò illud cognoscitur, necessarium non est, illud de novo, ut certum confiteri.

407 Secundò probatur conclusio nostra: quia dum quis confessus est, se commisisse decem perjuria plus minusvè, si postea certo cognoscat, ea fuisse undecim, non tenetur undecimum perjurium confiteri: ergo similiter, qui peccatum dubium, ut dubium, est confessus, non tenetur; cessante dubio illud confiteri. Probatur consequentia ista: quia per particulam plus minusve non explicatur undecimum perjurium, ut certum, sed solum, ut dubium: ergo si illud postea cognoscens non tenetur confiteri, ut certum, nec etiam in casu, in quo unum tantum peccatum, ut dubium, confitetur, tenebitur; cessante dubio, illud ut certum confiteri. Immo hic adverte, quòd in casu antecedentis, non solum unum, sed plura peccata, ut dubia, confitetur; quia etiam decimum perjurium non confiteor, ut certum; unde si recordaretur postea, quòd essent decem determinatè, deberet ea determinatè confiteri, vel unum aut duo sub dubio confessa, ut certa, repetere; quòd nemo diceret.

408 Respondet noster Ludovicus resolvendo questionem

in latitudine morali, negando consequentiam; quia in casu antecedentis confitetur poenitens octo peccata physicè certa, & quatuor moraliter certa, quia videlicet numerus certus non potest nisi sub disiunctione assignari, quòd scilicet sint novem, decem, undecim aut duodecim, & sub ista disiunctione numerus moraliter certus explicatur. Sed certè certitudinem istam ego non capio; aut enim certitudo ista fundatur in disiunctione? & sic fateor dari certitudinem; sed ista certitudo est ipsum dubium, cum per illam quodlibet peccatum supra octavum sub conditione remaneat, non minus, ac si diceret poenitens, se de illo dubitare. Si verò dicas esse numerum moraliter certum, quia non potest poenitens, moraliter loquendo aliter melius numerum peccatorum explicare, verum erit, sed vim non tollit argumenti; quia etiam dum quis confitetur peccatum, ut dubium, non potest moraliter melius explicare illud; & sic eadem ratione potest dici, quòd illud explicat, ut moraliter certum: aut ergo dum certò cognoscitur, non debet iterum, ut certum, explicari,

ri, aut debent sic explicari peccata contenta in numero illo moraliter certo, quæ excedunt numerum tertium Physicè.

409 Sed obijcies 1. peccatū debet manifestari, prout est in conscientia pœnitentis; sed in nostro casu est iam peccatum in conscientia pœnitentis, ut certum: ergo debet, ut certum, manifestari, quin sufficiat illud, ut dubium, manifestatum fuisse. Ante huius argumenti solutionem pro maiori illius, & cæterorum commendatione Nota, tam hoc, quam sequentia argumenta instantiam pati in peccatis dubijs, quæ contineri solent in verbis illis plus minusve, ut constabit perpendenti dicta in 2. nostræsententiæ probatione; nunc ergo ad argumentum respondendo distinguendo maiorem: peccatum debet confiteri, prout est in conscientia pœnitentis, quando confitetur illud, concedo maiorem; quando iam est illud confessus, & ab eo plenè, & directè absolutus, nego maiorem; & similiter distincta minori, nego consequentiam.

410 Secundò obijcies: si ab initio cognosceretur peccatum, ut certum, ut tale debuisset con-

fiteri; ergo etiam postea quando incipit cognosci, ut certum. Probatur consequentia; quia cū per accidens non obligat aliquod præceptum ob impedimentum aliquod, cessante illo impedimento, incipit obligare; sed ab initio non obligabat confessio peccati, ut certi, per accidens ratione dubij: ergo, isto cessante, incipiet obligare. Respondeo tamen negando consequentiam; ad cuius probationem distinguo maiorem; cessante impedimento incipit obligare, si perseveret finis obligationis, concedo maiorem, si cessaverit iam, nego maiorem; & sub iisdem terminis minori distincta, nego consequentiam; quando enim cessat dubium, quod est impedimentum, ratione cuius obligabat confessio peccati, ut certi, cessat etiam, seu non datur iam finis præcepti confessionis, quod est obtinere directam illius peccati absolutionem; cum enim iam sit obtenta, non potest ad illius confessionem obligare, ut obtineatur.

411 Confirmari etiam potest doctrina præcedentis solutionis; quia qui petit dispensationē ab irregularitate, si ei ab initio con-

con-

constet esse certam; illam, ut certam, tenetur declarare; si tamen tunc sit dubius, sufficit tunc dubiè illam declarare, nec postea, dispensatione obtenta, tenetur, si eam certò cognoscat, eam ut certam declarare.

412 Sed contra istam confirmationem atque etiam contra confirmationē conclusionis nu. 406. allatam objicies 3. ex illis sequi, quòd etiam peccata, non ut dubia, sed etiam, ut possibilis confessi, non debeant postea confiteri, si ut certa, cognoscantur. Probatur sequela; quia sic contingit in dispensatione, sive absolutione irregularitatis, & alterius cuiuscumque censuræ; si enim quis à censura, quam iudicat possibilem, petat sub conditione absolvi; si absolvatur, & postea certò sciat se illam incurrisse, non tenetur illam, ut certam, declarare: ergo idem circa peccata dicendum, aut deferenda paritas. Respondetur negando sequelam; ad cuius probationem, concessio antecedenti, nego consequentiam; quia ex illo solum sequitur, quòd non sit omnimoda paritas, non tamen, quòd non sit aliqua, quæ conducat ad nostram doctrinam de.

X;

clarandam: disparitas, quæ intercedit, ut sequela non teneat, est, quia Pontifex potest absolvere à censuris, sive dispensare sine accusatione; non tamen à peccatis sine accusatione potest: unde cum dicere peccata, ut possibilis, etiam si verbis dicendo accuso me, non sit accusare de illis, quia ea nullo modo sibi imputat, non potest poenitens sic illa dicens ab eis absolvi, bene tamen, si ea dicat, ut dubia; sic enim verè se de illis accusat, quamvis sub dubio, quia sub hoc ea sibi imputat.

413 Quartò objicies: circumstantia omiſſa per oblivionem debet manifestari, si postea cognoscatur: ergo etiam certitudo; cum ista videatur magis esse de substantia peccati. Respondetur concessio antecedenti negando consequentiam; quia certitudo non est aliquid se tenens ex parte peccati, sed ex parte manifestationis, quatenus ista dat peccati notitiam certam, vel dubiam: manifestatio autem debet esse, qualis potest, dum confessio fit, quamvis autem postea possit melior fieri; non tamen debet, si prima fuit sufficiens ad directam peccati absolutionem.

414.

414 Quintò obijcies: ex nostra doctrina sequi, quòd, etiam si ille, qui certò cognoscit peccatum, illud, ut dubium, confiteatur, bona fide, propter ignorantiam, absolvetur directè ab illo, & non tenebitur consequenter illud manifestare, ut certum; quòd dicendum non est. Ad hoc argumentum, si mihi crederem, responderem concedendo sequelam; quia, stando rationi videtur continere doctrinam probabilem. Sed quia mihi non fido. Respondeo aliter negando illam. Ratio autem, cur non sequatur, est: quia ad remissionem directam peccati requiritur, quòd dicatur prout nunc est in conscientia; quòd non contingit in huius argumenti casu.

415 Ex R. Cardenas obijcies modo: contra conclusionem nostram militat principium certum: ergo ipsa est certò falsa, & consequenter improbabilis. Antecedens, in quo est difficultas, his verbis probat Cardenas: * Est enim, inquit, principium certissimum à Concilio Trident. definitum, quòd * Omnia peccata mortalia deferenda sunt Sacerdotibus taliter, quòd possint exercere iudicium; non in-

cognita causa, & de gravitate criminum rectè censere: & taliter quòd possint servare æquitatem in poenis iniungendis pro qualitate criminum; & non solum ad infirmitatis medicamentum, sed etiam ad præteritorum peccatorum vindictam, & castigationem * Quæ periodus contexta est ex verbis Trid. sess. 4. c. 5. & 8. * Ex qua doctrina infert, quòd peccatum, ut dubium confessum, si postea certò cognoscatur, debet iterum, ut certum, confiteri, ut pro illo poenitentia proportionata imponatur, eò quòd non tanta soleat imponi pro peccato dubio, ac pro certo. Et ex doctrina ista respondet ad nostræ conclusionis primam probationem supra num. 405. allatam: Et ex eadē doctrina reddit disparitatem ad ea, quæ pro illius confirmatione adduximus num. 406. Ad secundam autem probationem nostram tandem respondet in eadem doctrina istius demonstrationis innitendo.

416 Sed sane ad demonstrationem istam reducuntur aliæ tres, quas ipse Cardenas illi superaddit cap. 3. quia, sine ista prima omnes statim deficiunt,

eo, quòd tam ipsæ, quàm respō-
siones ad probationes nostras
prædictæ primæ de monstrationi
sint innixæ. Ad eam autem re-
sponsio ex dictis ad obiectiones
præcedentes est adeo facilis, ut
modo posset omitti. Ne tamen
dum demonstrationem parvi
pendimus, authorem ipsum par-
vi pendere videamur, ad eam
respondere cogimur.

4.17 Respondeo ergo: in-
primis in periodo ex Trid. à Car-
denas deducta non parum muta-
ri Sanctæ Synodi sensum: siqui-
dem Sancta Synodus citato cap.
5. quòd Sacerdos non possit exer-
cere iudicium incognitâ causâ,
ad id applicat, ut non sufficiat
explicare peccata in genere. Et
similiter necessitatem exponen-
di peccatorum species ibidem
confirmat eo, quòd, aliàs neque
integrè peccata à pœnitentibus
exponentur, & fieri nequeat, ut
confessarij *de gravitate criminum*
rectè censere possint, & panam,
quam oportet, pro illis pœnitentibus
imponere. Cap. autem 2. solum
modo loquitur Sancta Synodus
cum confessarijs, eis iniungens,
ut pœnitentias imponant non
solum * Ad novæ vitæ custo-
diam, & infirmitatis medicamē-

tum; sed etiam ad præteritorum
peccatorum vindictam, & casti-
gationem. * Nunc sic perpen-
do: quòd Sacerdos nequeat judi-
care incognita causa ad id ap-
plicat Trident. ut non sufficiat
peccata in genere explicare: &
quòd rectè confessarij valeant
iudicare, & pœnitentias impo-
nere, ad hoc, ut species peccato-
rum declarentur: sed Cardenas
doctrinam generalem in prædi-
cta periodo assumit, ut, scilicet,
eam possit applicare peccato, ut
certò iam cognito, prius, ut du-
biò confesso, quam alius for-
san facilitate eadem poterit ap-
plicare, ut confiteri debere cir-
cumstantias notabiliter aggra-
vantes ostendat: ergo non legi-
timè periodū deducit ex Tridēti-
no: & sicut ex doctrina Tridēti-
ni relata nō potest sumi argumētū
ad iudicādū evidens, quòd circū-
stantiæ notabiliter aggravantes
cōfiteri debeant, sed potius quòd
confiteri non debeant, argumen-
to à contrario sensu valde pro-
babiliter deducitur: sic ex ea-
dem doctrina Tridentini mi-
nime valet inferri evidenter
obligatio confitendi, ut cer-
tum peccatum semel bona fide,
confessum ut dubium; sed po-
tius

tius à contrario sensu colligi pœnites ab ea obligatione liberari.

418 Secundò respondeo, adhuc dato, quòd doctrina illa à Cardenas ex Tridentino desumpta in tota illa generalitate sit ex mente Tridentini accipienda, nihil obstar conclusioni nostræ. Quod dupliciter declaro. Primò quia sufficienter salvatur ea doctrina, si pœnitens, quando peccatum confitetur, illud declare, prout cognoscit ipsum, diligenti conscientie examine præmisso: hoc autem iam implevit pœnitens, dum peccatū, ut dubium, confessus est; siquidem tunc aliter illud non cognoscebat. Quod autem postea, quàm illud remissum iam est, non utcumque, sed directè debeat, quia denuo cognoscitur, ut certum, ut tale declarari, ubi est verbum, quòd indicet, ne dum demonstret?

419 Secundò declaro, quòd non obstat ea Tridentini doctrina, dato, quòd generaliter esset accipienda: quia sic peccatum semel ut dubium confessum deberet iterum, ut certum, confiteri, maxime, ut pœnitentia proportionata adhiberetur, eò quòd

non tanta adhiberi soleat peccato dubio, ac peccato certo: sed est falsum primo, quòd non tantum adhibeatur pœnitentia peccato dubio, ac certo: secundò, quòd, casu quo non tanta adhiberetur, esset ulla eam supplendi necessitas: ergo ex præfata doctrina, adhuc quantacunque generalitate Cardenas velit, intellecta, non deducitur obligatio confitendi, ut certum, peccatum semel confessum ut dubium. Minor, in qua est difficultas, duplicem continet partem, utraque est probanda. Prima ergo probatur 1. quia oppositum asseritur; sed non probatur à Cardenas; cum tamen se suam sententiam demonstrare multipliciter præsumat: cum ergo omnes demonstrationes ad unam reducantur, deberet, quidquid ad illam pertinet, probare, non utcumque, verum etiam demonstrativè. Forsan autem Cardenas judicavit minorem pœnitentiam adhiberi solere pro peccato dubio eò, quòd communius dū pœnitens de peccato gravi, ut dubio, se accusat, confessarius non judicat verè dubium intervenire, sed scrupulum, aut dubium improbable, & imprudens,

dens; in quo casu minor, aut etiam nulla, adhiberi potest poenitentia.

420 Præterea ex abundanti probo ego, quòd, si peccatum dubium, tale à confessorio prudenter iudicatum, confessioni subiiciatur, non minor pro illo, quàm pro certo, dari debeat poenitentia. Peccatum dubium poenitens confitetur, ut, si forte vere commissum fuit, illius absolutionem obtineat, ut autem pro casu commissionis illius obtineat absolutionem, vult poenitentiam pro illo acceptare, ac si certo commissum esset; mavult enim implere poenitentiam illi debitam, quamvis forte commissum non sit, quàm, ut eam non impleat, illius absolutione carere, si commissum est. Hoc utique rationi consonum est, ac proinde de quolibet poenitente debet præsumi: eaque omnia, quæ probant peccatum dubium debere confiteri, ut si forte commissum sit, condonetur, pro illo eadem, ac si certo commissum esset, poenitentiam imponendam suadent.

421 Secundam autem minoris num. 419. positæ partem probo primo: si dubium esset propriè tale, an deberem ego cen-

tum aureos Petro, an nullatenus illos deberem; si in hoc dubio per compositionem, aut per iudicem arbitrum iudicaretur, quòd solverem quinquaginta, ea conditione, ut, si postea appareret, quòd nihil debebam, non possem eos repetere, æquum omnino etiam esset, quòd si constaret postea, quòd centum omnino debebam, non deberent repeti alij quinquaginta; sed dato, quòd minor poenitentia detur pro peccato dubio, id contingit propterea, quòd, cum contingere possit, quòd non sit commissum peccatum, etiam contingere possit, quòd nulla debeat poenitentia: ergo, sicut solvens quinquaginta aureos in casu posito, nec ipse potest repetere, etiam si comperiatur nihil debuisse; nec creditor potest amplius exigere, etsi constet debuisse centum, sic poenitens, qui dimidiam poenitentiam peccati certi adimplevit, sicut non potest, eam semel impletâ, non implevisse illam, quamvis constet peccatum non fuisse patratum, sic nec poterit ei altera medietas imponi, casu, quo constet certo patratum esse.

422 Præterea dato adhuc, quod

quod pœnitentia pro dubio peccato esse deberet minor, & quod adhuc deberet suppleri, dum constaret peccatum esse certum, hoc fieri posset, absque onere confessionis novæ peccati, ut certi: ergo ad eam maiorem pœnitentiam imponendam, necessarium minime est, quod peccatum iterum confiteatur, ut certum. Antecedens probatur: quia, si minor pœnitentia peccati dubij sit tertia rosarii pars, maior peccati certi duplex pars tertia, dum peccatum, ut dubiū pœnitens: confitetur, poterit dicere Confessarius pœnitenti, recita unam rosarii partem; & si aliquando tibi constiterit peccatum fuisse certum, recita duas. Nunc autem iterum confirmo utriusque, vel saltem alterius minoris partis doctrinam, & simul conclusionem nostram: Iste namque modus imponendi pœnitentiam valde rigorosus esset; siquidem, recitata una parte rosarii, non posset ab eius recitatione liberari, quamvis certo constaret peccatum patratum non esse: cur ergo augeri, et si certo constaret fuisse patratum? deinde nimis rigorosus esset ille modus imponendi pœnitenti-

am: ergo multo magis rigorosum erit, impletā pœnitentiā peccati dubij, si postea constet peccatum fuisse certum, pœnitentem non solum ad augendam pœnitentiam obligare, sed, quod centuplo rigorem istum excedit, illum, ad iterum confitendum peccatum iam directē absolutum, cogere, ob solam certitudinem maiori dignam pœnitentia.

423 Tandem contra principium illud certissimum à Tridentino apud Cardenas definitum militat secunda probatio nostræ conclusionis. Ex ea enim colligitur, aut vim non habere contra nostram sententiam demonstrationem Patris Cardenas, aut eandem habituram contra communem sententiam. Sed quia P. Cardenas etiam secundæ nostræ probationi conatur respondere, eius responsiones oportet percurrere, ut ex ipsarum impugnatione magis clareat, quàm longè sit ab evidentia eius sententia, & etiam a certitudine principium, quod certissimum vocat.

424. Respondet ergo Cardenas ad secundam probationem nostram, primò: dato, quod inf-

feratur
Arina ill
petendis
sub parti
cendum,
ab intrin
quævis
lis, habi
sequitur
clusio, i
conclusi
quod p
improbab
primum
casu nos
tiones p
est secur
illa doct
intrinsic

425
nem ista
deatur a
plius dic
bilitatis
pro qua
authores
cedere c
mniata.
quia ex
stratione
constat,
doctrina
babilis
stet: erg

feratur nostrā conclusio ex doctrina illa communi de non repetendis peccatis comprehensis sub particula plus, minusve, dicendum, quod ea doctrina est ab intrinseco improbabilis. Quia quævis propositio, ut probabilis, habita, si ex ea evidenter sequitur de novo aliqua conclusio, infertur, aut quod ea conclusio sit probabilis, aut quod præmissa, si præmissæ improbabilis sint: cum ergo primum inferri non possit in casu nostro propter demonstrationes P. Cardenas, dicendum est secundum, videlicet, quod illa doctrina communis sit ab intrinseco improbabilis.

425 Sed contra responsionem istam est primò; quod videatur atrox arrogantia, ne amplius dicam, damnare improbabilitatis sententiam communem, pro qua ipse Cardenas refert 23. authores, ne ipse Cardenas recedere cogatur ab evidentia somniata. Secundò est contra: quia ex dictis contra demonstrationem à Cardenas factam constat, quod conclusio ex illa doctrina communi illata improbabilis non sit, aut esse non constet: ergo non est cur, ut eius

probabilitatem non concedamus, doctrinæ communi improbabilitatem debeamus adscribere.

426 Secundò respondet ipsos DD. illius sententiæ communis nobis expressè contradicere; dicunt enim quod, qui se accusavit de decem periurijs *parum*, *plus*, *minusve*, excusat duo periuria postea certò cognita ab obligatione confessionis novæ: nostra autem sententia excusaret à decem illum, qui diceret: *accusor me de decem per iurijs certis, & de decem alijs dubijs*. Nunc sic: quomodo potest nostræ favere sententiæ sententia communis probabilis? quæ ita est limitata, ut expressè excludat doctrinam ipsam, quam nos ex illa contendimus inferre.

427 Sed certè æquivocationem in hac responsione patitur Cardenas: Doctores enim, qui asserunt, quod, qui se accusavit de decem perjurijs *parum* *plus* *minusve*, & dicunt, quod si duo decem fuisse constet postea, non tenetur poenitens illa duo confiteri, non limitant doctrinam istam ita, ut duo peccata sub dubio confessæ necessariò, ut certa repetenda non sint; bene tamen,

si

si sint plura, ut decem, aut viginti. Quod ergo limitant, est, an per ea verba *parum plus minusve*, plura, quàm duo supra designatum numerum intelligantur confessi, & adhuc ad hoc nō respondent negative absolute; sed cum limitatione, videlicet, loquendo de parvo numero; in magno autem numero ad plura, quam quinque pro centenario extendi plures asserunt cum N. P. Leandro. Videatur meum operum illius comp. num. 87. Vnde adhuc juxta communem sententiam potest contingere, quod quis, dum confessus est nō solūm decem, sed etiam viginti peccata sub dubio, postea, dum certa fuisse constet, non teneatur confiteri. Nam si quis confiteatur ducenta perjuriam addendo: *parum plus, vel minus*, viginti peccata sub dubio confiteatur, decem, videlicet, quæ supra ducenta comprehenduntur sub ea clausula *parum plus*, & decem alia quæ minus forsan erant propter ly *parum minus*: sed tunc juxta communem sententiam non tenetur, si comperiatur esse ducenta, & decem, confiteri prædicta viginti sub dubio confessi: ergo non solūm communis

sententia non limitat obligationem ad non repetenda peccata sub dubio confessi, sed expressè ampliat, & solūm limitat sensum de ly *parum plus, & minus*.

428 Tertio respondet Cardenas, quod, qui decem periuria confitetur, & per *parum plus* alia duo sub dubio, non debet ista repetere, ut certa; quia duo decem periuria practicè non merentur maiorem poenitentiam, quàm decem. Vnum autem adulterium v. g. certum maiorem poenitentiam meretur, quàm dubium. Sed contra est: quia non video, unde inferre possit Cardenas (præsertim evidenter,) quod practicè maior poenitentia debeatur adulterio certo, quàm dubio; & quod non maior debetur decem periurijs, quàm octo, sanè, si quis oppositum asserat, facilius credi posse ex dictis supra constat.

429 Jam ergo constat, quod omnia, quæ afferuntur à Cardenas, non solūm non excludant nostræ sententiæ probabilitatē, verūm neque probabilitatem, & quod præsertim rationi stando, quomodo ipse agendum putat, ipse potius improbabilius procedit; non quidem quia im-

pro.

probabilem conclusionem teneat; sed quia improbabili-
ter ei certitudinem adscribit. Videatur P. Arriaga *disp. 31. de pœnit. sect. 6.* in quem incidi post hæc omnia scripta, qui cum nostram sententiam solum vidisset apud Lugum, ei adeò placuit, ut propius sit, ut ei evidentiam adscribat, quam ut eam sententiæ contrariæ adscribi ab ullo posse suspicetur. Illum autem Cardenas aut non vidit, aut vidisse dissimulavit: cum enim in *disp. 46. sæpè citet, & commemoret citata disputationis 31. sect. 5. sectionem 6.* ei immediatam, in qua hanc questionem versat in *disp. 51.* in qua ipse eam tractat nunquam commemorat.

QVÆSTIO VIII.

Vtrum sit obligatio confitendi lethalia in confessione oblita?

Vbi explicatur 11. propositio damnata à SS. P. N. Alexandro VII.

430 **R**espondeo, tanquā certum, affirmative Quod constat ex decreto Alexandri VII. damnantis aliquas propositiones, quarum undecima est

hæc. * Peccata in confessione omissa, seu oblita, ob instans periculum vitæ, aut ob aliam causam, non tenemur in sequenti confessione explicare, seu exprimere. * Vnde non eget maiori impugnatione negativa sententia, quam proponit Leander de Murcia *disp. 2. lib. 2. disquisit. moral. in 1. 2. D. Thomæ disp. 4. resol. 25.* & quàm latè impugnat M. Moya *disp. 1. de pœnit. quest. 7.* & latissimè P. Cardenas *disp. 50. per tredecim capita.* Quæ autem afferuntur ab utroque, deservire possunt, ut appareat non solum eam post decretum esse improbabilem, & scandalosam; sed etiam ante illud, eas saltim censuras meruisse, & nullatenus unquam probabilem potuisse judicari.

431 Adverte tamen, quod Valerus in *differentijs utriusq. fori verbo nullitas differ. 5.* tenet, peccata mortalia, quæ in aliqua confessione fuere oblita, dum postea illorum pœnitens recordatur, absolvi posse à simplici Sacerdote. Quam sententiam tenet etiam Delgadillo *de pœnit. cap. 19. dub. 13. num 41.* eandemque ut valde probabilem docet Machado *tom. 1. lib. 1. p. 1. tract.*

2. docum. 3. num. 4. Quæ tamen sententia rejicitur à M. Hozes in explicatione propositionis 1. In noc. num. 25. & à M. Moya cit. quest. 7. num. 18. & 19. non solum, ut carens veritate, sed etiam, ut carens probabilitate, & meritò; quia peccata oblita ex eo, quòd confessio aliorum peccatorum præcesserit, manent quidem absoluta, non tamen directè, sed indirectè tantum: eo autem ipso, quòd non maneant directè absoluta, sunt materia necessaria confessionis, quando poenitens illorum recordatur: quòd etiam ex prædictæ undecimæ propositionis damnatione constat: approbatio autem est necessaria ad omnes confessiones sæcularium de materia necessaria audiendas, ut constat ex Tridentino sess. 23. cap. 13. de reformat.

432 Etsi obijcias: peccata oblita manere directè absoluta, ex quò arguit Murcia, quòd nō sint necessariò confitenda: & alius arguere potest, quòd saltem absolvi poterunt à simplici Sacerdote. Contra est, quòd licet Murcia disp. 4. cit. resolut. 26. afferat peccata oblita manere directè absoluta, tamen opposi-

tum verum est, & optimè confirmatur à M. Moya citata quest. 7. & à P. Cardenas cit. disp. 50. cap. 10. qui ex 21. authoribus, quos pro sua sententia citat Murcia, unum Valerum illi concedit. Sed adhuc istum ei non concedit M. Moya, sed quòd oppositum iudicaverit, tribuendum asserit errori Typographi, aut amanuensis, cum sine eo errore, aut eo emmendato, illum referat Machado supra relatus, sententiam, quam ibi ex professo docet, Valerus secutus. Et quidem, aut ex eo, quòd directè sit absolutum peccatum mortale oblitum, sequitur, quòd nō sit materia necessaria confessionis, aut minimè. Si non sequitur: ergo, quidquid dicatur de directà absolutione, manet peccatum oblitum, dum redit in memoriam materia necessaria confessionis, ac proinde, quidquid de illa absolutione sit, non potest absolvi à simplici Sacerdote. Si verò sequitur, quòd non sit materia necessaria, sic arguo. Ex decreto Alexandri VII. constat, quòd peccata oblita sint materia necessaria confessionis: ergo si ex absolutione directà sequitur, quòd materia necessaria

non sint, à contrario sensu ex
eò, quòd sint materia necessaria
juxta Alexandri decretum, se-
quitur, quòd directè absoluta
non sint.

433 Quam doctrinam opti-
me confirmari existimo: ex ea,
quam tradit P. Arriaga *disp. 36.
de pœnit. num. 6. & 7.* qui existi-
mat, quòd peccata mortalia,
quæ per contritionem dimittun-
tur, & etiam illa, quæ dimittun-
tur per Sacramentum pœniten-
tiæ receptum cum attritione so-
la, quin in eo declarentur, pro-
pter oblivionem, aut aliam ju-
stam causam, quòd ad Deum di-
rectè, & directissimè remittun-
tur; quia non manet Deus pro-
pter illa infensus peccatori ma-
gis, quàm propter alia mortalia
in confessione declarata. Totū
ergo, quod indicatur, dum dici-
tur peccata aliqua dimitti indi-
rectè, aliud non est, quàm dicere,
quòd verè, & propriè sunt di-
missa, manet tamen obligatio
ea subiiciendi. Clavibus Eccle-
siæ, seu, quòd idem est, explicitè
illa confitendi. Cum ergo juxta
decretum Alexandri dubitari
non possit, quòd peccata oblita
ita dimissa sunt, ut maneat obli-
gatio, dum redeant in memori-

am, illa explicitè confitendi, de-
bet dici consequenter, quòd nō
directè, sed indirectè dimissa
sint; & quod indirectè dimissa
esse non sit aliqua imperfectio
dimissionis, sed solū, quòd sub
re maneat obligatio illa confi-
tendi, sicut contingit, cum per
contritionem dimittuntur sine
Sacramento.

QVÆSTIO IX.

*An circumstantiæ notabiliter
aggravantes intra eandē speci-
em debeant necessariò
confiteri?*

434 CIRCUMSTANTIÆ peccato-
rum, quæ indicantur
illo vulgari carmine: *quis, quid,
ubi quibus auxilijs, cur, quomodo,
quādo* aliæ sūt speciē mutātes, aliæ
nō mutātes, sed aggravātes intra
eandem speciē. Igitur primò
certum est, quòd circumstantiæ
levem malitiam addentes pecca-
to, sive sit intra eandem speci-
em, sive transferendo ad aliā
speciem, non sint necessariò cō-
fitendæ. Sic in sententia judi-
cante quantitatem quatuor ar-
genteorum sufficere in furto ad
peccatum mortale, qui furatus
est.

est sex argenteos, sufficit, si dicat furatum esse quantitatem gravem; quia duo argentei, quos ultra quantitatem gravem furatus est, quamvis peccatum aggravent intra eandem speciem, non tamen notabiliter illud aggravant, sed leviter. Similiter, si quis occidit hominem propter vanam gloriam, non tenetur circumstantiam vanæ gloriæ explicare, quia quamvis iste finis peccatum aggravet, illius speciem mutando, ea tamen gravitas alterius speciei, quam addit, non est notabilis, sive gravis, sed solum levis.

435 Secundò certum est, quod circumstantiæ, quæ aggravant notabiliter peccatum mutando illius speciem, quæ communiter mutant speciem dicuntur, sunt necessariò confitendæ, quia ita planè declaratur in Concilio Tridentino. Unde qui furatur rem gravem sacram, tenetur hanc circumstantiam declarare, quia ratione illius additur peccato malitia gravis, non intra speciem injustitiæ, quam peccatum habebat, sed in alia specie, scilicet sacrilegij. Hoc supposito.

436 Difficultas est, an cir-

cumstantiæ notabiliter intra eandem speciem aggravantes necessariò in confessione sint declarandæ? an, scilicet, qui furatus est centum aureos, non satisfaciat dicendo, furatus sum materiam gravem; sed propter notabilem gravitatem, quam circumstantia talis quantitatis addit supra id, quod communiter reputatur materia gravis, teneatur eam circumstantiam declarare, & apertè dicere, furatus sum centum aureos.

437 Prima ergo sententia affirmat, tales circumstantias necessariò esse in confessione declarandas. Sic sentiunt Sanchez, Suarez, Lopez, & Facundez locis relatis à N. P. Leandro. Sic etiam sentit Sotus in 4. dist. 18. q. 2. art. 4. conc. 7. Estius in 4. dist. 17. §. 9. Henriquez lib. 5. cap. 7. num. 6. Villalobos tract. 9. diff. 26. num. 7. Egidius Coninch. disp. 7. dub. 3. num. 13. Araujo 3. p. q. 84. art. 5. dub. 3. conc. 3. Ioannes à S. Thoma tom. 1. in 1. 2. disp. 10. art. 3. Amicus disp. 13. sect. 6. Arriaga disp. 32. sect. 1. & seqq. & apud istos alij plurimi.

438 Secunda sententia negat dictas circumstantias aggravan-

tes debere in confessione declarari, quam sententiam veriore iudico. Eam autem tenent P. Vazquez *quæst.* 91. *art.* 1. *dub.* 2. *Sanctius in select.* *disp.* 11. *num.* 6. *Martinus à S. Ioseph lib.* 1. *tract.* 9. *num.* 5. *Valencia* 3. *p.* *disp.* 7. *q.* 11. *punct.* 1. *conc.* 5. *Medina Cod. de confess.* *fol.* 33. M. Acaçius March. de Velasco Episcop. Oriolensis *in suis moralibus resolutionibus resol.* 186. *Hurtadus disp.* 9. *diff.* 3. *Ochagavia tract.* 2. *q.* 14. *Lugo disp.* 16. *sect.* 3. *N. P. Leander disp.* 8. *§.* 1. *q.* 4. referens etiam Dianam citantem pro ea plus quam 50. Eandemque expressissimè amplectuntur S. Thomas *in 4. dist.* 16. *q.* 3. *art.* 2. *quæstionum.* 5. & S. Bonaventura *in 4. dist.* 17. *p.* 3. *art.* 2. *q.* 3.

439 Vnde constat improbabili-ter loqui R.R. quosdam sequentes Petrum de Ledesma, dum dicunt secundam & nostram sententiam improbabilem esse. Quod notatione dignum est, cum tales R.R. Thomistæ sint, nostraque sententia apertè D. Thomæ, ut dixi.

440 Sed non desunt autho- res, qui vicem rependant prædi- ctis Thomistis dicendo eorum sententiam esse post Tridentinū

improbabilem. Audi hanc cen- suram à Caramuele, ipsam non improbante, relatam. Ait ergo *in tom.* 4. *Theologiae fundamentalis num.* 2979. * De aggravantibus circumstantiis aliquid utile, & curiosū subiungā. Sunt qui illas cū peccatis confundant, & exi- stiment notabiliter aggravantes debere, leviter aggravantes posse cōfessionis tribunali subijci, sed hæc sētentia post Cōciliū Tridēt. ita doctis displicet, ut improba- bilis à multis cēseatur. Alij putāt omnes esse peccatis venialibus similes, & posse non tamen de- bere subijci confessioni. At me- cum multi non auderent absol- vere sacramentaliter dicentem, *furatus fuero centum aureos*, & me materiam gravem surripuisse confessus heri sum: & hodie ad maiorem conscientie puritatem non iam furtum ipsum, non enim est animus semel bene cō- fessa iterum confiteri, sed hanc puram puramque circumstantiā (nempe malitiam illam, quam supra furtum grave furtum cen- tum aureorum addit) confiteor. * Ita Caramuel. Vnde juxta ipsum, ut absolvatur poenitens, qui circumstantiam aggravan- tem omissam confitetur, debet præ-

præter ipsam, dare aliam confessionis materiam, aliud, scilicet peccatum, aut ipsum, quod eâ circumstantiâ affectum fuit, & jam fuit confessum.

441. Secunda ergo, & vera sententia probatur primò auctoritate D. Thomæ l. c. ubi sic ait: *quidā enim dicunt, quod omnes circumstantiæ, quæ aliquam notabilem quantitatem peccato addunt, confiteri necessitatis est, si memoria occurrunt. Alij verò dicunt, quod non sint de necessitate confitendæ, nisi circumstantiæ, quæ ad aliud genus peccati trahunt, & hoc probabilius est.* Quo testimonio nihil clariùs potuit desiderari pro nostra sententia.

442. Probatur secundò conclusio nostra. Quia Concilium Trid. *ses. 14. cap. 5. & can. 7.* ubi peccata, & circumstantias, quæ explicari in confessione debent, commemorat, semper circumstantias limitat ad mutantes speciem: ergo solum circumstantiæ mutantes speciem, & non aggravantes tantum, explicari debent. Consequentia probatur 1. Quia si Concilium semper, ac de peccatis confitendis loquitur, limitaret ad externa peccata, colligi liceret, interna non esse ne-

cessariò confitenda, quapropter eam limitationem non apponit, sed potius expressè doctrinam ad peccata merè interna extendit: ergo si doctrinam de circumstantijs non sic extendit ad aggravantes, sed potius semper limitat ad mutantes speciem, inferre licet, quod aggravantes non debent juxta Concilium confiteri. Secundò probatur consequentia: quia aliàs Tridentinum diminutè processisset in re doctrinali, & magnopere necessaria, quod credi non debet.

443. Sed dices, Concilium solum tradidisse ea, quæ certa existimavit, omisisse tamen doctrinam de circumstantijs aggravantibus, ut à Theologis disputaretur, aliàs contraria sententia de fide esset. Sed contra est, quia Tridentinum non solum omisit doctrinam de circumstantijs aggravantibus, sed positivè earum confessionis necessitatem exclusit per limitationem, quâ semper ad mutantes speciem limitabat, poterat enim dicere, saltim has confiteri debere, ut de alijs non decernere denotaret: cum ergo hoc non dixerit, sed obligationem absolutè limitaverit, absolutè cum limitatio-

ne posita obligatio confitendi circumstantias est intelligenda.

444 Sed adhuc secundo est contra: ergo juxta datam solutionem, Tridentinum judicavit obligationem confitendi peccatorum numerum, & circumstantias mutantes speciem aperte colligi ex Sacramenti poenitentiae institutione, non tamen colligi, saltem certo obligationem confitendi circumstantias intra eandem speciem aggravantes; tunc sic: ergo non constat circumstantias aggravantes debere confiteri; tunc ulterius: ergo absolute non debent confiteri. Probatur ista ultima consequentia: quia praeceptum in re difficillima, qualis est confessio circumstantiarum aggravantium, obligare non potest, nisi de illo constet: ergo eo ipso, quod non constet de obligatione, & praecepto confitendi circumstantias aggravantes; ut largitur nobis solutio, illae confiteri non debent.

445 Tertiò probatur à priori conclusio nostra; quia Concilium citato cap. 3. declarat nihil aliud à poenitentibus exigere, quam ut quisque ea peccata confiteatur, quibus se dominum, ac

Deum suum mortaliter offendisse meminerit; sed qui species, & numerum peccatorum confitetur, verè confitetur omnia mortalia: ergo nihil aliud ab eo exigere potest: & consequenter non potest exigere, quod confiteatur circumstantias aggravantes. Minor probatur; quia essentia peccati sumitur ex ratione specifica illius, reliquae autem sunt, logicè loquendo, accidentia illius: ergo verè declarat omnia sua peccata, qui eorum speciem, & numerum dicit.

446 Sed objicies primò. Tridentinum citato cap. 3. colligit circumstantias mutantes speciem confitendas esse, eo quod sine illis peccata ipsa, neque à poenitentibus integrè exponantur, nec iudicibus innotescant; & fieri nequeat, ut de gravitate criminum rectè censere possint, & poenam, quae oportet pro illis poenitentibus imponere. Sed omnia ista aequè probant de circumstantiis notabiliter intra eandem speciem aggravantibus: ergo istae etiam sunt necessario confitendae.

447 Respondetur tamen negando minorem; nam si rationes allatae à Concilio aequè probarent de aggravantibus circum-

cumstantijs, malè Concilium illationem limitaret ad circumstantias speciem mutantem. Ratio autem à priori, cur æquè non militent, est; quia si taceantur circumstantiæ mutantem speciem, non declaratur integrè peccatum quò ad suum genus, & differentiam; tacitis autem circumstantijs solum aggravantibus, declaratur totum peccatum, quò ad suum genus, & differentiam; quia circumstantia aggravans non ponit peccatum in alia specie.

448 Quamvis autem verum sit, quòd non explicatà circumstantià aggravante, non explicetur gravitas accidentalis peccati, ac proinde, nec possit poni poenitentia tali gravitati proportionata, interest parum, quia non est obligatio proportionandi poenitentiam gravitati accidentali peccati, & consequenter, nec judicandi de illa. Ratio est primò; quia etiam circumstantiæ notabiliter peccatum minuente variant istam gravitatem accidentalem; & tamen eas non debere necessariò declarari communiter adversarij fatentur, quamvis aliqui consequentius negent. Secundò est

ratio: quia quamvis expediret, ut poenitentia esset proportionata gravitati accidentali, non tamen adeò, ut propterea imponi oporteret poenitentibus onus gravissimum confitendi circumstantias aggravantes, quòd frequenter est difficillimum, & sæpè impossibile. Nec refert, quòd sit facilè in uno, aut altero casu; quia lex universalis non attendit ad unum, vel alterum casum, sed ad frequenter contingentia. Qua propter in nullo casu poenitentem obligari ad confitendas circumstantias aggravantes, aut eis proportionandam poenitentiam judicandum est, eò, quòd noluerit Christus, judicium hoc adeò exactum esse, ut poenitentia proportionetur accidentali gravitati, dū eam poenitens Ecclesiæ clavibus nollet spontè subijcere, ut optimè animadvertit Hurtadus *difficultate 3. citata num. ultimo.*

449 Doctrinam etiam numeri præcedentis optimè tradidit D. Thomas loco superius allegato, ubi cum contra suam, & nostram sententiam sic obicisset: secundò præterea poenitens debet peccatum suum Sacerdoti confiteri, ut ab eo modum

dum satisfactionis accipiat: sed pro graviore peccato maior iungitur satisfactio: ergo debet Sacerdoti circumstantias notificare, quibus qualitas peccati consideratur, sic respondet: * Ad 2. dicendum, quod determinata quantitas peccati non potest Sacerdoti innotescere, quia, nec ipse peccator scit; unde sufficit, quod cognoscat quantitatem, quæ ex specie peccati consurgit. * Vbi clarè docet, quantitatem proveniente non ex specie, sed ex circumstantiis aggravantibus non debere manifestari ob difficultatem, quæ plerumque in ea cognoscenda reperitur.

480 Secundò obijcies varias auctoritates; 1. est ex cap. consideret de poenitentia, distinctione 13. 2. ex Catechismo Pij V. part. 2. cap. 5. num. 41. 3. est D. Augustini varijs in locis docentis circumstantias aggravantes esse confitendas. Ad omnes tamen auctoritates uno verbo respondetur cum D. Thoma, & D. Bonaventura, in eis poni confessionem circumstantiarum non sub necessitate, sed sub consilio, quod constat, quia etiam similiter loqui solent de circumstantiis leviter aggravantibus, quæ

apud omnes solum sub Consilio cadere possunt.

481 Tertiò obijcies: si quis furatus esset duabus vicibus triginta argenteos, non satisfaceret dicendo: *triginta argenteos, furatus sum*; sed dicere deberet, duabus vicibus illos furatum esse. Ergo si una vice illos sit furatus, tenetur dicere se triginta argenteos una vice furatum esse. Probatur consequentia: quia non minor malitia reperitur in uno furto triginta argenteorum, quàm in duobus quindecim argenteorum.

482 Respondetur negando consequentiam. Nec urget eius probatio. Quia, quod debeant in casu antecedentis explicari duo furta, non provenit ex maiori malitia, sed ex eo, quod numerus peccatorum explicari debeat. Vnde in casu antecedentis non sufficit dicere: *furatus sum triginta*, quamvis sic dicatur tanta malitia; quia non dicitur numerus peccatorum, qui potius explicari debet, quàm magnitudo malitiæ. Sic etiam tanta malitia est in una voluntate furandi durante per spatium salutationis Angelicæ, ac in duabus dimidium illius spatij du-

durantibus; & tamen necessarium est istas duas voluntates declarare, quin in prima necessarium sit declarare circumstantiam illius durationis, cum sit circumstantia leviter solum aggravans.

452 Quartò obijcies: sæpè circumstantiæ aggravantes majorem continent malitiam, quàm mutantem speciem; ergo debent, sicut illæ, confiteri. Antecedens probatur: quia maius peccatum est mille extra Ecclesiam aureos furari, quàm decem ex Ecclesia. Consequentia verò probatur: quia Trident. rationem reddit, cur peccata interna debeant confiteri, & non solum externa; quia, scilicet, sæpè sæpius interna gravius sauciant animum, & periculosiora sunt, quam externa: ergo similiter, si circumstantiæ aggravantes sæpè sæpius gravius sauciant animum, quàm mutantem speciem, debent, sicut illæ, confiteri.

453 Respondetur tamen, concesso antecedenti, negando consequentiam. Quia maior malitia, quæ tribuitur per circumstantiam aggravantem, declaratur, quo ad suam speciem, & esse ntiam, declarato peccato;

malitia verò, quæ provenit à circumstantia mutante speciem, non declaratur, etiam quo ad essentiam suam, & speciem, declarato peccato, unde est necessarium aperienda. Ad consequentiæ verò probationem respondetur, rationem allatam à Tridentino non afferri, ad probandum peccata interna confiteri debere; sed supposito, quò debeant ex Christi institutione confiteri, eam attulit rationem, ut ostenderet mirum non esse, si eam obligationem Christus imposuerit, cum gravius sauciant animum sæpè, quàm peccata externa. Ex quo colligi potest, quòd potuisset Christus obligare ad confitendum circumstantias aggravantes: quòd tamen non obligaverit de facto, constat ex nostræ sententiæ probationibus.

QVÆSTIO X.

Aliud argumentum solvitur contra questionis præced. resolutionem, & plura scitu digna obiter resolvuntur.

454 **C**ONTRA resolutionē quæstionis præcedentis obijcies

cies adhuc 5. ex Amico, sequi ex nostra sententia, non teneri peccatorem confiteri actum externum peccati, sed solum affectum efficacem. Quia juxta sententiam asserentem, quod actus externus non addat malitiam interno, actus externus est pura circumstantia. Sed certe hoc ipsum sequitur pari consequentia ex sententia P. Amici; nam, juxta ipsum, & adversarios, non quævis circumstantia intra eandem speciem confiteri debet, sed solum illa, quæ notabilem malitiam addit: ergo cum nullam addat actus externus in sententia, quam supponit, non magis necessarium erit illam confiteri in sententia sua, quam in nostra.

455 Vrgentiùs autem poterat probari, quod quantitas in furto sit necessariò declaranda ex eo, quod non sit circumstantia, sed potius pertineat ad substantiam, & individuationem actûs, & consequenter ista etiã sit ratio, cur actus externi debeant confiteri. Et quidem ob istam rationem P. Valencia, quamvis, ut supra diximus, nobiscum tucatur circumstantias aggravantes non esse necessario

confitendas, judicat tamen confiteri debere quantitatem rei furatæ. Sed certè fere omnium sententia inter circumstantias computat quantitatem rei furatæ; & quamvis ego fatear, quod propriè loquendo respectu actûs in individuo sumpti, non sit propriè circumstantia, sed objectum illius; quia tamen respectu actûs, prout continet malitiam specificam furti, circumstantia dici potest, cò, quod illi sic considerato accidat talis quantitas, ideo communiter inter circumstantias computatur: quavis autem debeat confiteri, non solum specifica ratio, sed etiam individua peccati, non tamen debet ea quantitas, quæ ad individuationem spectat, declarari; ratio est, quia quamvis debeat declarari peccatum in individuo, non tamen adeo exactè, ut declaretur omnis ratio, & omnia prædicata, quibus individuatur; ratio est, tum quia plura ex illis prædicatis sunt nobis omnino incognita, tum etiam, quia ut vidimus num. 449. D. Thomas expressè affirmat, quod sufficiat declarare quantitatem peccati, quæ ex specie confurgit: ergo necessarium non erit declarare quan-

quantitatem, quæ speciei accidit, quamvis ad individuacionem actûs pertineat.

436 Ex doctrina autem numeri præcedentis colliges cum Hurtado *disp. 9. difficultate 4. & cum N. P. disp. 8. §. 2. quest. 26.* & alijs, quòd potest pœnitens etiam interrogatus negare quantitatem furti, aliasque similes circumstantias aggravantes. Adverte tamen, quòd dupliciter potest pœnitens eas circumstantias negare. Primò respondendo ad interrogationem, se furatum esse quantitatem gravem, & cognoscere, sive scire, quòd ad aliud declarandum nõ teneatur; tuncque confessarius debet absolvere, si ex pœnitentis confessione, aut aliàs cognoscat, quòd nec ratione restitutionis, nec pœnitentiæ, medicinalis, aut excommunicationis, teneatur pœnitens ad amplius peccatum declarandum; per accidens enim ratione excommunicationis, aut consilij circa restitutionem, non negant Doctores nostræ sententiæ, quòd teneatur pœnitens circumstantias aggravantes confiteri; quãdo verò nec est in ea circumstantia incurta excommunicatio,

nec pœnitens indiget consilio confessarij, potest modo dicto circumstantiam negare.

437 Secundus modus negandi circumstantiam est: si quis furatus est centum aureos, dicere: furatus sum decem aureos; hoc autem modo non posse circumstantiam negari, tenet expressè Hurtadus citatus Lugo *disp. 16. num. 123. & disp. 14. n. 172.* & communiter alij, ita ut nullus, quem viderim, expressè hunc modum negandi circumstantias licere defendat; excepto meo Magistro, & amico P. Ioanne de Alberro: mihi tamen, rationi stando, videtur satis probabiliter, modo dicto posse negari circumstantiam aggravantem; ratio est, quia, adhuc eo modo, negat pœnitens solum id, quod fateri non tenetur. Confirmo hoc; quia N. P. *disp. 8. §. 2. quest. 18.* asserit, puellam, quæ se polluit, non teneri confiteri circumstantiam virginittatis, etiamsi interrogetur; si autem interrogata potest negare eam circumstantiam, etiam poterit negare carentiam illius; immo hoc multò urgentius est dicendum, quia in eius carentia declaranda est onus

mul-

multò gravius: si autem ea carentia virginitatis negetur modo dicto num. præced. virtualiter iam declaratur, & consequenter non alleviatur puella; unde, ut ipsi deserviat in levamen, ut intendit N. P. Leander, dum ait posse illam negare, dicendum est illam posse negare hoc secundo modo, dicendo se esse virginem, cum revera non sit. Si tamen non utatur æquivocatione, peccabit venialiter.

458 Sed dices ex Cardinali de Lugo, quod, quamvis necessarium non sit explicare distinctè peccati individuationem; necessarium tamen est unum peccatum non supponere pro alio; quia id esset confiteri peccatum, quod non fecit, & tacere peccatum, quod fecit, quapropter, qui Petrum occidit, quamvis satisfaciatur dicendo: *occidi hominem*; non tamen satisfacit dicendo: *occidi Paulum*. Cui doctrinæ favet Tamburinus lib. 2. *method. confess. cap. 1. n. 83. & cap. 2. n. 1. & cap. 10. num. 45.*

459 Respondeo tamen in casu nostro poenitentem confiteri peccatum commissum, furtum, scilicet, centum aureorum;

A a

negando tamen esse centum aureorum; sicut, qui digito ostendendo hominem magnum, ait: *ecce hominem parvum*, de homine magno loquitur, negando tamen illum esse magnum. Ex opposita autem sententia sequeretur, quod nec satisfaceret dictus poenitens si diceret: *furatus sum centum aureos minus duos drachmas*; quia etiam istud furtum est numero diversum à furto centum aureorum.

460 Ad exemplum homicidij nihil respondet amicus, & M. meus Alberro. Ego autem primò existimo, aliquam inter illud, & nostrum casum adesse disparitatem: ea autem est, quod non ita facile percipiatur, quomodo dicendo *occidi Paulum* loquatur poenitens de homicidio Petri, eius circumstantiam solummodo negando, sicut in casu nostro.

461 Secundò existimo, rationi stando, illum, qui Petrum occidit satisfacere dicendo: *occidi Paulum*. Dico *rationi stando*, quia non audeo absolute affirmare, quod in nemine vidi, & cuius oppositum omnino certum existimatur à Lugo. Probo autem meam existimationem: quia,

quia, quamvis occisio Petri, & occisio Pauli, sint numero diversæ, & sic videatur in dicto casu declarari peccatum non commissum, & taceri peccatum commissum; tamen videtur satis probabile, quod utriusque occisionis differentia sit purè physica, & moraliter nec numericè differant, vel saltem, si moraliter differunt, ea differentia attendi, nec solet, nec debet; quia nihil immutat in genere moris. Vnde idem, & eodem modo explicatur peccatum, siue dicatur: *occidi Petrum*, siue *Paulum*, quia inde in genere moris nulla varietas consurgit, aut saltem nulla percipi potest. Sic communiter DD. fatentur aliquas circumstantias dari, quæ tales sunt respectu actûs in esse physico, quæ circumstantiæ illius non reputantur in genere moris. Sic etiam diversus numero actus evadet, physicè loquendo, actus internus elicitus manè, ac elicitus vespere; & tamen, qui confessus est consensum turpem vespere elicitum, non tenebitur confiteri iterum, si recordetur non vespere, sed manè illum fuisse; quia nulla apparet diversitas in genere moris.

462. Notat tamen. I. quod post hæc scripta iam invenio, quod meam existimationem tenent, non olum, ut probabilem; sed etiam, ut veram, aut etiam verissimam M. Moya tom. 1. tract. 3. disp. 1. quæst. 2. P. O. Arriaga disp. 34. de pœnitent. a num. 9. ad 27. docentes universaliter, posse unum individuum physicum peccati subrogari pro alio, si sint æqualis malitiæ moralis: quod validè confirmant exemplis à communi sententia admissis, & rationibus, quæ consonant omnino doctrinæ à me traditæ num. præced. Quare meam existimationem iam, ut omnino probabilem, & mihi probabiliorē, trado, & cum prædictis assero, satisfacere pœnitentem, qui occidit Petrum, dicendo se occidisse Paulum: & qui concupivit Mariam, aut rem habuit cum illa, dicendo concupivisse, aut rem habuisse cum Ioanna, idemque dicendū de similibus substitutionibus. Vnde ait Moya cum, qui peccavit cum mula, satisfacere dicendo cum æqua peccasse: & qui cum puero pollutionem, vel Sodomiam commisit, se eam commississe cum foemina dicens.

463 Vnde colliges probabilem esse doctrinam, quam tradit M. Ioannes Anastasius de Arana Ordinis B. Mariæ de Monte Carmelo in indice de vocabulis verbo numero pag. mihi 130. in eam inclinans, illam tamen non resolvens, videlicet, quod qui per dimidium quadrantem desideraret Ioannam nuptam, & per dimidium alterum Mariam nuptam non retractando voluntatem peccandi; sed unam nuptam pro alia, ut obiectum desiderij, commutando, non duo peccata, sed unum numero committeret; quia licet desideria illa essent nunc duo diversa physice, propter diversitatem numericam obiectorum, non tamen moraliter; quia ea obiecta essent tantum diversa numero physice, non vero moraliter juxta dicta num. præced. Quod à fortiori tenet N. P. Leander tom. 1. tract. 5. disp. 3. §. 3. quest. 28. dum iudicat probabilius, quod, qui in uno actu molliciti plures recogitat Moniales, aut plures coniugatas, unum committit peccatum, & sufficit ei dicere habui mollicitem cum cogitatione in coniugatas.

464 Nota 2. quod non ob.

A a 2

stante, quod doctrinam à nobis traditam à num. 461. teneat M. Moya, nobis tamen contradicit in casu præcipuo, quod scilicet poenitens possit negare circumstantiam aggravantem secundo modo relato num. 457. Quia licet unum individuum physicum substitui possit pro alio, id verum est, quando utrumque habet æqualem malitiam; minimè tamen, quando inæqualem.

465 Sed iam, etsi nobis contradicat M. Moya, nobis aliquatiter favet eo ipso, quod nostram responsionem datam ad paritatem de continente unum homicidium pro alio promovet; semel enim posito, quod unum individuum pro alio substitui possit, fateor, quod id non possit fieri, quando ea sunt inæqualia in malitia aliàs exprimenda; si verò inæqualia sint in malitia, quæ necessario exprimenda non est, qualis est, quæ resultat ex circumstantia aggravante, semper probabile iudico, rationi stando, quod substitui etiam possit.

466 Dices tamen ex mente M. Moyæ, quod quando individua sunt inæqualis malitiæ, sunt iam individua non solum phy-

physicè, sed etiam moraliter diversa: unum autem individuum morale pro alio substitui posse nullus dixit.

467 Respondeo non satis adhuc probari, quòd unum morale individuum pro alio substitui non possit, quando diversitas est pœnes id, quòd in confessione non est necessariò explicandum: Quod quidem ex eo confirmatur, quòd juxta adversarios individuatio, etiam moralis, proveniens ex circumstantia aggravante non debet necessariò explicari, aliàs ea circumstantia nec taceri, nec negari posset, adhuc modo dicto num. 456. Si ergo non est necessariò declaranda ea individuatio: ergo poterit cum alia malitia confundi: ergo & una pro alia substitui. Prima consequentia etiam à contrariis conceditur. Secunda vero est verisimilis, quia solùm in eo casu differt unum peccatum substitutum ab alio, pro quo substituitur, in malitia, quæ taceri, aut dissimulari potest, ac proinde ex eo, quod cum mendacio taceatur, solùm additur veniale peccatum, quod confessionis valorem, & fructum non impedit, juxta omnes, præ-

sertim juxta Arriagam & Mayam. Qui, rursus, contrariam nobis sententiam docet, aut supponit *disp. 2. quasi. 5. à num. 7.* refert tamen ibi aliqua ex non nullis DD. quæ nobis non favent parum

468 Denique nota, quòd alio adhuc fundamento sententiam nobis oppositam tenet M. Thyrsio *disp. 41. de pœnit. num. 8.* dicens: * cum, q. i furatus est una vice mille aureos, satisfacere dicendo commisi peccatum grave furti; non tamen sufficit dicere furatus sum decem, v. g. quia sub his verbis non significatur, adhuc in confuso, tota quantitas illius furti. * Sed etiam ad fundamentum istud responderi potest, non constare de obligatione significandi in confuso totam quantitatem furti; sed dici posse sufficere explicare essentiam, & malitiam specificam. Et quidem, si necessarium non est eam explicite declarare quantitatem, non video, cur in confuso declarari debeat, nisi propter fundamentum Cardinalis de Lugo solutum iam à num. 460. Quia tamen prædictum modum negandi circumstantias aggravantes in alio

non inveni adhuc, nisi in præ-
d. S. P. Ioanne Alberro, alijs
rem hanc iudicandam remitto.

469. Vidimus num. 454. &
455. quod obligatio confitendi
actus externos, supposito, quod
internis non addant malitiam,
nec oriatur ex eo, quod circum-
stantiæ sint; nec etiam ex eo,
quod ad substantiam, & indivi-
duationem actus peccaminosi
pertineant. Modò oportet red-
dere rationem, cur debeant con-
fiteri. Ea autem est, quod sic in-
terpretatum sit præceptum con-
fessionis ex usu, & traditione
Ecclesiæ. Causa autem, siue
congruentiæ ratio, ut sic insti-
tutum fuerit præceptum, multi-
formiter assignatur. Dicunt ali-
qui eam esse, quia actus exter-
nus quamvis non addat maliti-
am, inficiatur tamen malitiâ
actus interni, & est verè pecca-
tum. Sed contra hoc est: quia
etiam assumere enssem, & inimi-
cum quærere ad occisionem in-
ficiuntur malitiâ occisionis, &
tamen sufficit confiteri occiso-
nem ipsam, & necessarium non
est assumptionem ensis, & reli-
qua similia confiteri. Propter
hoc ratio erit, non solum quia
actus exterior inficitur malitiâ

actus interioris, sed quia infici-
tur, & eam obiectivè causat.
Quamvis enim ab actu interiori
exterior malitiam accipiat, pri-
us illam actus exterior obiectivè
causavit in interiori: quæ vide-
tur sufficiens, & specialis ratio,
ut ipse actus exterior sub præcep-
to confessionis comprehenda-
tur. Videantur de hac re Salas
tom. 1. in 1. 2. tract. 7. disp. 5. sect.
3. num. 45. P. Vazquez. etiam 1. 2.
disp. 76. cap. 3. à num. 16. & P.
Arriaga tom. 3. disp. 34. sect. 1.

470. Cum ex dictis in hac,
& præced. quæst. sufficiat per se
loquendo, ei qui furtum com-
mitit, dicere: se gravem materi-
am furatum, quænam materia
gravis censenda sit, hîc scire de-
siderabis. Sed rem hanc com-
muniter Doctores prudentis ar-
bitrio relinquendam esse dicunt.
Qui autem in particulari eam
assignant ita discordes sunt, ut
nihil ex eorum doctrinis com-
pertum haberi possit. Quare,
alijs iudicium relinquendo, tan-
tum referam, quæ asserit doctis-
simus M. Moya tom. 1. tract. 3.
disp. & quæst. etiam 3. cap. 1. num.
12. ubi hæc habet. * Ergo ad
culpam mortalem diversa quan-
titas respectu diversorum assi-
gnan.

gnanda erit. Quapropter iudico unum aureum sufficere ad culpam gravem respectu cuiuscunque etiam Regis: octo regalia respectu hominum mediocriter divitum, qui ex proprio labore non aluntur. Quatuor respectu eorum, qui ex diurna mercede sustentantur, quales sunt officiales, fossores, &c. Denique respectu hominis pauperimi, qui mendicatis fidelium eleemosynis, vitam degeret, duo saltem regalia, & forte unum erit materia sufficiens ad culpam gravem. * Ita M. Moya. Quidum octo, quatuor, aut duo regalia ad materiam gravem requirit, intelligendus de regalibus æreis non de argenteis, tum quia si de his loqueretur argenteos vocasset, tum quia cum Matrili scriberet de vulgaribus ibi regalibus intelligendus: ac denique, quia sic minus laxa erit eius doctrina.

QVÆSTIO XI.

De circumstantia quis.

471 **C**ircūstantias, quis, quid, ubi, quibus auxilijs, cur, quomodo, quando, constat ex duabus quæstionibus præcedentibus

constitendas, quando speciem mutant, aut numerum peccatorum augment; non tamen quando solum aggravant intra eandem speciem. Quia tamen non sine difficultate cognoscitur, quando solum aggravent, quando speciem mutant, aut numerum augent, non caret difficultate, quando debeant confiteri: quapropter, ut id comperiamus singulas in particulari percurramus, circa quas multa occurrunt; non tamen omnia lato calamo tractabimus, ut facilius omnia percurramus.

472 Circa positam ergo circumstantiam examinanda sunt ea, quæ se tenent ex parte personæ peccantis. Dicendum ergo est 1. debere confiteri votum castitatis, si adsit, in peccatis contra istam virtutem. Ratio est clara: quia talia peccata ratione voti habent malitiam sacrilegij. Vide Moyam tract. 3. disp. 3. q. 2. à num. 7. Secundo dicendum est necessarium non esse, quod, qui habet votum, declaret an sit solemne, vel simplex. Sic N. P. Leander disp. 8. §. 2. quæst. 3. plures pro nobis, & contra nos citans. Probatur autem: quia votum solemne non differt spe-

cie

cic à simplici. Ita novissimè M. Thyrsio tom. 3. disp. 41. num. 46. M. Moya l. c. à num. 4. & Tamburinus lib. 1. method. confes. cap. 7. num. 31. Addit tamen N. P. Leander q. 4. cum Lugo, & alijs Religiosum debere, ultra votum statum Religionis declarare eò, quòd per professionem sui corporis dominium Religioni tradat. Quamvis autem hoc satis probabile sit, oppositum non minus probabile est, ut N. P. fatetur, & tenent M. Thyrsio l. c. n. 47. M. Moya cit. n. 4. & Arriaga disp. 32. sect. 5. num. 19.

473. Qui tamen castitatem vovit, & simul juravit, non solum votum, sed etiam juramentum debet explicare, quia juramentum est vinculum specie diversum. Cuius rationem præbent Lugo, & alijs quia scilicet in juramento Deus adducitur in testem falsi: Sed certè iam nos, quamvis obiter, diximus, quòd, quamvis in juramento promissorio Deus adducatur in testem falsi, si non adest intentio, tamen, dum postea non adimpletur, non adducitur Deus in testem falsi, sed solum agitur infideliter. Quam doctrinam tenet Sanchez lib. 3. in decalog. cap. 4.

num. 23. & P. Suarez lib. 3. de juramento cap. 16. num. 9. eamque authoritate D. Thomæ uterque confirmat. Quapropter non ita facile explicatur, quomodo specie differat vinculum juramenti à vinculo voti, cum in utroque infideliter agatur. Existimo ergo diversitatem consistere in eo, quòd in juramento contemnatur, quamvis non formaliter, & directè, indirectè saltem, Divina autoritas; quia adductus est Deus in juramento, ut promissionem sua autoritate confirmaret. Videantur Suarez, & Sanchez nuper relatè. Addo tamen ex M. Moya disp. 3. quæst. 2. num. 9. quamvis non sufficiat prædicto in casu votum solummodo explicare, sufficit tamen probabiliter satis explicare solum juramentum; quia in isto votum ex intentione jurantis includitur.

474. Etsi inquiras: an ille, qui votum habet castitatis, teneatur illud explicare, quando induxit non habentes votum, ut inter se contra castitatem peccarent? Respondeo teneri. Ratio est: quia absolute peccat contra castitatem; ista enim obligat indirectè, ne alios in lu-

xuriam inducat; eo autem ipso, quod contra castitatem peccet, videtur frangere votum. Oppositum tamen est valde probabile, & traditur ab Arriaga *disp.* 32. num. 20. à M. Moya *disput.* 3. *quæst.* 2. n. 2. & à M. Tyrso *disput.* 41. num. 48.

475 Tertiò dicendum est circumstantiam virginittatis non esse necessariò in confessione declarandam. Probatur autem conclusio ista contra non paucos Doctores; quia amissio virginittatis non habet specialem malitiam contra virtutem aliquam à castitate distinctam, qualem habet raptus, & adulterium contra iustitiam, incestus contra pietatem, sacrilegium contra votum, sive religionem; nec deinde speciali modo opponitur castitati, ut pollutio, sodomia, & bestialitas, ac etiam copula impotentis, quæ sunt peccata contra naturam ob specialem oppositionem, quam habent cù castitate: ergo talis virginittatis amissio non est circumstantia speciem mutans, nec necessariò confitenda. Confirmatur. Quia in sententia contraria puella; quæ confitetur desideria turpia, deberet cogi suum statum decla-

rare, an scilicet virgo sit, quòd tamen ipsi adversarij nimis durum esse fatentur; nec aptam viam hoc onus declinandi possunt invenire.

476 Sed dices: amissionem virginittatis in femina speciali modo opponi castitati, ac proinde esse contra naturam; quòd autem speciali modo opponatur, probatur; quia amittitur claustrum à natura præstitum, ut apte nubere possit, & magis placere viro, & consequenter eius amissio est contra finem à natura intentum. Respondetur tamen negando assumptum; ad cuius probationem nego talem amissionem esse contra naturam, quia adhuc eà factâ, potest puella nubere, & non tenetur ad omnia illa, quibus melius, aut facilius nubat, aut magis viro placeat, sic enim non tenetur pulchritudinem procurare, aut esse valde sollicita, ne amittat eam, quam habet.

477. Secundò dices amissionem virginittatis opponi speciali virtuti, virginittati, scilicet: ergo iam erit circumstantia speciem mutans. Respondetur negando consequentiam; quia, admisso, quòd virginittas sit specialis virtus,

tus, non ideo sequitur, quod eius amissio ipsi opposita contineat specialem malitiā; nam ad malitiam non sufficit, quod actus opponatur utcumque virtuti, sed quod opponatur virtuti, quæ sit sub præcepto; virginitas autem sub præcepto non est; unde etiam actus matrimonialis, quo amittitur, ipsi est oppositus, nullam tamen continet malitiam. Nec etiam refert, quod per primum peccatum contra castitatem amittatur aureola virginibus debita; quia talis amissio non est peccatum; tum quia ea etiam contingit in amissione, quæ sit in matrimonio; tum etiam, quia maius bonum est augmentum gloriæ essentialis, quam illa aureola; & tamen sæpè sine peccato amittit quis tale augmentum, utendo licitis recreationibus, quarum privatione illud posset promereri:

478 Tertiò dices, virginis deflorationem continere malitiam injustitiæ, eo, quod injuria irrogetur Parentibus puellæ; & saltim ipsa puella peccabit contra obedientiam parentibus debitam, aut contra charitatem, propter mæstitiam, quam in illis causat. Respondetur in pri-

mis; puellam non facere injuriam patri suo, quia ipsa sui corporis est domina; & licet eo uti non possit licitè extra matrimonium, id evenit, quia intervenit violatio castitatis, non tamen quia aliquod jus patris violetur; nec etiam ex justitia teneri potest ad vitandam patris ignominiam, quia nullus ex justitia tenetur impedire ignominiam, quæ ex suis peccatis indirectè solum sequitur consanguineis, aut socijs. Deinde non peccat contra obedientiam puella; quia quavis eius opus Patribus displiceat, non solent expressè illud prohibere: sic etiam Religiosus, quavis peccando contra castitatem, certissime faciat contra voluntatem Prælati, non peccat contra obedientiam, nisi casu quo adsit speciale præceptum. Denique contra charitatem potest peccare puella ob ignominiam & mæstitiam, quam parentibus causat; ea tamen malitia non causatur à circumstantia virginitatis, sed à peccati substantia; quapropter per accidens se habet ea circumstantia, & per se solum periculum publicationis delicti, quod quia aliquando non est, aut non esse judicatur, fit, ut

sæpè non resultet dicta malitia contra charitatem.

479 Dices 4. stuprum est specialis species peccati contra castitatem; sed istud consistit in defloratione: ergo defloratio est circumstantia mutans speciem, & confitenda. Respondetur stuprum non esse quaecumque deflorationem, sed quæ fit sine cōsensu fœminæ, per vim, scilicet, aut fraudem. Sed replicabis: ergo saltem stuprum non distinguetur à raptu specificè. Probaturs consequentia; quia in raptu etiam habetur fœmina per vim; unde tota est differentia in eo, quòd in ista non adsit circumstantia virginitatis, ista autem juxta nostram doctrinam non potest fundare distinctionem specificam. Respondetur tamen ad replicam istam, 1. concedendo sequelam, sive consequentiam, quam satis probabiliter plures concedunt: unde raptus significat vim, sive illatam virgini, sive non virgini; stuprum verò vim virgini illatam, quæ gravior sit, quam illata non virgini, tamen intra eandem speciem. Secundò respondetur negando consequentiam, ad cuius probationem respondeo 1. stu-

prum differre à raptu; quia stuprum importat tantum fraudem, aut violentiam contra virginitatem; raptus verò importat abductionem virginis, aut non virginis; immo etiam pueri, ad turpem actum cum eo exercendum. Secundò etiam ad eandem consequentiæ probationem respondeo; stuprum solum differre à raptu in circumstantia virginitatis, ista autem quamvis non sufficiat mutare speciem, cum violatur, consentiente virgine; sufficit tamen, cum auferatur virgine non consentiente, quia in æstimatione morali differt valdè injuria, quæ inferitur virgini; ab injuria, quæ non virgini inferitur, eò quòd illud amplius, quod virgini per injuriam auferatur, sit quid specialissimum, cuius amissio specialis reputatur injuria; eius tamen amissio spontanea non sic inducit specialem deformitatem.

480 Sed replicabis, sequi ex doctrina data, quòd, dum virgo rapta ex metu consentit, committat stuprum; si verò consentiat omnino sponte, non committat stuprum; sed hoc videtur inconveniens: ergo doctrina nostra est falsa. Maior sive sequela, in qua

qua est difficultas, probatur; quia si virgo ex metu consentiat, intercedit vis in eius defloratione; si verò spontè, non intercedit vis: ergo juxta nostram doctrinam, si ex metu consentiat, in eius defloratione committet stuprum, non verò si spontè. Respondet Sanchez apud Lugo *disp.* 16. *num.* 228. negando sequelam; ad cuius probationem negat consequentiam; quia stuprum consistit in ablatione violenta virginittatis; cū autem virgo consentit ex metu, non sibi violenter aufert virginittatem, sed patitur eam sibi violenter auferri.

481 Sed replicabis iterum cum Lugo: ergo saltim virgo cooperatur ex metu consensiendo stupro viri, illiusque malitiæ erit particeps: sic enim si quis sine justa causa peteret mutuum sub usuris, licet non peccaret injuriam sibi inferendo, peccaret tamen cooperando injuriæ, quam sibi inferebat usurarius. Ad hanc tamen replicam respondet Sanchez apud eundem Lugo; cooperatorem non contrahere malitiæ, quando talis malitiæ dependet à circumstantiâ, quæ pendet à voluntate cooperan-

tis. Sed hanc solutionem optimè impugnât Lugo; quia quòd illa circumstantia pendeat à voluntate cooperantis, prodesse potest, ut illam tollere possit; non tamen, ut illâ non ablatâ possit malitiæ non resultare; sic enim obedientiæ circumstantia est in potestate superioris; si tamen non tollat præceptum, & cooperetur cū subdito ad transgressionem, participat inobedientiæ malitiæ, quod alijs etiâ instantiis confirmat Lugo. Quapropter.

482 Ipse Lugo respondet aliter, videlicet, virginem cooperari stupro viri; non tamen illius participare malitiæ, quia illi non cooperatur, ut malum est, sed ut minus malum, quia respectu viri minus malum est committere stuprum, quàm inferre mortem puellæ, quam minatur, nisi in stuprum consentiat. Sic in communiore sententia volenti occidere Petrum, si aliter occisionem non possum dissuadere, nisi consulendo, ut amputet illi manum, talem possum amputationem consulere, quia illam non consulo, ut malum, sed ut minus malum est. Sed contra istam solutionem est, quod

quodd potest stuprator vim inferre, ut consensum extorqueat nō minando mortem, sed aliud malum, quod aut sit, aut saltem a puella iudicetur minus peccatū in ipso viro, quā peccatum stupri; tunc autem adhuc videtur durum asserere, puellam ex metu consentientem participare malitiam stupri, quam non participaret, si omnino spontē consentiret. Propter hoc ergo.

483 Respondeo ego ad istā replicam, negando consequentiam; quia virgo solum ex metu consentit deflorationi, non violentiæ, quæ sine ipsius consensu, & cooperatione infertur: cum ergo stuprum non consistat in defloratione sola, sed in violentia præcipuè, consentire deflorationi, & cooperari, nullatenus violentiæ consentiendo, nec cooperando, nequaquam est in stuprum consentire, aut illi cooperari. Quæ solutio mihi videtur adeo clara, ut duabus præcedentibus præferenda iudicaretur, nisi mea esset, illam tamen præferendam omnino, & unicè tenendam iudicavit M. meus Iosephus à S. Petro, dum à me in domesticis conferentijs illam audivit.

QVÆSTIO XII.

De circumstantia actus consummati in materia venerea. Vbi explicatur vigesima quinta propositio damnata à SS. P.

N. Alexandro VII.

484 **I**N circumstantia quid denotatur quantitas, & qualitas peccati, atq; ea omnia, quæ se tenent ex parte rei volitæ; atque etiam ex parte personæ, ad quam peccatum terminatur. Igitur circa quantitatem rei furatæ iam constat ex dictis q. 10. eam non esse necessariò declarandam per se loquendo, sed sufficere, quod dicatur eam esse gravem. Et dico, *per se loquendo*, quia per accidens, ratione excommunicationis, aut reservationis, aut consilij circa commendationem, aut restitutionem, declarari necessariò multis debet. Alia ergo, quæ ad dictam circumstantiam quid spectant, sunt in hac, & sequentibus quæstionibus percurrenda.

485 Certum igitur est, quod in materia venerea sit explicanda circumstantia actus consummati, quidquid quidam dicant apud

Tur-

XII.
is consu-
rea. Vbi
quinta
SS. P.
II.

quid de.
& qua-
omnia,
rei vo-
arte per-
n termi-
ntitatem
ex dictis
necessario
quando,
tur cam
per se lo-
s, ratio-
aut re-
ij circa
stituti-
o mul-
go, quæ
m quid
sequen-
renda.
t, quod
plican-
nsuma-
nt apud
Tur-

Turrianum. Vnde, qui copulam habuit, non satisfaciet, si dicat: peccavi graviter cum soluta contra castitatem; sed debet copulam explicare. Ratio est, quia copula consummata specie differt ab alijs peccatis, quæ ad ipsam non perveniunt, & quæ gravia etiam sunt in materia castitatis. Diverso enim modo opponuntur castitati oscula, & tactus, atque ipsa copula; ex ista enim immediate proli imminent inconvenientia; illa verò sunt illicita, quia sunt dispositiones ad copulam, & propter periculum illius, quod afferunt.

486 Obijcies tamen contra nostram responsionem. Tactus, & oscula, quæ copulam antecedunt, non sunt necessario confitenda, sed sufficit ipsam copulam confiteri; immo etiam tactus, & oscula, quæ ipsam copulam immediate subsequuntur, non sunt necessario confitenda. Primum tenent DD. fere omnes: quod M. Moya *disp. 2. quest. 2.* cum N. P. Leandro, & alijs verum esse dicit, etiam quando habita sunt sine intentione copulæ, si ista postea subsequatur. Secundum verò tenent multi, & gravissimi cum

Sancio in *selectis disp. 6. num. 3.* & cum eodem M. Moya *disp. 2. q. 1. n. 24.* & Tamburin. *lib. 2. method. conf. cap. 1. num. 72.* Ergo tactus, & oscula non differunt specie à copula ipsa. Probatur consequentia: quia si specie different, non sufficeret declarare copulam, sed etiam tactus, & oscula declarare necessarium esset,

487 Respondetur tamen, concessio antecedenti, negando consequentiam. Ratio enim, cur oscula declaranda non sint, est, quia componunt unum numero peccatum cum copula ipsa, si antecedentia sint, ut dispositionia ad illam; si consequentia, ut complementum illius. In casu autem, in quo unum numero peccatum cum copula componunt, non distinguuntur specie ab ipsa copula, sed solum quando à copula separantur. Ratio est: quia distinctio illorum à copula consistit in eo, quod malitia illorum sistat in illicita contrectatione; & malitia copulæ non sistat in ea contrectatione, sed turpitudinem consummatam contineat: sed quando oscula coniunguntur cum copula, & unum numero peccatum

cum illa componunt, non fi-
stunt in illicita contræctione,
sed progrediuntur usque ad ma-
litiâ copulæ: ergo non servant
diversitatem specificam, nec cō-
tinent malitiâ, quæ non de-
claretur sufficienter declaratâ
copulâ.

488 Doctrinam responsio-
nis datæ, quam ante decretum
Alexandri 7. ut certam tradidi,
modo & fortiori post ipsum cer-
tissimam judico; quia opposi-
tam damnatam video eo decre-
to: ibi enim propositio 25. da-
mnata talis est. * Qui habuit
copulam cum soluta, satisfacit
confessionis præcepto dicens:
commisi cum soluta grave pec-
catum contra castitatem, non
explicando copulam. * Hanc
propositionem non explicat M.
Lamberius dicens tom. 2. su-
rum, opusculorum p. 641. n. 756.
eam, ac 24. & 23. explicatione
non indigere.

489 Nihilominus P. Torre-
cilla in explicatione dictæ pro-
positionis pag. 472. conc. 4. n. 5.
existimat, non damnari ab Ale-
xandro 7. sententiam à nobis à
num. 485. impugnatam. At
enim non damnari sententiam
Caramuelis, Ferrantini, Tambu-

rini, & aliorum, quos citat, &
sequitur D. Franciscus Verde q.
3. §. 8. n. 65. qui dicunt copulam
habentem cum soluta satisfacere,
si dicunt: *commisi grave pecca-
tum cum soluta in specie naturali
luxuriæ*. Sed ego non auderem
dicere propositionem istam da-
mnatam non esse, quia vix à da-
mnata ullo modo differt. Dixi
vix quia fateor aliquam differen-
tiam habere; quia in ista litera-
liter accepta iam declaratur,
quod peccatum commissum non
sit contra naturam. In proposi-
tione verò damnata non sic de-
claratur, an sit contra naturam,
an non. Vnde P. Torrecilla ju-
dicare debet istam damnari præ-
cisè, quia non declarat pecca-
tum non fuisse contra naturam.
Ego quidem aliam differentiam
non invenio, & ex eo arguo sic
contra Torrecillam. Prima pro-
positio non damnatur, quia filet
abesse circumstantiam contra
naturam: sed in hoc solo dif-
fert à secunda: ergo differt so-
lum in eo, propter quod non da-
mnatur: ergo convenit cum ea
in omnibus alijs, ac proinde in
eo, propter quod damnatur, &
consequenter damnatur etiam
ipsa. Discursus videtur rectus,

& maior, in qua sola est difficultas, probatur primò: quia propositio, seu accusatio, in ea memorata, satis explicat non adesse circumstantiam contra naturam in eo ipso, quòd illam non fatetur: ergo non damnatur, quia filet eam circumstantiam abesse, seu non adesse. Antecedens probatur primò: quia eam circumstantiam contra naturam abesse in peccatis contra castitatem, dum à pœnitente non dicitur adfuisse, communiter concipiunt confessarij. Secundò, quia aliàs nec sufficeret explicare copulam, si non adderetur eam fuisse naturalem. Vnde si damnaretur præfata propositio contenta in decreto, quia filet abesse circumstantiam contra naturam, etiam ista esset damnata: *Qui habuit copulam satisfacit confessionis præcepto dicendo: habui copulam cum soluta.* Hæc autem propositio non solum damnata non est, sed evidenter vera. Ergo propositio in decreto contenta non damnatur, quia filet abesse circumstantiam contra naturam. Minorem probo; quia in ista propositione peccatum commissum, & accusatio de illo eisdem vocibus significantur:

ergo aut factum non bene proponitur, aut est evidens, quòd in nullo deficit accusatio. Sic, qui furatus est rem valoris decem aureorum, satisfacit dicendo: *furatus sum rem valoris decem aureorum*, quin sit necessarium dicere eam rem non fuisse sacram; quia satis id intelligitur, dum sacram esse non dicitur.

490 Secundò probatur maior eadem discursus nostri: Si damnaretur ea propositio, quia accusatio in ea contenta non explicabat peccatum non fuisse contra naturam, maximè, quia aliquis dixit, aut dicere potuit, quòd non erat necessarium in confessione de peccato commisso eum soluta explicare; an fuerit nec ne contra naturam: sed hoc nemo dixit, & videtur, quòd nemo dicere potuerit, aut posset. Ergo non damnatur ea propositio; quia filet non adfuisse eam circumstantiam contra naturam.

491 Tertiò probatur eadē maior discursus nostri: propositio 25. damnatur, quia asserit satis fieri præcepto confitendi copulam, non explicando copulam, sed quid commune ad copulam, & ad tactus inhonestos.

gra.

graves; quod patet ex tenore ipso propositionis: ergo non damnatur, quia silet circumstantiam contra naturam abesse. Sic ergo confirmo damnari propositionem supra memoratam: in ea, quamvis decl. retur non fuisse peccatum contra naturā, non tamen declaratur copula magis, quā in ipsa accusatione contenta in propositione in proprijs terminis damnata: ergo si illa damnatur, quia in accusatione, quæ in illa continetur nō declaratur copula, etiam propositio memorata damnata est iudicanda. Vbi adverto, quòd posset quis iudicare, quod P. Torrecilla, dum explicat hanc propositionem 25. damnatam ab Alexandro, malitiosè illam proposuit, omittendo verba illa: *non explicando copulam*: Sed cum in indice propositionum damnatarum ab Alexandro 7. in ea propositione 25. ea verba apponat, casu, aut ex errore Typographi ea fuisse alibi omissa credendum est.

492 Nota tamen primò quod ipse Torrecilla *loco cit. conc. 3. num. 4.* asserit propositionem damnatam impugneri bene à Diana *part. II. tract. 5. re-*

solut. 48. Sed Diana impugnatur, propositionem Ferrantini, & eā se iam (adhuc ante decretum Alexandri) non reputare probabilem profitetur: ergo ipse Torrecilla debebat illam damnatam iudicare. Præterea ex ipso Diana omnia à nobis contra Torrecillam dicta confirmantur. Quia sententia Ferrantini, quam improbabilem censet, præcipuè impugnat ex Lugo, & Oviedo, quia licet declararet peccatum grave contra castitatem, non declarat copulam. Unde istā non declaratā, quamvis declaratur peccatum non fuisse contra naturam (quod satis declaratur, non declarando fuisse contra illam) non satisficit præcepto confessionis, nec id apud Dianam erat probabile ante decretum; ac proinde id ipsum est, quod nos debemus iudicare damnari per illud.

493 Secundo nota, quòd nostræ explicationi aut intelligentiæ propositionis 25. favet M. Lumbier, dum eam propositionem explicatione non indigere statuit, quod verum est, si sensus, in quo eam nos intelleximus, ita scilicet, ut sub sua damnatione comprehendat pro-

po-

posit
ca e
dens
expli
riatu
tion
ratar
rat;
cam
Non
nost
tis
onis

Q
De
nita
exp
qua

494

nis
circ
tis,
inte
ista
am
Qu
mn
tan

positionem Ferrantini, quam ab ea eximit Torrecilla, sit evidens; nam si non sit hoc evidens, explicatione egebit, ut comprehensatur, an Torrecilla in damnatione non comprehendi memoratam propositionem bene asserat; an verò potius nos, dum eam comprehendi existimamus. Non minus autem clarè eadem nostra expositio colligitur ex dictis à Prado in huius propositionis explicatione.

QVÆSTIO XIII.

De circumstantia consanguinitatis, & affinitatis. Vbi explicatur propositio vigesima quarta damnata à SS. P. N.

Alexandro VII.

494 **P**ro resolutione dicendum est, in peccatis carnis explicandum esse necessariò circumstantiam consanguinitatis, aut affinitatis, quæ intercedit inter peccantes. Ratio est, quia ista circumstantia addit malitiam incestus specificè diversam. Quapropter in hoc asserto omnes conveniunt DD. variant tamen nimis DD. in decidendo,

Cc

an gradus consanguinitatis ab affinitatis gradibus differant specificè, & an intra consanguinitatis gradus differant proximiores à remotioribus? Aliqui enī, quos refert, & sequitur Tamburinus lib. 2. meth. confess. cap. 7. §. 7. num. 48. omnes gradus sive consanguinitatis, sive affinitatis esse eiusdem speciei fatentur, ita, ut sufficiat adhuc illi, qui cum tua matre peccavit, dicere: habui copulam incestuosam. Alij verò è contra singulos gradus declarari debere affirmant.

495 Probabilius tamen videtur i. specie differre, tam in affinitate, quam in consanguinitate gradus lineæ rectæ a gradibus transversalis. Ratio est, quia specialissime videtur esse contra pietatem peccare cum matre, aut avia, aut cum uxore Patris, aut avi potius, quam cum alijs consanguineis, aut affinibus lineæ transversalis.

496 Secundò videtur probabilius in ipsa linea recta differre specie peccatum cum ascendenti, à peccato cum descendenti. Ratio est, quia peccare cum ascendenti continet irreverentiam contra personas ipsas ascenden-

tes.

tes. Vnde diversum peccatum est copulari matri, quam filia copulari.

497 Tertiò ; videtur probabilius non differre specie inter se gradus proximiores à remotioribus intra eandem lineam rectam. Ratio est, quia non apparet fœditas specialis; eadem enim fœditas videtur, saltem quò ad speciem, reperiri in accessu ad aviam, atque in accessu ad matrem.

498 Quartò probabilius videtur, quòd gradus affinitatis specificè non distinguatur a gradibus consanguinitatis, cum proportionem loquendo. Ratio est, quia quamvis valde videantur differre, est differentia materialis; formaliter verò loquendo, non ita differunt, ut dici debeant specie differre; sed solum, ut aliquanto gravior evadat malitia, dum consanguinitas intercedit.

499 Quintò probabilius videtur, in linea transversali incestum cum sorore à reliquis specie differre; non tamen reliqui incestus inter se. Ratio primæ partis est, quia incestus cum sorore specialem continet fœditatem, specialemque horrorem in co-

posuit natura: & meritò, ne, dū simul fratres nutriuntur, castitas periclitaretur. Secunda vero pars constat, quia in reliquis non apparet specialis differentia, sed differunt penes magis, & minus.

500 Sextò probabile videtur, & mihi verum, quòd accessus ad affinem ultra secundum gradum, cuius affinitas est orta ex copula illicita, non habet circumstantiam incestus. Quia sicut cessat affinitas in tertio, & reliquis gradibus in ordine ad matrimonium dirimendum, quando ea oritur ex copula illicita, sic etiam cessat in ordine ad inducendam incestus circumstantiam. Quod tantummodo iudico velle Lamberium *tom. 1. pag. 346. num. 180.* dum inquirat. * Si resultat circumstantia incestus ex copula illicita, post secundum gradum, * & respondet negativè; si namque aliud vellet, sustinendus non esset. Negari tamen non potest, quòd obscure loquatur, quamvis lingua vernacula.

501 Observandum tamen est primò, de cognatione legali, & spiritali, & publica honestate eodem modo esse iudicium fe-

rendum, ac de cognatione naturali, & affinitate. In cognatione autem spirituali additur sacrilegij malitia propter irreverentiam, quæ fit Sacramento.

502 Secundò observandum est, quòd in reliquis impedimentis matrimonij necessarium nobis non est in particulari agere; sed solum advertere, quòd tunc est necessarium illa declarare, si copula intercessit, quando ratio motiva impedimenti militat etià in copula, ut contingit in impedimento impotentiae, voti, & disparitatis cultus. Quamvis Diana par. 9. tract. 9. resolue. 3. & Tambur. opusc. 1. lib. 2. cap. 7. §. 4. num. 20. judicantes rationem motivam impedimenti disparitatis cultus in copula non militare, ut probabile tenent, quòd in copula cum infideli, aut hæretica, non sit necessariò ea circumstantia declaranda. Quando verò ratio motiva impedimenti non militat in copula, ut in errore, conditione, crimine, & similibus, ipsum non addit malitiam specificam, nec est necessariò declarandum: de quo latius DD. in materia de matrimonio.

503 Inquires tamen primò,

Cc 2

an etiam sit declaranda cognatio orta ex receptione Sacramenti poenitentiae. Respondetur negativè, quia nulla ex oritur spiritualis cognatio, ut decrevit Bonifacius VIII. in cap. quamvis de cognat. spirit. in 6. Vnde si aliqua jura oppositum indicant, aut censentur per Bonifacium revocata, aut parificant solum poenitentiam baptismi, quantum ad poenam, quæ debet imponi Patri spirituali cum spirituali filia peccanti: Negari tamen non potest primò, quod ex ipsa natura rei sit clarum, esse circumstantiam aggravantem peccare cum filia confessionis. Secundò quòd sit circumstantia gravis sacrilegij, quando ipsum Sacramentum aliquo modo sumitur, ut medicum ad peccatum, etiam extracaus contentos in Bullis de confessionariis sollicitantibus, & solum attentà naturâ rei. Videatur Lugo disput. 16. sect. 6. §. 3. Sanctius in select. disput. 11. & M. Moya disp. 3. de poenitent. quasi. 2. num. 20.

504 Secundò inquires, an etiam sit explicanda circumstantia consanguinitatis, vel affinitatis in peccato nefando sodomiz.

miæ. Respondetur affirmativè. Quia etiam alij tactus cum consanguineis, qui ad copulam nō perveniunt, participant incestus malitiam: ergo à fortiori nefarii tactus sodomitici. Nec refert, si sint inter viros; tum quia non est ratio, cur minus sit contra pietatem: tum etiam quia actus sodomiticus non est formaliter diversus ex eo, quod sit cum foemina, aut cum viro. Vnde probabilius est, quod non debeat declarari, an cum viro, an cum foemina sit habitus. Idēque dicendum putat, & meritò, M. Lumberius *tom. 1. pag. 228. num. 18. & tom. 2. pag. 851. num. 1230. & seqq.* de alijs tactibus, si ultra tactus inhonestos, aut ultra pollutionem non progrediantur. Declarandum tamen est tum in nefando, tum in proximè dictis tactibus coniugium, votum, & similes circumstantiæ. Etiamque declarari debet in nefando (licet hoc non sit ita certum) an poenitens fuerit agens, vel patiens. Ratio est, quia diversam malitiam continere videtur propria pollutio, quæ agenti contingit, quam cooperatio ad alienam, quam exhibet patiens.

505 Nota tamen, quod no-

stram sententiam affirmantem præfatam sodomiam inter consanguineos, aut affines specie differre, ac proinde in confessione explicandam, certam esse tenet Moya *disp. 3. de pœnit. quæst. 3. cap. 3. num. 31.* loquendo de gradibus, in quibus jure naturæ est interdictum matrimonium, videlicet, ut ipse exponit, in primo gradu lineæ rectæ; in reliquis verò, in quibus jure solum Ecclesiastico est matrimonium prohibitum n. 32. judicat probabilius circumstantiam incestus non reperiri; quod præfertim in masculis tenendum ait n. 35. Similiter affirmat de tactibus impudicis cum viris ultra primum gradum lineæ rectæ habitis; de habitis verò cum foeminis consanguineis aliter sentit; quia scilicet in eis, aut sunt eiusdem speciei cum copula naturali, aut continent periculum consentiendi in illam. Si verò habeantur sine periculo consentiendi in copulam naturalem, probabile judicat, quod incestus malitiam non contineant. Sed his non obstantibus omnino probabilius judico vera esse dicta num. præced. de quocumq; gradu prohibito. Quod etiam

tenet Tamburinus *lib. 2. method. confess. cap. 7. §. 7. num. 53. & 54.* Oppositæ tamen sententiæ valde favet Lumberius *tom. 2. n. 673.*

506 Præterea nota in peccatis contra naturam specie differre mollitiem, sodomiam, & bestialitatem, ac proinde ei, qui bestialitatem, aut sodomiam commisit, non sufficit dicere se procurasse pollutionem, aut peccasse contra naturam. Quod constat ex decreto Alexandri VII. in quo 24. propositio ex damnatis est. * Mollities, sodomia, & bestialitas sunt peccata eiusdem speciei infimæ, ideoq; sufficit dicere in confessione se procurasse pollutionem. * Hanc propositionem M. Lumbier *tom. 2. p. 641. n. 756.* ait non egere explicatione. Notat tamen bene P. Torrecilla *in explic. illius pag. 472.* primò non damnari in ea sententiam asserentem: quòd, qui sodomiam commisit, non tenetur explicare, an fuerit agens, vel patiens; an cum viro an cum foemina: nec sententia asserens non debere explicari circumstantiam virginitatis foeminæ sodomice cognitæ. Adde ego, nec an fuerit cognatus sodomitice cognitus; quia quid-

quid sit de necessitate eius circumstantiæ explicandæ, tamen de his non agit propositio damnata. Idemque dicendum cum eodem Torrecilla de sententia asserente non necessariò explicandam speciem bestię, cum qua commissâ fuerit bestialitas, quæ non solum non est damnata, sed est probabilior.

507 Vbi adhuc addendum, quòd licet sententia, quam tenet Verricelli *tom. 1. qq. moral. tract. 4. q. 27. sect. 8. num. 57. relatus à Moya tract. disp. & q. 3. cap. 5. num. 44.* affirmans foeminam solutam se polluentem, licet mortaliter peccet, non committere peccatum formale mollitici, ac proinde satisfacere, si dicat: *inhoneste me tetigi*; idemq; dicendum putat de frigidis, spadonibus, & pueris incapacibus habendi veram pollutionem. Hæc inquam sententia, quamvis damnata non sit in ea propositione; tamen eadem censurâ digna est, ac propositio ipsa damnata, scilicet, improbabilis, & scandalosæ, ut notat idē

Moya cit. nu. 44.

**

Quæ.

QVÆSTIO XIV.

Circa eandem circumstantiam

Quid, plures difficultates
resolvuntur.

508 **C**irca eandem circumstantiam quid, dicendū est 1. cum, qui morosē delectatur, etiam sine desiderio exequendi rem veneream, teneri non solum suum statum declarare, sed etiam statum foeminæ, de qua delectatur. Prima huius asserti pars est communis, & certa contra Herreram, quem citat N. P. Leander *disp.* 8. §. 2. q. 22. Constat autem, quia, qui talem delectationem contra castitatē habet, gravi et peccat contra illam: ergo frangit votum, ac proinde voti, si illud habet, tenetur circumstantiam declarare. Secunda autem asserti pars est contra P. Vazquez, Dianam, & alios absolutē docentes non debere declarari circumstantiam se tenentem ex parte obiecti: est etiam contra nostrum P. *disp.* 8. §. 2. *quest.* 21. & contra Lugo *disp.* 16. *sect.* 6. §. 4. qui asserunt eam circumstantiam non debere declarari, quando delectatio à tali circumstantia præscindit. Pro-

batur autem: quia ex eo, quòd talis delectatio præscindat à circumstantia, non benè infertur, si talis cognoscatur circumstantia, quòd eius malitiam non participet: ergo nec sequitur, quòd declarari non debeat. Consequentia est apud omnes bona: antecedens verò probatur; quia ex eo, quòd delectatio morosa (loquimur in materia venerea) ab omni malitia præscindat, nō sequitur, quòd ipsa delectatio omni malitia careat: ergo etiam ex eo, quòd ab alicuius circumstantiæ malitia præscindat, non sequitur, quòd eius malitia careat. Consequentia bona videtur à paritate rationis: antecedens verò constat in delectatione, quam habet sponsus de futuro de copula futura; & vidua, de præterita, quæ ex parte obiecti nullam respiciunt malitiam; & tamen peccaminosæ sunt, ut Lugo fatetur.

509 Ratio à priori est, quia delectatio circa coniugatam nō contrahit malitiam ex eo, quòd circa illam versatur; aliàs etiam delectationes morosæ in rebus non venereis, quamvis à malitia præscinderent, malitia inficerentur: ratio ergo, quare con-

tra-

trahit malitiam est, quia est periculum consentiendi in copulam: ergo sicut tactus inhonesti habent malitiam desumptam à circumstantia personæ, eò, quòd contineant periculum consentiendi in copulam cum ea, circa quam versantur, similiter de delectatione est sentiendum, cū etiam delectatio non utcumque contineat periculum consentiendi in copulam, sed etiam determinatè cum ista, circa quam est delectatio. Quæ ratio & deservit optimè ad declarandum, quomodo etiam si delectatio ab omni malitia præscindat, aliquam tamen contineat malitiam; & etiam ad declarandum, quomodo à circumstantiis aliquibus, à quibus præscindit, malitiam propriam ipsarum participet.

510 Secundò dicendum est probabile esse, quòd ille, qui ex odio desideravit, ut malum grave proximo eveniret, non tenetur declarare, an illud malum fuerit corporis, famæ, aut fortunarum. Ratio est, quia quamvis ea mala secundum se differant, omnia tamen sub eadem ratione formali desiderantur, quatenus, scilicet, sunt malum proximi.

Sed dices: si quis desideret malum proximo inferre, tenetur genus mali, quod desideravit declarare, etiam si illud ut malum proximi desideraverit: ergo similiter illud declarare tenebitur, quando desideravit, ut eveniret. Quia huius argumenti antecedens communiter admittitur, non parum urget nostrum assertum. Respondeo tamen negando consequentiam; ratio autem disparitatis est, quia in casu antecedentis desiderium tendit efficaciter ad positionem mali desiderati; unde sicut positio illius non potest præscindere à malitia particulari, & specifica, sic non potest præscindere ab illa desiderium revera efficax; quia quantumvis sub ratione mali obiectum desideret, cum ad illud in re ponendum efficaciter tendat, malitiam desumit ab illo prout in re posito se habet. Desiderium autem in casu consequentis non tendit ad positionem, & executionem mali efficaciter, sed in illo, ut aliunde ponendo complacet, sub conditione, quod ponatur: unde potest ab illius particulari malitia præscindere, & solum ab illo prout proximi malum continet

spe-

specificari. Vide Tamburin.
opusc. 1. lib. 2. cap. 6. §. 3.

§ 11 Tertiò dicendum est; quòd ille, qui alterum appellat furem, ebrium, hæreticum, aut aliam similem contumeliã, satisfacit dicendo se contumeliã proximum affecisse. Ratio est; quia sicut furtum accipit speciẽ a læsione fortunarum, sic contumelia a læsione honoris: unde sicut fur non tenetur materiam furti declarare, sic nec adiciens aliam contumeliã, tenetur verba, quibus illum affecit, explicare: quod similiter dicendum est in detractione, & iudicio temerario, quia similiter illa accipit speciẽ a læsione famæ; istud vero a læsione bonæ existimationis.

§ 12 Quartò dicendum est, cum, qui se iactavit de peccato, non teneri explicare peccati speciẽ, de qua se iactavit. Ratio est; quia iactantia sumit suam speciẽ ab irreverentia, quæ in Deum committitur assumendo illius offensam, ut medium ad laudem humanam captandam; tenetur tamen speciẽ peccati explicare, primò si non solum se iactet, sed etiam complacet in illo; quia conplacentia sumit

à peccato ipso speciẽ. Secundò tenetur speciẽ explicare, si ratione illius contineatur iniuria, aut irreverentia contra personam humanam; ut si iactantia sit de iniuria, aut contumelia proximo illata, quæ in novã eius contumeliã cedat. Tertiò si alium laudet de peccato commisso, aut vituperet quia non commisit; tunc enim laus illa, aut vituperium, inducit ad peccatum, circa quod versatur, eo modo, quo consilium, quod à re consiliata speciẽ sumere dicemus statim.

§ 13 Quintò dicendum est, cum, qui consiliatur peccatum, debere in confessione explicare, quodnam fuerit peccatum, quòd consiliatus fuit. Ratio asserti est; quia licet cuiuslibet peccati consilium sit contra charitatem, habet tamen præterea aliam malitiam delumptam à peccato cõsiliato, ita, ut sit contra eandem virtutem, contra quam est peccatum ipsum consiliatum: unde à peccato consiliato accipit malitiam specificè diversam pro diversitate specifica peccati, & consequenter necessariò declarandam. Sed dices: ergo consilium habebit maiorem malitiam,

am, c
tum, c
tutem,
tatem.
filium
esse, c
maliti
tum,
contra
non h
non se
quand
facta c
filium
quod
Quan
deatu
consil
conce
lata,
enti.

§ 14
detra
rio n
rare p
sit S
coniu
circu
impe
aggr
Add
dubi
stant
Reli

am, quam peccatum consilia-
tum, cum sit contra eandem vir-
tutem, & ulterius contra chari-
tatem. Respondeo tamen, con-
siliium contra eandem virtutem
esse, cum multo tamen minori
malitia, quam opus consilia-
tum, excedit tamen in malitia
contra charitatem, quam opus
non habet; iste autem excessus
non semper est æqualis, sed ali-
quando forsan, compensatione
facta erit maius peccatum, con-
siliium, aliquando maius opus:
quod difficulter dignosci potest.
Quando ergo concedendum vi-
deatur, quod sit maius peccatum
consiliium, pensatis omnibus,
concedenda est consequentia il-
lata, sed sine ullo inconveni-
enti.

514 Sexto dicendum est, in
detractione, aut iudicio temera-
rio necessarium non esse, decla-
rare personæ statum, an, scilicet,
sit Sacerdos, Religiosus, aut
coniugatus. Ratio est; quia istæ
circumstantiæ, & similes, aut
impertinenter se habent, aut si
aggravant, id est leviter tantum.
Addidi, si aggravant, quia sine
dubio aggravare videtur circū-
stantia statûs Sacerdotalis, vel
Religiosi; quod autem ea aggra-

Dd

vatio sit levis, mihi persuadeo
ex eo, quod non quævis inde-
centia, aut irreverentia contra
statum Sacerdotalem gravem
circumstantiam sacrilegij addit;
sicut enim, etsi dedecet ipsum
Sacerdotem furari, jurare, & se
inebriare, aliaque similia, id ta-
men non facit, quod ea peccata
sint gravia intra speciem sacri-
legij; sic & si specialem quandā
contineant indecentiam detra-
ctio, aut iudicium contra Sacer-
dotem, ea non debet tanta judi-
cari, ut novam speciem gravem
sacrilegij constituat in confessi-
one declarandam.

515 Si tamen quis detrahat
de patre, filio, fratre, aut uxore,
debet id explicare, si ita de-
trahat, ut graviter censeatur
lædere amorem istis personis de-
bitum. Norandum est tamen
quod minor detractio erit ne-
cessaria ad graviter lædendum
amorem parentibus debitum,
quàm reliquis, eo, quod illis ma-
ior amor, & reverentia de-
beatur, & ideo per mino-
rem injuriam graviter
lædi censeatur.

* * *

* *

Qua-

QVÆSTIO XV.
*De distinctione numerica
 peccatorum.*

§16 **E**X circumstantia quid nō
 Erarò dependet cognitio
 multiplicationis, aut carentiæ
 multiplicationis numericæ pec-
 catorum. Quapropter cum in
 confessione numerus peccato-
 rum sit explicandus, modo exa-
 minandum est, quando talis
 numerus crescat, vel minuatur
 propter diversam rei cōmissæ
 circumstantiam. Igitur tunc
 plures actiones in genere physi-
 co sunt unum numero peccatū,
 quando etsi physice plures sint,
 moraliter tamen unam compo-
 nunt; tunc verò sunt plura pec-
 cata, quando moraliter unam
 non possunt actionem compone-
 re. Est tamen adeo difficile re-
 gulam tradere pro dignoscenda
 unitate morali actionis, ut sub
 regula generali difficile com-
 prehendi possit; quapropter
 multò clarius procedemus, si
 singulares casus decidamus, qui
 veluti norma sint aliorum, quos
 brevitatis causa omitemus.

§17 Dicendum igitur est
 primò, satis esse probabile actum,

qui unicū est, respicit tamen
 plura obiecta numero diversa,
 unum numero peccatum esse.
 Ratio est primò, quia satis pro-
 babile est, quòd in unico actu
 non possit reperiri duplex mali-
 tia solū numero diversa. Se-
 cundò, quia dato, quòd in uni-
 co actu plures numero malitiæ
 reperiantur, non ideo dicenda
 sunt plura numero peccata, sed
 unum numero peccatum cum
 pluribus numericè malitijs; non
 autem erit necessarium explica-
 re numerum obiectorum, quia
 non adest obligatio confitendi
 omnes numericas malitias, sed
 solū numerum peccatorum, &
 malitias specificas; per hoc enim
 sufficienter declaratur numerus,
 & species peccatorum, quod re-
 quirit à pœnitentibus Triden-
 tinum.

§18 Ex ista conclusione plu-
 res inferes resolutiones. Prima
 est, cum, qui unico actu volun-
 tatis plures homines voluit oc-
 cidere, aut de facto unica actio-
 ne occidit, unum tantum pecca-
 tum comittere. Secunda cum,
 qui voluit pluries rem habere
 cum una fœmina, aut cum plu-
 ribus eiusdem conditionis, unū
 etiam peccatum committere.

Ter-

Tertia
 ratem
 aut no
 gesimā
 delictu
 patrar
 quend
 de int
 perlon
 his erg
 est ne
 ſtoru
 dicere
 cidere
 detrac
 nis, a
 haberi
 cessan
 illi, v
 bus r
 vit, a
 traxi
 aut v
 net
 conf
 Ludo
 ſu s.
 cent
 tim
 quæſt
 quia
 ſibus
 Sed
 peric

Tertia, cum, qui habuit voluntatem non recitandi toto anno, aut non ieiunandi totâ quadragesimâ, unicum etiam patrare delictum. Quarta etiam unicum patrare delictum, qui turpia loquendo plures scandalizat, aut de integra familia, quæ plures personas continet, detrahit: in his ergo casibus, & similibus nõ est necessarium numerum obiectorum explicare, sed sufficit dicere, plures homines volui occidere, aut de pluribus una vice detraxi, aut cum pluribus faminis, aut pluries cum una rem habere desideravi, quin sit necessarium dicere, an homines illi, vel faminæ, aut vices, quibus rem habere semel desideravit, aut personæ, de quibus detraxit, fuerint quatuor, decem, aut viginti; quam doctrinam tenet Tamburinus lib. 2. method. conf. cap. 1. à num. 58. & cum N. Ludovico à Conceptione tract. 5. casu 5. doctissimi, & non pauci recentiores, quos refert, & partim sequitur M. Moya disp. 2. quest. 4. Dixi partim sequitur, quia tenet utiq; in prædictis casibus unum peccatum committi. Sed hoc non obstante numerum personarum declarari debere di-

cit, speciali ratione ductus, quòd, scilicet, in dictis casibus licet unum numero sit peccatum metaphysicè, sunt tamen moraliter plura numero.

519 Si autem ex obiectis, quæ respicit actus, aliqua sint speciei diversarum continentia circumstantiam, ea explicanda sunt: unde, si inter homines occidentos aliqui sint sacerdotes, id est declarandum, non tamen necessarium erit numerum Sacerdotum declarare: similiter est, si quis est pater, aut frater, aut uxor, atque etiam, si inter foeminas, aliqua sit monialis, coniugata, aut consanguinea, ac denique declaranda est quævis alia circumstantia, quæ diversæ speciei malitiam contineat.

520 Dubitari autem potest, an coniugatus, qui rem habet cum coniugata, satisfaciatur dicendo, adulterium commisi; an potius teneatur utriusque coniugium explicare. Satisfacere dicendo commisisse adulterium existimat noster Ludovicus, quod consequenter dicit ad suâ, & nostram doctrinam, si supponatur malitiam adulterij contra propriam vxorem esse eiusdem speciei, cum malitia adulterij con-

contra maritum alterius, cum qua rem habet, quam sententiam tenet. Sà *v. confessio. n. 30.* & alij apud Amadeum *tract. de matrimonio proposit. 12.* Sed ego utriusque coniugium: (similiter dicendum est de voto, quando adest ex parte utriusque peccantis) debere declarari cum Tamburino *lib. 2. cap. 7. §. 6. num. 44.* & cum communi sententia longè probabiliùs existimo; consequenter etiam ad dicta, quia existimo illas duas malitias specie differe: diversa enī malitia continetur in violatione proprii matrimonij, ac in cooperatione ad violationem alieni, sicut diversam continet malitiam fractio jejuniij, & cooperatio ad hoc, ut alter jejunium frangat; primum enim est directè contra abstinentiam; secundum vero reductivè tantum. Vnde colliges, quod etiam non sufficiet dicere adulterium commissi; quando unus solus ex peccantibus est coniugatus, sed necessarium erit dicere ex cuius parte coniugium intercedat, nisi aliàs confessario id constet, quòd licet communiter non advertatur, mihi evidenter sequitur ex doctrina nuper tradita.

Vnde etiam necessarium est in eo, qui sacrilege fornicationem commisit, explicare, an votum ex parte ipsius, an ex parte cōplices se habeat. Oppositum tamen docet M. Moya *disp. 3. quest. 2. num. 6.* Sed in re non contra nos; quia nos loquimur juxta sententiam nostrā de diversitate specifica inter fractionem proprii voti, & cooperationem ad fractionem alieni; ille verò juxta contrariam, quam fateor esse communem.

521 Denique hic nota, quod M. Moya *disp. 2. quest. 4. §. 4.* tenet nobiscum circumstantiam duplicati adulterij, vel voti declarandam esse, licet aliàs contra nos teneat, quòd malitiam specie diversam ex circumstantiā non refundant, sed alia ratione ducatur indicata supra num. 518. Idem in Tamburino animadvertit, quamvis nec nostra, nec M. Moyæ ratione utatur, sed alia tertia. *V. illum lib. 2. cap. 1. num. 65.*

522 Secundò dicendum est, illum, qui uno impetu iracundiæ plures maledictiones jactat, aut plures contumelias profert, aut multoties fuste, aut pugno eundem hominem percutit, u-

num

num numero peccatum committere. Ratio est, quia quamvis in quolibet casu ex istis plures actiones reperiantur, omnes tamen propter moralem continuationem, unam numero componunt actionem, ideoque unum numero peccatum. Simi iterq; unum numero peccatum facit, qui continue in die vigiliæ plura fercula carnis comedit, quod etiam verum est, quamvis aliqua detur discontinuatio, dum modo non sit tanta, quæ sufficiat ad constituendam diversam commestionem moraliter loquendo.

§ 23 Tertiò dicendum est, eum, qui pluribus diebus omittit officium divinum, jeiunium frangit, aut violat festum, plura committere peccata in confessione declaranda. Ratio est, quia in huiusmodi casibus plures interveniunt actiones externæ, aut actionum omissiones, quæ nec moraliter unam componunt, quamvis ab unica interna volitione possint procedere.

§ 24 Quartò dicendum est, probabilius esse plura peccata committere, eum, qui unica occasione continue, sed successive plures occidit homines, pluribus Eucharistiæ, aut pœni-

tentiæ Sacramentum administrat in mortali (non definio modo, an Eucharistiam in mortali ministrare sit mortale, vel veniale.) Hæc conclusio est contra nostrum Ludovicum, aliosq; recentiores non paucos. Eam tamen tenet Arriaga *disp. 34. num. 20. & 21.* Excepto casu de communionem pluribus ministrante.

Probatur autem; quia huiusmodi actiones moraliter unam non componunt, quia una nec alterius pars potest dici, nec ad aliam ordinari, sed quælibet est ita completa, & ita adæquata, ut in se sit unum completum peccatum; & quæ denuo supervenit, non illam complet, sed aliud peccatum constituit. Hoc satis probabiliter nostram probat conclusionem; validius autem confirmatur ex eo, quod apud omnes ille, qui unico fervore, seu potius furore lasciviæ pluries cognoscit foeminam, plura peccata committit, ut tanquam certum tenet cum N. Leandro M. Moya *disp. 2. quest. 3. num. 8.* quamvis aliquos oppositum tradidisse testetur: ergo similiter, qui unico impetu, aut una vice plures successive occidit, plures con-

confessiones audit, aut pluribus Eucharistiam administrat, plura committet peccata. Antecedens nemo audet negare; consequentiam verò, etsi negent contrarii, non facile reddunt disparitatē, quæ satisfaciat.

§ 25 Sed dices: qui successivè plures occidit, non committit plura peccata, quia plures sunt actiones, nec quia plures sunt homines occisi: ergo nequaquā plura peccata committit. Antecedentis prima pars probatur; quia aliàs etiam, qui plures successivè: profert contumelias, plura peccata committeret. Secunda verò pars: quia aliàs etiam quando unica actione interficerentur, darentur plura peccata. Respondeo tamen non dari plura peccata præcisè, quia plures sint actiones, nec præcisè, quia plures sint homines occisi, sed ex utroque simul; eo enim ipso, quòd homines occisi sint plures, actiones illæ non possunt unam actionem moraliter componere, sicut componerent, si essent plures percussiones eiudem hominis, pluresvè contumeliæ.

§ 26 Quintò dicendum est, quod ille, qui, ut occidat inimi-

cum, quærit illum, & omnia media necessaria apponit, etiam si multos dies in eis insumat, unum peccatum committit, nisi in aliquo medio ex alio diverso capite aliqua reperiatur malitia. Ratio est, quia omnes illæ actiones, cum ad occisionem ordinentur, unum cum illa peccatum constituunt, nec sufficiunt interruptiones, quæ tum distractione naturali, tum somno eveniunt, quia istæ non faciunt discontinuationem moralem, sed solùm physicam: unde similiter, qui omisit debitam restitutionem per multum tempus, unum peccatum commisit, quia etiam somnus, aut impotentia, quæ potest interim evenire, non sufficiunt ad discontinuationem moralem omissionis; in utroque autem casu sufficiet ad discontinuationem retractatio voluntatis. V. M. Moyam *disp.* 2. q. 1. nu. 22. & 23. & Tambur. *lib.* 2. *method.* cap. 1. §. 6.

§ 27 Sextò dicendum est, cum, qui habuit morosam delectationem, aut desiderium turpe per integram horam, non tene-ri hanc durationem explicare, nec etiam plura peccata committere, quamvis intra illam ho-

ram

ram pl
ones co
desider
ralem
duratio
stantia
nesve
nuent
moral
moral
tamen
sit, si
horâ,
hebd
talis a
rump
Sed
an di
cessat
in for
alia n
diver
Sed v
inter
æter
aut
nem
obli
lunt
cent
la p
dic
lum
ster

ram plures habuerit interrupti-
ones cessando à cogitatione, vel
desiderio ob diversionem natu-
ralem ad alia. Ratio est, quia
duratio illa solum est circum-
stantia aggravans; interruptio-
nes verò, etsi physicè disconti-
nuent actus illos, non tamen
moraliter, ideoque non tollunt
moralem unitatem. Difficultas
tamen est; an idem dicendum
sit, si desiderium non solum unâ
horâ, sed multis diebus, aut
hebdomadibus duret. Utique si
talis actus moraliter non inter-
rumpatur, idem dicendum est.
Sed difficultas consistit in eo,
an dicendum sit, interrumpi per
cessationem, quæ contingit tum
in somno, tum in diversione ad
alia negotia? in qua difficultate
diversissime sentiunt Doctores.
Sed videtur probabile, quod nō
interrumpatur, nisi actus retra-
detur per contrarium actum,
aut per voluntariam cessatio-
nem, aut saltem per talem illius
oblivionem, quod repetitio vo-
luntatis hodie, v.g. habita, nō
censeatur oriri à voluntate ma-
la præcedenti, sed de novo ho-
die videatur voluntas se ad ma-
lum determinare. Videatur no-
ster P. disp. 8. §. 7. q. 6. Lugo disp.

16. sect. 14. M. Moya disp. 2. q. 1.
§. 1. & 2. & Tamburinus lib. 2.
method. cap. 1. §. 5.

QVÆSTIO XVI.
De circumstantia Vbi.

528 IN hac circumstantia vbi
denotatur locus, in quo
peccatum committitur. Circa
quam Medina Codice de pœni-
tentia existimavit, quodcumque
peccatum mortale in loco sacro
commisum habere circumstan-
tiam sacrilegij necessariò in cō-
fessione dec arandam; commu-
nis tamen sententia asserit, id
solum evenire in aliquibus pec-
catis, ut sunt homicidium, san-
guinis, aut seminis effusio, co-
pula, & furtum; hæc enim speci-
aliter sunt in Ecclesia prohibi-
ta, ideoque specialem malitiam
contra locum sacrum continent.
Alia verò peccata, in quibus ea
specialis prohibitio non adest,
aliqualem indecentiam contra
locum sacrum continent, quæ
jure optimo ad speciem sacrile-
gij reduci potest; cum tamen
gravis non sit intra eam speciem,
non est necessariò declaranda.
Sic etiam omnia peccata morta-

lia

lia sacerdotis specialem continent indecentiam contra Sacerdotalem statum, non tamen ideo continent circumstantiam necessario declarandam.

§ 29 Notandum tamen est primò, quod, ut homicidium, & sanguinis effusio habeant gravem circumstantiam sacrilegij, debent contingere cum culpa gravi: unde si homicidium contingat in sui defensionem, aut sanguinis effusio sit in parva quantitate, vel, si in magna, sit ex naso, vel aliter sine culpa gravi, nec violatur Ecclesia, nec adest malitia sacrilegij, quæ in confessione debeat explicari. Nec similiter eam malitiam cōtrahit, qui ex Ecclesia occidit hominem extra illam existentem, quia tunc peccatum consumatur extra Ecclesiam; habebit tamen eam malitiam, si è contra occisus sit intra Ecclesiam, & homicida extra illam.

§ 30 Secundò notandum est, quòd effusio sanguinis, & seminis, dum occulta sunt, non polluunt Ecclesiam, non tamen ideo excusantur à sacrilegij malitia; quia etiamsi occulte fiant, sunt ab Ecclesia prohibita. Oppositam tamen sententiam te-

nent probabiliter non pauci apud M. Moyam *disp.* 3. q. 4. n. 9. quibus subscribit Tamburin. *lib.* 2. *meth. conf. c.* 7. num. 35. & ipse Moya num. 11. pro casu, in quo prædicti actus nec publicè fiant, nec in circumstantijs, in quibus prudenter timeri possit publicandos.

§ 31 Tertiò notandum est, tactus impudicos, etiamsi gravissimi sint, dummodo non adsit periculum pollutionis, non habere sacrilegij gravis malitiam. Ratio est, quia Ecclesiæ prohibitio non extenditur ad illos; si tamen adsit periculum pollutionis, fateor, quod, si defacto non sequatur, non polluitur Ecclesia, etiamsi publicentur; existimo tamen, quòd peccatum habebit sacrilegij malitiā, quia ad istam sufficit periculū ipsum, quia istud totam speciem malitiæ participat à peccato, cuius periculum est. Præterea existimo, quòd, si prædicti tactus impudici in loco sacro publicè habeantur, gravem continent sacrilegij malitiam, non contra jus Ecclesiasticum, sed contra jus divinum naturale, ut à fortiori constare videtur ex dicendis infra, & tenet cum alijs M.

Mo-

Moya
Tambur.
num. 1

§ 32
etiam
crileg
tra lo
luere,
men i
pecca
circu
aliqu
pter
gis in

§ 33
nomi
præse
domi
nitat
potest
ti;
quia
pollu
indig
cristi
tribut
depu
&
Vide
cap.
§ 33
cro
hab
fari

Moya disp. 3. q. 4. num. 22. & Tamburinus lib. 2. meth. cap. 7. num. 38.

§ 32 Quartò notandum est, etiam copulam conjugalem sacrilegij malitiam continere contra locum sacrum, & illum pollueri, si publicetur; in illa tamen ista malitia potius speciem peccati constituit, quàm eius circumstantiam. Et præterea aliquando excusari potest propter diuturnam alterius coniugis in Ecclesia reclusionem.

§ 33 Quintò notandū, quòd nomine loci sacri non venit in præsentì oratorium particularis domus, quia non gaudet immunitate, & ad nutum fundatoris potest in usus profanos converti; nec cellæ Religiosorum, quia non sunt locus sacer, qui polluatur, aut reconciliatione indigeat. Nec etiam venit sacristia, turris, aut cameræ, seu tribunæ ad audiendum sacrum deputatæ, bene tamen chorus, & cœmenterium benedictum. Videatur Moya disp. 3. quæst. 4. cap. 4.

§ 34 Circa furtum in loco sacro notandum est 6. quòd non habet malitiam sacrilegij necessariò in confessione declaran-

Ec

dam furtum, quo quis crumenam divitis in Ecclesia furatur: debet ergo ut eam malitiam contrahat esse furtum rei, quæ sit Ecclesiæ, aut ipsius custodiæ tradita; si verò & sit res Ecclesiæ, & præterea sit sacra, veluti Calix, furtum illius continet duplicem sacrilegij malitiam necessariò declarandam; quia sacrilegium contra rem sacram, & contra locum sacrum specie differunt. Licet oppositum teneat cum non paucis M. Moya disp. 3. q. 4. n. 5.

§ 35 Alia etiam peccata reperiuntur contra locum sacrum. Primum est violatio immunitatis eius, cuius malitia etiam provenit ex præcepto Ecclesiastico. Alia autem peccata sunt, quæ sine ulla Ecclesiæ prohibitione ex ipsa natura rei continent malitiam contra locum sacrum, ut, si in ea nundinæ, aut mercatores celebrentur, aut comedix lascivæ repræsententur, aut si equi, aut asini tanquam in stabulum introducantur; huiusmodi enim ex natura rei gravem continent contra locum sacrum irreverentiam; quæ tamen in eis aut totalis, aut præcipua malitia erit potius, quàm circumstantia; idem

oque

oque cum præcedentibus non annumerantur.

QVÆSTIO XVII. De circumstantia Quibus auxilijs.

336 **C**irca istam circumstantiam est in confessione, si quis alium scandalizavit, illum assumendo, ut medium, velut focium ad patrandum peccatum. Vnde primò declarandum est, si quis ad consequendam faminam usus est famulo, aut aliâ personâ, ut medio. Ratio est, quia tunc non solum adest malitia contra castitatem, sed etiam contra charitatem; immo etiam contra castitatem adest duplex malitia; altera, quâ ipse peccat contra castitatem, altera, quâ cooperatur peccato famuli, qui etiam contra castitatem peccat, quamvis indirectè; peccatum autem cooperationis diversimodè opponitur virtuti, ac peccatum immediatè oppositū, ac directè; debet autem explicari, si possit, numerus peccatorum famuli, quia cum singulis cooperetur dominus, eandem multiplicitatem numericam ha-

bent respectu domini, ac respectu famuli, nisi forte dominus unica actione cooperetur pluribus unius famuli, vel plurium famulorum peccatis, tunc enim erit in domino unum peccatū. Sicut unum esse plures homines unica actione occidere, diximus superius.

337 Si autem cum socio commisisti peccatum, quod sine socio committi potest, verbi gratiâ furtum, teneris, si tu illum induxisti, hanc circumstantiam fateri, quia addit malitiam scandalij; si autem, quem tu induxisti, erat ex se paratus ad peccatū, dicunt aliqui, te non teneri inductionem confiteri. Verius tamen judico distinguendum esse; nam si ille ita erat paratus, ut etiam si tu non induceres, de facto committeret furtum, tunc non debes inductionem confiteri, quia nihil inductio operata est; si verò erat paratus ad furandum, si se offerret occasio, de facto tamen non furaretur, nisi tu induceres, debes inductionem confiteri, quia saltem cooperaris per illam, & cum effectu es causa peccati externi tui socij.

338 In peccatis autem, quæ ex natura sua petunt socium, videtur.

detur
non te
jam id
declara
fornica
mina
teneat
re, qui
tur, de
quod
famin
tamen
solicite
circun
tio est
cato,
citasse
fatis p
confite
propr
ration
contr
etiam
tione
se in
quæ
stant
coop
ri, qu
re ne
339
dalu
to p
tend

detur, quod, si vir sollicitavit, non teneatur id declarare, quia jam id communiter intelligitur, declarato principali peccato, fornicatione scilicet; si verò famina sollicitavit, videtur, quod teneatur sollicitationem declarare, quia id non satis intelligitur, declarata fornicatione, cō, quod communiter non soleat famina sollicitare. Probabilius tamen est, quod etiam si famina sollicitaverit, non teneatur istā circumstantiam declarare. Ratio est; quia quamvis dicto peccato, non intelligatur eam sollicitasse, adhuc tamen declaratur satis peccatum, quia tota malitia consistit in fornicatione contra propriam castitatem, & cooperationem ad illam, quatenus est contra castitatem viri, ista autē etiam declaratur, dicta fornicatione, quia eam essentialiter in se includit; sollicitatio verò, quæ tacetur, solum est circumstantia notabiliter agravans eā cooperationem ad peccatum viri, quam jam diximus, non debere necessario confiteri.

539 Hic tandem circa scandalum nota, quod si tuo peccato proximum scandalizas, intendendo, scilicet, quod ipso

tuo peccato alter inducatur ad peccandum, teneris confiteri, quodnam sit peccatum, ad quod tuo facto proximum induxisti: si verò illum scandalizasti non eius peccatum intendendo, sed solum tuum peccatum non vertendo in occasione, in qua advertisti proximum præter tuam intentionem ad peccatum inducendum, non teneris aperire, quodnam sit peccatum, ad quod proximus fuit inductus. Ratio disparitatis est, quia in secundo casu tantum non impedis, cum possis, peccatum proximi; in primò verò ipsum ad peccandum inducis; castitas autem, verbi gratiā, non obligat, ut impedias alterius peccatum contra castitatem, sed sola charitas: ne verò illum ad peccatum contra castitatem inducas, obligat castitas, & non charitas sola: unde debet explicari peccatum, ut cognoscatur, an contra castitatem, an verò contra aliam virtutem sit, quando datur directum scandalum, non verò quando indirectum, quia tunc

violatur sola charitas.

**

Qua-

QVÆSTIO XVIII.

De circumstantia Cur.

340 **C**ircumstantia *cur* denotat finem ob quem peccatum committitur: & certum inprimis est, quòd si finis habeat malitiam gravem specie diversam, sit in confessione declarandus; immo quando finis gravem malitiam continet, si medium solum levem contineat, poterit medium silei; debet tamen exprimi finis: unde si fureris calumum socio, ut eum blasphemare facias, tunc non est necessarium, quòd dicat te furatum esse calumum; debes tamen dicere, te dedisse proximo scienter occasionem blasphemandi: similiter si fureris dimidium argenteum, ut eo pretio oblato mulierculam obtineas, sufficere dicere habuisse intentionem fornicandi, quin necessarium sit furtum exprimere, quia levem in materia furti continet malitiam; si verò furtum fuisset grave, utramque malitiam deberes exprimere, furti videlicet, quod est medium, & fornicationis, sive adulterij, quod est finis.

341 Difficultas autem est, an

etiam finis sit explicandus, quòd malus non est, sed solum medium; verbi gratiâ, quando quis omittit sacrum propter studium; an sufficiat dicere omissionem sacri, an verò etiam studium sit explicandum. Negativa sententia est communis; pro contraria enim citantur aliqui suppressis nominibus communiter. Vazquez autem citat Henricum, & Gabrielem; alij etiam citantur à quibusdam, quos non commemoro, quia falsò citari de alijs scio, de alijs vehementer suspicor. Communis autem sententia probatur; quia tota malitia provenit à medio: ergo declarato medio declaratur tota malitia peccati, quin sit necessarium amplius declarare. Confirmatur; quia si in casu omissionis sacri propter studium adesset alia malitia, præter malitiam omissionis, necessariò declaranda, gravius peccaret, qui omitteret sacrum propter studium, quàm qui illud omitteret propter otium, quod satis de se videtur absurdum.

342 Sed objicies primò: qui omittit sacrum propter studium, non solum peccat contra Religionem, sed etiam contra studio.

diosita
non fo
am stu
probat
nat ad
sceptu
suscep
studiu
cri au
suscep
diosita
do an
tioner
secund
bet stu
sceptu
sceptu
ram s
iorem
nis, a
maior
rem;
audiri
debito
tis, n
ram l
rem,

343
hibet
tra ill
cetura
a stu
si sit
suffic

diuositatem: ergo debet declarare non solum omissionem, sed etiam studij finem. Antecedens probatur: quia studiositas inclinatur ad studium debito modo susceptum, & prohibet studium susceptum indebito modo; sed studium tempore, quo urget sacri auditio, est indebito modo susceptum: ergo est contra studiositatem. Respondetur negando antecedens; ad cuius probationem distinguo maiorem pro secunda parte; studiositas prohibet studium indebito modo susceptum si sit indebito modo susceptum intra limites, & sphaeram studiositatis, concedo maiorem, intra sphaeram Religionis, aut alterius virtutis, nego maiorem, & distinguo minorem; studium quando urget sacri auditio est susceptum modo indebito, intra limites studiositatis, nego minorem; intra sphaeram Religionis concedo minorem, & nego consequentiam.

543 Igitur tunc studium prohibetur a studiositate, & est contra illam, quando indebite exercetur contra aliquam regulam a studiositate praescriptam, ut si sit tam exiguum, quod sit insufficienti ad ea, quae oportet

scire, aut etiam sit tam excessivum, quod extendatur ad superflua, & nociva. Si vero studium sit indebite susceptum aliunde, quia scilicet, est contra regulam ab alia virtute praescriptam, ad illam virtutem spectat illud cohibere, etsi exerceatur, contra illam erit. Quapropter eum in casu argumenti solum sit studium indebitum, quia est contra religionis praescriptum, solum continet malitiam religioni oppositam. Sic, qui temperate comederet res furtivas, peccaret indebite comedendo, nequaquam tamen contra temperantiam, sed contra iustitiam, quia illius regulas non praeteriret, sed istius. Quamvis autem talis actus careret rectitudine temperantiae, non haberet malitiam intemperantiae, quia ad istam non sufficit, quod detur carentia bonitatis temperantiae, utcumque, sed rectitudinis debitae ex praescripto ipsius temperantiae; haec vero carentia non daretur, quia virtus temperantiae non praecipit actum temperantiae bonum absolute, sed actum conformem temperantiae regulis, quod habere potest actus, qui non est bonus, quia iustitiae con-

trariatur: quod similiter contingit in nostro casu proportionē servata.

§ 44. Secundò obijcies: qui omittit sacrum propter studium, habet nimium affectum ad studium, siquidem propter illud parvi pendit offensam Dei, quæ reperitur in omissione sacri; sed nimius affectus ad studium est contra studiositatem: ergo, qui omittit sacrum propter studium, peccat contra studiositatē. Propter hoc argumentum P. Suarez *disp. 22. de pœnit. sec. 4. num. 11.* quem etiam sequitur Sanchez *in summa lib. 1. cap. 3.* asserit, dupliciter posse aliquem omittere missam propter studium. Primò scilicet ex vehementi, & inordinato affectu ad studium. Secundò ex sua libertate, & facilitate; si autem isto 2. modo omittat, non debet studium declarari, debet tamen si 1. modo omittat, quia aut constituitur in studio ultimus finis, aut saltem propter illum affectum manet in periculo peccandi.

§ 45. Ego in primis independenter à doctrina Suarii respondo ad argumentum distinguendo maiorem: habet nimium affectum ad studium nimietate,

quæ sit contra regulas a studio sitate præscriptas, nego maiorem; nimietate, quæ sit contra regulas præscriptas a religione, concedo maiorem: & distinguo minorem, nimius affectus ad studium est contra studiositatem, si sit nimius nimietate contra ipsius regulas, concedo minorem; aliter nego minorem, & consequentiam. Cum enim nimietas studij non sit, quia ad cognoscenda superflua, aut nociva se extendit, sed quia opponitur auditioni sacri, non contra studiositatem, sed contra religionem est, quæ immediatè, & directè præcipit auditionem sacri, indirectè verò prohibet affectus, & operationes cum ea impossibiles.

§ 46. Circa doctrinam autem P. Suarez existimo r. quòd si quis talem affectum ad studium haberet, quod expressè vellet illud consequi per quæcumque media, sive licita, sive illicita, ita ut nec in hæresim incidere timeret, tunc talis affectus esset peccatum mortale, quia per illud constitueret ultimum finē in studio, speciali modo, & non solum modo communi, ut contingit in quovis peccato morra-

li;

li; ratio
aliquo
Deinde
um aff
mo se
comm
dium;
Suarez
ctus, c
pericu
peccat
existit
nosus
solum
aut vi
pter i
illas p
ad stu
propte
carnis
non o
tute r
castita
cadat
pecca
tum
cessar
oratio
et de
occaf
quin i
verò
tur p
tur il

li; raro autem, aut nunquam in aliquo talis reperietur affectus. Deinde talis potest esse ad studium affectus, ut experiatur homo se plura peccata mortalia committere solere propter studium; tunc autem fateor cum Suarez, quod huiusmodi affectus, est peccaminosus, quia est periculum committendi plura peccata mortalia; adhuc tamen existimo, quod non sit peccaminosus contra studiositatem, sed solum contra virtutem illam, aut virtutes, contra quas propter illum peccare solet, & ad illas pertinebit talem affectum ad studium corrigere: sic, qui propter gravem tentationem carnis obligatur ad orationem, non obligatur ad illam ex virtute religionis, sed ex virtute castitatis; unde si non oret, & cadat, solum contra castitatem peccat, & sufficit dicere peccatum contra illam, quin sit necessarium declarare omissionem orationis; unde similiter sufficit declarare peccata illa, quae occasione studij committuntur, quin ipsum affectum declaret, si verò aliquando non committantur peccata, sed solum incurra- tur illorum periculum, debet

declarare ipsum periculum dicendo, se huius, vel illius peccati periculo exposuisse, quin tamen adhuc studium debeat aperire.

547 Probavimus hucusque, quod studium non habeat specialem malitiam, quando se habet, ut finis omissionis sacri, quando autem se habet non ut finis, sed solum concomitanter, ut cum quis post decretum de non auditione vult studere, ne maneat otiosus, facilius intelligitur, quod non habeat specialem; immo addit Lugo *disp.* 16. *sect.* II. *num.* 488. tunc nec habere studium malitiam omissionis, sed potius bonum esse. Ratio est, quia tunc non est omissionis causa, cum non omittat propter studium, sed potius quia supponitur Missam non audiri, eligitur studium.

548 Sed dices primò, in casu posito tenetur homo omittere studium, ut audiat Missam: ergo peccat studendo. Respondetur distinguendo antecedens, tenetur omittere studium immediatè; adhuc supposita voluntate non audiendi sacrum, nego antecedens, tenetur mediatè, cessando à voluntate non audi-

endi Missam, & ponendo voluntatem audiendi, ad quam sequatur omissio studij; concedo antecedens, & nego consequentiam; solum enim infertur, quod studium supponat peccatum, non verò quod peccatum sit.

§ 49 Secundò dices ex data doctrina sequi, quod Sacerdos, qui haberet voluntatem non recitandi toto tempore navigationis, non peccaret breviarium in mare proijciendo, quia talis proiectio non esset causa omissionis recitationis, cum supponeret iam voluntatem efficacem illius. Respondetur tamen negando sequellam, quia qui proijcit breviarium, ponit impedimentum recitationi per totum tempus navigationis, quod non erat positum per voluntatem ipsam antecedentem, quia illa quantumvis efficax esset, semper manebat retractabilis, & recitatio possibilis; ponere autem impedimentum recitationi per illud tempus, illamque impossibilitare, peccatum est.

§ 50 Sed replicabis: ponere impedimentum impletioni præcepti obstandans peccatum non est: ergo quamvis proijcere breviarium in mare, supposita volun-

tate recitationem omittendi, sit ponere impedimentum impletioni præcepti de recitatione obstandans, non sequitur, quod sit peccatum. Antecedes probatur, quia ille qui venationem, aut ludum exerceat in die jejuniij, prævidendo, se ita defatigandum, ut non possit jejunare, impedimentum ponit obstandans impletioni præcepti jejuniij, sed sic ludens, aut venationem exercens, non peccat, ut tenet Ioannes Sanctius disp. 34. num. 20. imo nec peccare ait, quamvis id præstet ex intentione se excusandi à jejunio: ergo ponere impedimentum impletioni præcepti obstandans peccatum non est.

§ 51 Respondeo tamen, ponere impedimentum impletioni præcepti aliquoties peccatum esse, aliquoties verò non esse peccatum. Ratio autem est, quia alia Ecclesiæ præcepta sunt alijs benigniora, & ad minus obligant, quam alia: unde probabile est, quod jejuniij præceptum solum obliget ad jejunandum, si non adest impedimentum; non tamen ad tollendum, aut non ponendum impedimentum: unde adhuc ille, qui nimio usu venereorum se reddit im-

ten-

tentem ad jeiunandum, non peccat contra jeiunij præceptum; quia licet illicite illi apponat impedimentum, non tamen illicite contra jeiunij præceptum, sed illicite contra castitatem; præceptum autem audiendi Missam urgentius obligat; unde ratione illius tenetur homo aliqua impedimenta vitare. Quapropter si propter ludum pilæ quis non intersit Missæ, mortaliter peccabit, atque etiam, si se inebriet, prævidendo inde Missam impediri posse, peccabit utique tunc non solum contra temperantiam, sed etiam contra religionem: alia tamen sunt impedimenta, ad quæ vitanda non obligat Missæ præceptum: unde si quis immoderate comedat prævidendo inde infirmitatem incursum, quæ aliquot festis non possit Missam audire, non peccat contra præceptum de audienda Missa (nec similiter contra præceptum de recitatione Officij Divini,) sed solum contra propriam charitatem, & contra temperantiam. Igitur in re nostra præceptum recitationis Officij Divini obligat, ad non projiciendum breviarium, immo ad illud etiam quærendum, si non

haberet, & commodè quærere posset; unde peccatum est illud in mare projicere.

552 Ad quænam autem impedimenta tollenda obligent præcepta Ecclesiæ, & ad quæ non, colligi debet ex qualitate præcepti, & impedimenti, & partim ex usu hominum, quorum diuturna consuetudo dicitur optima legum interpret. Vnde colliges, quod, qui ex negligentia in procuranda absolutione non confitetur, nec communicat in Paschate, facit contra præceptum Comunions, & Confessionis; non tamen, qui ob eandem rationem in die festo Missam non audit, hoc frangit præceptum. Ratio est, quia præceptum confessionis, & communionis strictius est acceptum; tum ratione materiæ; tum quia est quo ad substantiam Divinum, & solum quo ad determinationem Ecclesiasticum.

553 Tertiò dices: studium est impossibile cum auditio-
ne Missæ: ergo impedit Missam, & consequenter eius non auditio erit effectus in genere causæ formalis studij: ergo vitiabitur studium. Respondet Lugo num. 495. negando consequentiam,

cò, quòd impedire ultra incompossibilitatem addat causalitatem; cum autem studium non habeat causalitatem in omissionem, nec sit ratio, cur non existat auditio Missæ, sed potius huius negatio sit ratio ponendi studium, non potest dici, quòd studium impediatur Missam.

§§ 4 Sed contra istam solutionem est, quòd quamvis studium non sit prius, & consequenter nec causa omissionis Missæ in intentione, est tamen causa ipsius omissionis in executione: ergo vitiabitur malitia ipsius omissionis, cum ommissio non solum sit mala, ut intenta, sed etiam ut executæ. Antecedens probatur; quia ommissio non aliter ponitur in executione, quàm ponendo actum impossibilem cum Missa; sed talis actus est studium in nostro casu: ergo studium est causa executionis ipsius omissionis, seu potius ipsa omissionis executio. Quapropter.

§§ 5 Aliter ad obiectionem respondeo concessio antecedenti distinguendo consequens: ergo impedit Missam in actu primò concedo consequentiam; in actu secundò distinguo consequens;

si eam non supponat impeditam, concedo consequentiam, si supponat impeditam, nego consequentiam; unde solum vitiabitur studium quando non supponit aliquid, quòd impediatur Missam, communiter tamen aliquid supponit; qui enim determinat efficaciter non audire Missam, communiter determinat domi, aut alibi determinatè esse, quòd incompatible est cum auditione Missæ; postquam verò id determinavit, studium non impedit in actu secundò Missam, quia sufficienter impeditur per eam mansionem. Si verò voluntas aliquando determinaret immediatè ipsum studium, tunc impediret in actu secundò Missam; quia etsi se haberet concomitanter ad eius omissionem in intentione, non tamen ad eius executionem: quapropter in hoc casu fateor cum P. Vazquez 1. 2. disp. 93. cap. 2. vitiandum malitià omissionis.

§§ 6 Pro huius quæstionis complemento inquirens, an, qui peccat ex confidentia divina misericordiarum, debeat hoc explicare? Respondeo cum communi sententia negativè, quia id tantum addit circumstantiam aggravantem.

tem.
dentia
reserv
bileur
cipitu
ter di

2
D

§§ 7

eatu
cam
tùs
da.
cum
ratio
expl
15. C
quib
sunt
res
aliu
ranc
tiam
berc
litia
disti
Sim
stan
nic

tem. Et etiam, qui ex confidentia jubilei committit casum reservatum, prodesse potest jubileum, quia iste casus non excipitur in jubileis, quod similiter dic de Bulla Cruciatz.

QVÆSTIO XIX.
De circumstantia Quomodo.

357 **C**ircumstantia quomodo denotat modum, quo peccatum est commissum. Circa eam ergo in primis intensio actus non est necessariò consistenda. Ratio est, quia solum est circumstantia aggravans. De duratione autem, quando debeat explicari, constat ex dictis quæst. 15. Circa alios autem modos, quibus peccatum fieri potest, sunt aliquæ difficultates. Inquires ergo primò, an, qui occidit alium discerpendo, aut eviscerando, debeat istam circumstantiam explicare? Respondeo debere, quia in ea continetur malitia crudelitatis, aut feritatis distinctæ speciei ab homicidio. Similiter debet explicari circumstantia violentiæ in furto, & fornicatione; quia furtum cum vi-

olentia est rapina, quæ est diversa species propter injuriam, quæ contra personam committitur: Fornicatio verò cum violentia est raptus continens in justitiæ malitiam.

358 Secundò inquires, an, qui peccat, quando habet vehementissimam Dei inspirationem ad non peccandum, teneatur istam circumstantiam confiteri? Respondeo non teneri, quia ista circumstantia quamvis peccatum aggravet notabiliter, non tamen mutat speciem.

359 Tertiò inquires, an quando adest circumstantia contemptus in aliquo peccato, sit necessariò explicanda. Ante responsionem noto, contemptum alii esse materiale, quando, videlicet, aliquid contemnitur, sine intentione directa contemnendi; alium formalem, quando, videlicet, contemnitur aliquid, cum directa intentione contemnendi, seu vilipendendi. Contemptus ergo materialis in omnibus peccatis reperitur, quia quaecumque rem à Deo, aut ab homine præceptam non exequi est illum contemnere, & minus æstimare, quam debet; iste autem contemptus, cum transcendat omnia

omnia peccata, sufficienter explicatur illa narrando, sicut etiam ratio generica cuiusvis peccati manet declarata, dūm declaratur peccati ratio specifica. Difficultas ergo præsens solum procedit de contemptu formali.

560 Ad difficultatem ergo respondendo dico, si quis committat peccatum, siue veniale, siue mortale ex intentione directa vilipendendi Deum, aut eius legem, aut ex intentione id significandi, committit peccatum mortale contemptus, & consequenter ea circumstantia est necessariò in confessione explicanda. Ratio est, quia Deum vilipendere, aut indignam de ipso estimationem ostendere, adhuc in materia levi, continet gravem irreverentiā, sicut etiam mendacium simplex, quamvis levis sit materia, illud tamen proferre ex intentione offendendi Deum, gravem irreverentiam continet.

561 Dico 2. si quis committat peccatum veniale, materiam præceptam à Deo contemnendo, ut parvi momenti deordinationem continentem, ut faciunt, qui dicunt peccata venialia parvi momenti esse, & aquā

benedictā facile ablui posse, non peccat mortaliter. Ratio est quia cum contemptus non terminetur ad Deum, sed ad materiam, non est unde in levi materia possit habere malitiam gravem. Dico 3. si materia levis contemnatur, ut inutilis, aut vana, erit peccatum mortale, nō solum si à Deo sit præcepta, sed etiam, si ab ipso sit solummodo consiliata. Ratio est, quia huiusmodi materiæ contemptus cedit in contemptum præcipientis, aut consiliantis illam; unde cum nullus contemptus formalis Dei careat malitiā gravi, illā non carebit talis contemptus rei à Deo præceptæ, aut consiliatæ.

562 Dico 4. contemptus legislatoris humani circumstantia etiam continet specialem malitiam; ea tamen non semper est gravis, sed proportionatā gravitati contemptus. Primā conclusionis pars constat; quia contemnere superiorem est contemnere Deum, cuius vices gerit, juxta illud Lucæ 10. *qui vos audit, me audit, & qui vos spernit me spernit.* Secunda autem conclusionis pars difficilior est, cū communiter DD. asserant, pec-

catur
tale,
cantes
gislat
vem
batur
quam
præse
atur
tamen
quant
offen
Princ
hum
lumq
ideo
nec
quam
men
sed
non
lato
tenus
aut
tum
56
hum
doct
lestu
ut
nem
ut
catu
spor

catum veniale transire in mortale; ratione contemptus, iudicantes etiam contemptum Legislatoris humani in re levi gravem continere malitiam. Probatur autem; quia sicut Legatus, quamvis personam Principis representet, & eius offensa censetur offensa Principis, nunquam tamen est dignus tanto honore, quanto Princeps ipse: nec eius offensa est tanta, quanta esset, si Principi fieret. Sic Legislator humanus est Dei Vicarius, illumque representat, non tamen ideo est tanto honore dignus, nec tam gravis eius offensa, quia quamvis sit Dei offensa, non tamen attingit illum immediatè, sed solum mediatè. Vnde si quis non obtemperet levi in re Prælato ex contemptu ipsius, quatenus imprudens est, indoctus, aut molestus, non erit peccatum mortale.

563 Sed dices: contemnere humanum Legislatorem, ut indoctum, imprudentem, aut molestum non esse contemnere illum, ut Legislatorem, sed ut hominem; contemnere autem ipsum, ut Legislatorem, semper est peccatum mortale. Sed ad hoc respondet Arriaga ad Legislato-

rem humanum, ut talem in concreto spectare esse prudentem, aut imprudentem, doctum, aut indoctum, nec aliter ipsum, ut in concreto posse considerari; si verò ut in abstracto consideretur vis legislativa, verum est, quòd omnis eius contemptus erit gravis, sed hoc ad rem non est, quia ea vis solum in Deo reperitur intrinsecè, & in humano Legislatore per extrinsecam solum denominationem. Vnde colliges communem sententiam cum Arriaga solum de nomine contendere, de qua contentione nos parum curamus.

564 Ex dictis colliges, quòd moraliter iudicandum est, hoc est, prudentum arbitrio, quando contemptus Legislatoris humani sit peccatum mortale. Certum autem est, quòd mortale sit, quando quis iudicat, aut alijs insinuat, se iudicare, indignum quid esse obedire Legislatori, aut ipsum ius imperandi non habere. Ratio est, quia id iudicare erroneum est, aut etiam hæreticum; id verò insinuare est iniuriosum Legislatori, & alijs scandalosum. Notat præterea Lugo

diff. 16. num. 254. & diff. 20. num. 49. quòd etiam quando

Prælatus jubet aliquid sine præcepto ad mortale, neque ad veniale obligante, regulariter loquendo continet gravem irreverentiam, & est peccatum mortale inobedientiæ illi respondere dicendo, nolo facere: quod optimè numeris sequentibus probat addens num. 54. id etiam verum esse, quando eiusmodi responsio præberetur Vicario, qui imponendi præcepta potestatem non habet, quia Prælatus vult, ut in talibus similiter, ac ipsi obediatur eius Vicario: unde quamvis cum contemnere non sit tam grave, quantum esset contemnere Prælatum, adeo tamen grave est, ut regulariter loquendo in verbis positis contra ipsū prolatis gravis irreverentia contineatur. Communiter tamen admittunt Doctores, nolle obedire Prælato in re levi ex levi contra ipsum indignatione, ne illum afficiat solatio, non esse peccatum mortale, nec necessarium in confessione aperiendum. Et hæc de contemptu satis.

565. Quartò inquireb; an sit eiusdem speciei peccatum, quod committitur cum conscientia erronea, ac quod committitur absque illa. Respondco affirma-

tive: cum communi sententia. Ratio est, quia conscientia est prima regula humanorum actuum: cum ergo eadem malitia representetur per conscientiam erroneam, quæ solet per veram, eiusdem speciei erit peccatum: unde adolescens, qui ante vigesimum primum annum existimat se teneri ad jeiunandum præcepto Ecclesiæ, & non jeiunat, committit eiusdem speciei peccatum, ac si completum haberet vigesimum primum annū. Similiter, qui sumpsit ex aliquo loco proprium argentum putando esse alienum, idem peccatum committit, ac si revera alienum esset, nec tenetur in confessione suum errorem aperire, sed sat erit absolute confiteri se furtum commisisse. Hoc autem intelligitur per se loquendo; quia per accidens potest esse necessitas declarandi, eò quòd, si sit excommunicatio, aut reservatio contra furantes, eas non incurrat, qui revera non furatur, sed solum ex conscientia erronea, V. Arriagam *disp.* 34. *nu.* 9.

566. Quintò inquireb; an etiam sit eiusdem speciei peccatum commissum cum ignorantia vincibili, ac peccatum scienter com-

miss-

missu
mative
utroqu
idem p
præcep
vation
necess
nem;
sit spe
lūm c
lūm a
tendi
non d
catum
sequit
comm
sam r
bilita
qui fe
qui ex
culor
nega
tum
lūm r
bus f
enim
perdi
tione
nega
tum
catio
56
labit
iecti

missum. Respondco etiam affirmative; ratio autem est, quia utroque modo peccatur contra idem præceptum; quodlibet enim præceptum obligat ad sui observationem, & simul ad notitiam necessariam ad eam observationem; nec est unde ignorantia sit speciale peccatum, quia solum est mala, prout est periculum aliquod peccatum committendi, quod periculum confiteri non debet, quando sequitur peccatum, sed solum quando non sequitur: unde idem peccatum committit, qui in die festo Misam non audit ignorans culpabiliter esse diem festum, ac ille, qui festum esse sciens. Similiter qui ex ignorantia culpabili articulorum fidei, aliquem illorum negat, eiusdem speciei peccatum committit, ac si scienter illum negaret, quamvis in aliquibus sit magna differentia; qui enim illum scienter negat, & perdit habitum, & excommunicationem incurrit; qui vero illum negat ex ignorantia, nec habitum fidei perdit, nec excommunicationem incurrit.

567 Sexto inquires, an qui labitur in desideria efficacia obiecti turpis ignorando, quod ta-

lia desideria sint mala, cognoscendo tamen obiectum illorum esse malum, possit à peccato excusari, & talia desideria non confiteri. Septimo inquires an actus, cuius obiectum apprehenditur ut malum, præscindendo à gravi, & levi malitia, sit peccatum mortale. Sed quia istæ duæ difficultates graviores sunt, quam præcedentes, eas duabus sequentibus questionibus examinabo. Quapropter sit.

QUESTIO XX.

An cognoscens malitiam actus externi, sed ignorans malitiam actus interni excusetur à peccato prorsus interno.

161 **Q**uestionem hanc in proprijs terminis tractat Sanchez. lib. 1. in decalogum cap. 16. & num. etiam 16. Granados 1. 2. controversia 6. de peccatis tract. 5. disp. 3. sect. 2. Franciscus de Longo in tractatu speciali de conscientia part. 2. quest. 6. Eam præterea tractat sub parum diversis terminis Oviedus tom. 1. in 1. 2. tract. de bonitate, & malitia controversia 1. punct. 5. Obiter autem can-

candem quæstionem tangit Bonacina *disp. 2. de peccat. q. 3. p. 3. n. 26.* In alijs vero, quos evoluerè potui, Doctoribus hanc quæstionem ex professo, immo nec obiter tractatam non reperio. Quæstio ergo claritatis gratiâ inquirat, an rusticus, qui cognoscit fornicationem esse malam, ignorat tamen invincibiliter, quòd actus internus, quo quis ipsam desiderat, sit malus, peccet, quoties fornicationem desiderat, quamvis eam non exequatur, vel potius à peccato propter talem ignorantiam excusetur.

§ 69 Igitur 1. sententia tenet, talem hominem à peccato excusari, & nullatenus ea desideria, quæ executioni non mandantur, peccata esse. Hanc sententiam tenet Bonacina loco citato eam nulla probans ratione, sed tantum inferens illam ex alia doctrina communi, propterea quæ existimans, omnes Doctores, qui stant pro doctrina communi, hanc suam illationem tenere; sed male, cum eam expresse non doceant, excepto Sanchez, & ex doctrina communi, quam docent, nequaquam inferatur, eandem tamen tenent

Sanchez, & Granados numeri precedenti citati.

§ 70 Secunda sententia tenet, dictum ignorantem nullatenus à peccato excusari, & consequenter omnia illius rustici desideria, adhuc executioni non mandata, peccata mortalia esse. Hanc sententiam tenent Recentiores aliqui supressis nominibus à Sanchez, & Granados citati; eamque defendit citatus Franciscus de Lugo num. 6. & Oviedus satis clare; quamvis enim ipse non de ignorantia loquatur, sed de iudicio, quo positivè iudicetur, actum internum malum non esse; tamen sic loquitur, quia iudicat, quòd, si de ignorantia sit loquendum, est res omnino comperta, & de qua non liceat dubitare. Eandem autem sententiam probabilem iudicant Sanchez, & Granados.

§ 71 Huius equidem quæstionis casum multis abhinc annis, repente, occasione id poscente, resolui, eam quamvis apud nullum vidissem, nec unquam de eo cogitassim, resolutionem juxta secundam sententiam nuper relata cum confidentia tribuens; quæ tamen confidentia adeò in me crevit in dies, ut meam reso-

solum
rim,
nados
quam
quod
re fac
mode
tantu
tem
trum
asser
contr
litate

§ 7
pro
tur
lis n
quã
sed
mali
verre
terio
non
simil
ter à
form
rand
cogi
nis.
tam
num
tent
tent
cibi

solutionem evidentem judicaverim, antequam Sanchez, & Granados vidissem, quia tamen, postquam eos vidi, nihil invenio, quod me in meo assensu trepidare faciat, eandem resolutionem modo pro conclusione statuo, tantum non audens eam evidentem vocare, ne tantorum patrum sententiam improbabilem asseram. Quidquid ergo sit de contrariæ sententiæ probabilitate.

572 Secunda sententia, quæ pro conclusione statui, probatur 1. inadvertentia inculpabilis non minus excusat à culpa, quàm inculpabilis ignorantia; sed inculpabilis inadvertentia malitiæ actus interioris, cum advertentia ad malitiam actus exterioris, qui est illius obiectum, non excusat à culpa: ergo nec similis ignorantia, & consequenter à culpa non excusabitur, qui fornicationem desiderat ignorando desiderij malitiam, cum cognitione malitiæ fornicationis. Maiorem supponit, ut certam M. Moya *disp. 8. quest. 2. num. 8.* Vbi ex communi sententia ait, oblivionem, inadvertentiam, & ignorantiam in incivilem æquiparari non solum

Gg

in ordine ad excusandum à culpa, sed etiam in ordine ad excusandum à pœna. Minor, in qua sola est difficultas, probatur: si inadvertentia ad malitiam actus interioris sufficeret ad excusationem culpæ, de facto à malitia excusarentur desideria fornicandi aliquoties in viris doctis, & frequenter in indoctis; sed de facto raro, vel nunquam excusantur talia desideria: ergo, quia non sufficit illa excusare inadvertentia dicta. Maior probatur; quia aliquoties, etiam homines docti, & indocti frequenter, ne semper dicam, consentiunt in fornicationem, nihil circa suum actum internum cognoscendo, & consequenter non advertendo ad ipsius malitiam, sed solum ad malitiam ipsius fornicationis: ergo si dicta inadvertentia excusaret multoties fornicandi desideria à malitia excusari deberent.

573 Confirmatur ratio ista: quia si quis perrexerit in domū concubinæ ad fornicandum, & ibi eam non invenerit, hoc ipso sine ullo scrupulo jurare poterit, se mortaliter peccasse; sed non poterit multoties sine scrupulo jurare se advertisse ad mali-

liti-

litiam actus interni, quia facile in similibus eventibus continget, quod tota hominis cogitatio occupetur in cogitatione delectationis, & etiam turpitudinis ipsius fornicationis: ergo ad hoc, ut homo peccet consentiendo in fornicationem, necessaria non est advertentia ad malitiam actus interioris. Patet consequentia; quia si necessaria esset ista advertentia ad peccatum, tunc non posset sine scrupulo jurari adfuisse peccatum, quando sine scrupulo jurari non posset adfuisse advertentiam.

574. Secundò probatur contra sententia; quia si rusticus, qui ignorat malitiam actus interni, quo desiderat fornicationem, cognoscendo fornicationis malitiam non peccaret, cum fornicationem desiderat, sequeretur; quod nec peccaret etiam ipsam fornicationem exercendo; sed hoc est absurdum: ergo etiam, quod desiderium in tali casu à malitia excusetur. Maior, seu sequela probatur; quia quando talis rusticus fornicationem comitteret de facto, nec peccaret actu voluntatis, quo illam volebat, nec actu ipso exteriori: ergo nullo modo peccaret.

Consequentia est bona: prima antecedentis pars supponitur ex sententia contraria; secunda verò antecedentis pars probatur; quia actus exterior nullam potest habere malitiam formalem non derivatam ab interno: ergo eo ipso, quod internus nullam habeat malitiam, nullam habere poterit externus.

575. Dices fortasse factum externum per se loquendo nullam habere malitiam non derivatam ab interno; per accidens tamen ratione ignorantiae circa malitiam interni, & cognitionis circa malitiam externi, posse habere malitiam ab interno non derivatam. Sed contra est primò, quia qui hoc dicat, explicare tenetur, quo modo actus externus habere possit malitiam ab interno non derivatam. Secundò eam solutionem sustineri non posse sic probo: quâcumque suppositâ ignorantia, nequit actus externus esse malus, si actus internus malus non sit: ergo falsa est solutionis doctrina. Probo antecedens: actus sine libertate secutus ad actum non malum, malus esse non potest; sed actus exterior sine libertate sequitur ad actum efficacem in-

interiorem: ergo, quando actus interior malus non est, exterior malus esse non potest. Minor continet doctrinam communem; actus enim exterior non habet novam libertatem, sed solum dicitur liber, quatenus sequitur ad actum interiorem liberum: quam doctrinam optime tradit Granados 1. 2. *controversia* 2. tract. 14. disp. 1. num. 1. & disp. 6. sect. 3. num. 9. & 10. Maior autem non est minus communis, & certa; quia dum actus sine libertate sequitur, in eius sequela non potest esse moralitas, & solum potest moralitatem habere, quatenus actus, ex quo sequitur est liber, unde non aliam moralitatem habet, quam ipsam moralitatem actus, ad quem sequitur: ergo si ille malus non sit, actus secutus malus esse non potest: stat ergo firmum, quod actus non libere secutus ad actum non malum, malus esse non possit.

576 Nec iterum recursus ad ignorantiam valet, quia nulla ignorantia efficere potest, quod actus aliquis elicitus sine libertate aliquam malitiam habeat: ergo dum interior actus non est malus, & exterior elicitur sine

nova libertate, nulla ignorantia efficere potest, quod exterior aliquam contrahat malitiam in interiori omnino non reperiatur. Antecedens constat apud omnes; unde à peccato excusatur rusticus, dum in somniis pollutionem patitur abique eo, quod ullam causam libere dederit, quantumvis iudicet eam pollutionem esse peccatum mortale. Similiter si ob carcerem, aut infirmitatem ab audienda missa impediatur, peccare non poterit quantumcumque ex sua rudi ignorantia se peccasse existimet. Similes alij casus passim ad Confessores perveniunt, in quibus poenitentes non excusarentur, si juxta oppositam doctrinam excusari deberent desideria rustici: debent ergo rustici in prædictis casibus à peccato excusari, & quantumvis à Confessario non excusentur, excusati apud Deum erunt, quin sua, nec confessarii ignorantia eos reos culpæ possit efficere; excusandus tamen non est rusticus in nostræ quæstionis casu, ne inde sequatur, quod etiam excusari deberet, dum ipsam fornicationem externam committit.

577 Tertiò probatur senten-

tentia nostra ratione à priori. Rusticus, dum in casu sæpius posito fornicationem desiderat, habet cognitionem sufficientem ad peccatum: ergo peccat, sine ulla excusatione. Consequentia patet; quia si excusari deberet, maximè ex cognitionis defectu; antecedens vero probatur: ad peccatum non est necessaria cognitio malitiæ actûs voluntatis; sed sufficit cognitio malitiæ obiecti talis actus; sed in casu nostro rusticus habet cognitionem malitiæ obiecti sui desiderij, & solum caret cognitione malitiæ ipsius desiderij: ergo habet sufficientem cognitionem ad peccatum. Tota huius syllogismi difficultas in maiori consistit; sed ipsa certè apud me est Theologicum principium; omnes enim Theologi, dum cognitionem ad malitiam requirunt, expressè loquuntur de cognitione malitiæ obiecti, quin ulterius cognitionem malitiæ actûs requirant, juxta quam doctrinam sæpè loquitur ipse Granados tractatu de actibus humanis, & tandem eam in præsentia non audet negare; in responsione enim ad 2. confirmationem ait, quòd licet illa expresa refle-

xio (quâ scilicet cognoscatur malitia actus) non sit necessaria; requiritur tamen, quòd homo non sibi prudenter persuadeat oppositum. Ex hac tamen doctrina non sequitur, quòd ignorantia malitiæ actûs non excuset, sed solum iudicium de eo, quòd non sit malus, hoc equidem evidenter videtur sequi ex dicta solutione: & forsan propter hoc existimavit Oviedus, quòd Granados loquitur solum de tali iudicio, & non de ignorantia, quamvis vera de ignorantia loquatur, & solum ab illa fugiat, dum non potest aliter se defendere. Ex quibus infero maiorem positam adeò claram esse, ut quamvis, eâ concessâ, argumentum solvi non possit, eam tamen Granados non audeat negare.

578 Quamvis autem nobis intersit parum, an iudicium illud, quo quis iudicat, actum internum non esse malum, à peccato excuset; quia nos loquimur de pura ignorantia, qua præcisè illius malitiam invincibiliter ignorat; quia tamen verius videtur, quòd nec iudicium excuset, sic arguor contra solutionem Granados. Per te ignorantia malitiæ actus interni cum cog-

gni-

gniti
suffici
neque
vum
(ut t
dente
malu
quia i
nus c
pecca
non c
const
quis
catio
mode
si pos
non c
quib
katio
sive i
cetun
no i
test r
est,
mali
judic
lus,
ad p
cog
lùm
prob
libe
nad

gnitione malitiæ obiecti non sufficit excusare à peccato: ergo neque sufficiet excusare positivum iudicium, quo iudicet, aut (ut tuis terminis loquar) prudenter sibi persuadeat, non esse malum. Probo consequentiam; quia ignorantia malitiæ non minus est potens ad excusandum peccatum, quàm iudicium de non existentia malitiæ. Quod constat innumeris exemplis; si quis enim invincibiliter fornicationem malam esse, ^{ignorat} eodem modo à peccato excusaretur, ac si positivè iudicaret, quòd mala non esset: & similiter est de alijs quibuscumque rebus prohibitis. Ratio autem à priori est, quia sive ignoretur malitia, sive iudicetur non adesse, illa est omnino involuntaria; unde non potest moralis esse: fatendum ergo est, quòd non solum ignorantia malitiæ actus interni, sed nec iudicium de eo, quòd non sit malus, à peccato excusat, eò quòd ad peccatum necessaria non est cognitio malitiæ actus, sed solum obiecti illius, quæ est nostræ probationis maior.

579 Sed quia forsàn aliqui liberalius negabunt, quam Grados, quamvis ipse maiorem

negare non audeat, non est sine probatione relinquenda, probatur ergo: ad peccatum eius tantum cognitio est necessaria, cuius volitio est ad illud necessaria, sed ad peccatum non est necessaria volitio actus ipsius voluntatis, quo quis fornicationem desiderat: ergo nec est necessaria talis actus cognitio, & consequenter nec malitiæ illius. Maior est omnino clara; minor verò probatur 1. quia quamvis, ut exterior actus sit liber, sit necessarium, quòd sit volitus, ut interior liber sit, necessarium non est, quòd sit volitus: ergo similiter, quamvis, ut exterior actus sit peccatum, necessarium sit, quòd sit volitus, ut interior peccatum sit, non erit necessarium, quòd sit volitus. Secundò probatur minor, quia aliàs peccatum non esset volitio obiecti mali, adhuc nulla interveniente ignorantia, nisi daretur volitio reflexa illius volitionis, quod est satis absurdum. Nec valebit dicere ipsam reflectere posse supra se, quia id concedunt pauci, & ad summum est probabile, cum tamen certum omnino sit, quòd volitio illa obiecti mali, nulla

interveniente ignorantia, sit peccatum.

§ 80 Sed respondebis ad hanc 3. probationem ex doctrina Sanchez, & Granados, sufficere ad peccatum cognitionem malitiæ obiecti, si judicetur malum, ut cadit sub illam volitionē, quod non contingit in nostræ quæstionis casu. Sed falso supponunt isti Doctores, obiectum in casu quæstionis non cognosci, ut malum, ut cadit sub illam volitionem; nam fornicatio juxta ipsos, ut in re exercita cognoscitur ut mala; sed sic cadit sub rustici volitionem; supponimus enim, quod desiderat efficaciter illam exequi: ergo cognoscitur, ut mala, prout cadit sub illam volitionem.

§ 81 Confirmatur tertia nostræ sententiæ probatio, quia voluntas committendi fornicationem cum cognitione malitiæ illius, & ignorantia malitiæ talis volitionis repugnat actuali amorī Dei: ergo est peccaminosa. Negant antecedens adversarij dicentes, quod illa voluntas per ignorantiam excusata non repugnat amorī Dei. Sed consideranti facile apparebit falsa doctrina; quia in matre diligente

intensissime filium, eiusque salutem, non compatitur, quod illi desideret efficaciter infirmitatem, quantumvis cognoscat suum desiderium non opponi saluti filij, si sciat tamen, infirmitatem, quam desiderat, illi opponi. Hoc amplius non declaro, nec similia alia perpendo, quia ipsa consideranti satis plana fient.

§ 82 Fundamentum autem contrariæ sententiæ unicum est, illud proponam, ne forte aliquid roboris amittat, verbis adversariorum: sic ergo arguit Granados loco citato num. 13. Nullus homo potest peccare, quando prudenter sibi persuadet non esse peccatum id, quod facit; sed qui invincibiliter ignoraret malitiam internæ voluntatis, prudenter sibi pertuaderet, non esse peccatum, illam elicere, quantumvis obiectum, quod respicit, esset malum: ergo non peccaret. Maior patet ex controversia de actibus humanis. Minor non minus perspicua est; nam ignorantia invincibilis est illa, quæ ita occultat malitiam obiecti, ut sibi homo prudenter persuadeat obiectum non esse malum. Huc usque Granados. Sed certe dum

eiusque sa-
itur, quod
ter infirmi-
cognoscat
on opponi
amen, infir-
derat, illi
us non de-
perpendo,
i satis plana

um autem
unicum est,
orte aliquid
bis adversa-
guit Grana-
3. Nullus
re, quando
det non esse
acit; sed qui
aret maliti-
tis, pruden-
on esse pec-
quantum
reſpicit, ef-
a peccaret.
roversia de
Minor non
nam igno-
t illa, quæ
m obiecti,
ter persua-
ſſe malum.
Sed certe
dum

dum minorem declarat, deficit
i. quia ad persuasionem illam,
non sufficit ignorantia, ut dicit,
sed requiritur iudicium de eo,
quod non sit malitia. Deinde in
ipsa declaratione nostram do-
ctrinam tradit, & suam destruit;
ut enim homo possit persuaderi,
quod non peccat, requirit occul-
tationem malitiæ, non cuius-
cunque, sed obiecti: cum ergo
in casu quæstionis non occulte-
tur malitia obiecti, sed actus,
non dabitur malitiæ excusatio.
Sed quidquid de hoc sit, consta-
bit ad argumentum, illud sol-
vendo, prout proponitur à San-
chez.

583 Igitur Sanchez arguit
hiscè verbis; quia cum consci-
entia sit proxima bonitatis, &
malitiæ humanorum actuum re-
gula, nemo peccare potest,
quamdiu conscientia prudenter
dictat, id, quod agit, non esse pec-
catum, quod in ignorante in-
vincibiliter contingit; pruden-
ter enim sibi persuadet, actum
illum internum culpâ vacare.
Hucusque Sanchez; qui etiam vi-
detur peccare transferendo ad
ignorantiam malitiæ, quod est
proprium iudicii de illius non
existentia. Sed quidquid de hoc

fit, tota argumenti utroque mo-
do propositi difficultas reduci-
tur ad hanc propositionem: ne-
mo peccat, cum conscientia di-
ctat, id, quod agit, non esse pec-
catum: hanc ergo distinguo: si
sermo sit de actione, externa cō-
cedo; si de interna subdistinguo;
si conscientia dictet id, quod
agit; & etiam, quod vult agere,
sive facere, non esse peccatum
concedo; si dictet id, quod agit
non esse peccatum, & simul di-
ctet, id, quod vult facere, esse
peccatum, nego propositionem
illam; cumque hoc modo con-
tingat in casu nostræ quæstionis,
in eo non dabitur à peccato ex-
cusatio. Quod propositio illa in-
telligi debeat in sensu à me de-
clarato constat ex omnibus no-
stræ sententiæ probationibus,
quas abundantius dedi, quàm
rei certitudo postulabat, quia
præter adversarios, enumeratos
sunt alij Recentiores doctissimi,
qui mihi vœcetenus vehemen-
tissimè contradixere. Sed con-
gratulari mihi possum, quod
alijs non minus doctis, & in-
geniosis, meam sententi-
am persuaserim.

* * *

Qua-

QVÆSTIO XXI.

An actus, cujus obiectum apprehenditur præcisè, ut malum, sit peccatum mortale.

584. **D**Vpliciter potest quis malum in communi apprehendere, scilicet, vel illud præscindendò à diversis malitiæ speciebus, vel illud præscindendò à malitia gravi & levi. Circa 1. præcisionem non est levis difficultas ad quam speciem illud peccatum pertineat; spectat tamen ad tractatus Theologicos in 1. 2. Circa 2. verò præcisionem, sive reperiatur simul cum 1. sive sine illa, præsens quæstio procedit. Et inprimis certum est, quod si postquam quis cognovit obiectum habere malitiam in communi, postea dubitet, aut scrupulizet, an ea malitia sit gravis, vel levis, peccet mortaliter, si actum committat, quin prius dubiam, vel scrupulosam deponat conscientiam, quia se exponit periculo peccandi mortaliter. Quæstio ergo solum procedit, quando ita cognovit malitiam in communi, ut de malitia gravi, aut levi nullo modo dubitaverit, nec eius ullam fecerit apprehensionem.

585. Prima ergo sententia asserit talem actum esse peccatum mortale. Sic sentit Vazquez 1. 2. disp. 59. cap. 3. num. 10. & alij apud Dianam 3. part. tract. 4. de Sacramentis, resolutione 162. Secunda sententia tenet, talem actum peccatum mortale non esse, sed solum veniale. Sic Navarrus in manuali, præludio 9. num. 9. Valencia 1. 2. disp. 2. quæst. 14. p. 4. Lopez 1. part. instruct. cap. 3. Salas 1. 2. tract. 8. disp. 1. num. 33. Diana citata solutione, Oviedus tractatu de bonitate, & malitia controvers. 1. punct. 3. ac tandem noster Ludovicus à Concept. tract. de pœnitentia casu 1. Ista autem sententia limitari solet, ita, ut solum sit vera, quando dicto modo judicatur de malitia actus, sive obiecti, & alias ipsum obiectum non est graviter malum, secundum se; si enim sit secundum se graviter malum, jam actus, adhuc non obstante tali iudicio, erit peccatum mortale: sic limitat hanc sententiam Navarrus, & cum eadem limitatione videntur eam tenere reliqui citati, præter Oviedum, & nostrum Ludovicum, quatenus omnes eam sententiam ex Navarro desumunt, quamvis aliqui co-

eorum ab ea limitatione videantur recedere.

586 Nostra conclusio sit, cum, qui cum cognitione mali in communi, hoc est, præscindenti à gravi, & levi, ita ut de malitia gravi, aut levi, ne apprehensionem quidem habeat, aliquid operatur, mortaliter non peccaret, sed solum venialiter, quamvis obiectum secundum se spectatum, & grave, contineat malitiam. Cum tota ista latitudine tenent nostram conclusionem Oviedus, & noster Ludovicus, in eamque videtur consensire. Valentia, Salas, & Diana. Probat, autem; quia non potest aliquis peccare, nisi voluntas aliquomodo malum amplectatur, ergo nec graviter peccare, quin aliquomodo malum grave amplectatur; sed non potest grave malum amplecti voluntas ullo modo, quando intellectus nullo modo gravem malitiam proponit, ergo peccare graviter non potest, quando intellectus nullo modo cognoscit malitiam gravem, sed solum malum, sive malitiam præcisè. Nec aliquid referre potest, quod obiectum de facto sit graviter malum, & quod ipsum obiectum

Hh

determinatè cognoscatur; quia ipsum obiectum quamvis determinatè cognoscatur, non potest gravitatem malitiæ refundere in actum, nisi media ipsius malitiæ cognitione; ergo dum non cognoscitur malitiæ gravitas ullo modo, nullo etiam modo gravis malitia refunditur, quamvis res ipsa, seu obiectum materialiter sumptum cognoscatur.

587 Sed, obijcies 1. ex P. Vazquez. Qui operatur id, quod cognoscit esse malum, eo ipso, quod sine ulteriori examine illud facit, se exponit periculo committendi peccatum grave: ergo eo ipso graviter peccat. Respondeo, negando antecedens; quia qui tale opus facit verum est, quod, si tale opus sit graviter malum, efficiet actum, qui esset peccatum mortale, si adfuisset sufficiens advertentia; non tamen, qui tale sit de facto, quia ex defectu advertentiæ tale non est. Fateor tamen, quod, si cognovisset, quod se exponeret periculo efficiendi opus graviter malum, quod peccaret graviter in nostro autem casu nullatenus id advertit, quia tale periculum cognosci non potest sine cognitione saltem apprehensiva malitiæ

litæ

litia gravis, quam cognitionem supponimus non dari. Vnde etiam colliges, quod prædictus non peccat, etiam ex eo, quod tenebatur inquirere de malitia gravitate, & eam inquisitionem omisit: nam ut in actu 2. teneatur ad eam inquisitionem faciendam, debet in eo præsupponi aliqua de ea malitia gravi dubitatio, scrupulus, aut saltem apprehensiva cognitio illius; cumque eam supponamus non dari, iam omittit inquisitionem omnino inculpabiliter, ut potè sine libertate.

§ 88. Secundò obijcies sequi ex nostra sententia, rusticos frequenter excusari à peccato mortali, quia frequenter satis contingit, quod committant peccata sine eò, quod cognoscant rationem mortalis, aut venialis. Respondéo tamen negando sequelam, quia quamvis frequenter contingat, rusticos peccatum mortale, & veniale non discernere sub his terminis, bene tamen sub alijs, scilicet, sub ratione magni peccati, aut parvi peccati, quod sufficit, ut mortaliter peccent. Quod verò aliquando nec sub ista ratione ea discernant, contingere potest, sed non fre-

quenter, & tunc est casus questionis nostræ, in quo absurdum non est, quod à mortali excusentur, sed potius intentum Doctorum nostræ sententiæ; & nota etiam, casum questionis contingere posse doctis hominibus, quia isti etiam sunt inadvertentiæ capaces, & imperfectæ advertentiæ: unde etiam in illis contingit, quod peccata secundum se mortalia, de facto venialia sint ratione semiplenæ deliberationis.

§ 89. Tertiò obijcies ex nostra doctrina sequi, quod in questionis casu nec veniale peccatum committatur, quod est absurdum. Sequela probatur, quia in questionis casu, sicut cognitio malitiæ præscindit à malitia mortali, præscindit à malitia veniali: ergo si præscindere à malitia mortali sufficiat, ut mortale non sit, præscindere à veniali sufficiet, ut non sit veniale. Respondéo tamen negando sequelam, ad cuius probationem nego antecedens; si ly sicut denotet omnimodam paritatem; ratio est quia à malitia mortali omnino præscinditur; à malitia verò veniali præscinditur inadæquate, non verò adæquate; duo enim

QUESTIO XXII.
De circumstantia Quando.

importat peccatum veniale, videlicet, & positivum aut quasi positivum malitiæ parvæ, & negationem maioris malitiæ: præscinditur ergo ab illo secundum negationem istam, non verò secundum illud positivum parvæ malitiæ. Ratio. quia eo ipso, quod aliquid cognoscatur ut malum, non potest non esse malum leve, aut grave; cumq; grave malum in se includat leve secundum positivum malitiæ parvæ, necessariò ad malum salvandum requiritur malum leve secundum positivam suam malitiam, quamvis non secundum negationem maioris; unde ab ea negatione præscindi potest, non tamen à levi malitia, secundum quod dicit, ea negatione seclusa. Sed dices: ergo tale peccatū non habebit negationem maioris gravitatis, quod necessarium erat, ut esset veniale. Respondedo negando consequentiam; quia, ut maiorem gravitatem nō habeat, sufficit, quod maiorem gravitatem non cognoscat, & necessarium non est, quod eius cognoscat carentiam, cum obiectum nullam gravitatem possit refundere absque illius cognitione.

590 **C**irca istam circumstantiam dicendum est 1. cum communi sententia contra non paucos Doctores apud Lugum *disp. 16. sect. 12. num. 515.* non in quolibet peccato in die festo commisso hanc circumstantiam debere explicari. Ratio est, quia, *ut supra quest. 16.* de loco sacro agentes perpendimus, non quodlibet mortale gravem continet irreverentiam contra diem sacrum. Quod confirmatur; quia communiter sic practicatur, neque enim poenitentes istam circumstantiam confitentur, nec de illa confessarij solent interrogare. Quapropter tantummodo contra diem festū peccabit graviter, qui omittit Missam, aut efficit opus servile notabile; quia huiusmodi peccata opponuntur præcepto de colendis festis diebus. Peccaret tamen præterea graviter, qui comedias, aut ridicula spectacula faceret diebus veneris, aut Iovis Sancti. quia id graviter opponitur mysterijs, quæ representat Ecclesia in illis diebus; non ta-

men

men peccaret contra reverentiam illis diebus debitam, alia mortalia occulte committendo, ut tenet Lugo, quem refert & sequitur Tamburinus *lib. 2. meth. cap. 7. num. 4.*

§ 91. Similiter non habet specialem malitiā gravem, peccatum mortale commissum in die communionis; nisi forte immediate post communionem; quis pergeret ad peccandum; hoc enim proculdubio videtur gravem irreverentiam continere. Præterea, ut benè notat Tamburinus *num. 42.* si Sacerdos portans Sacram Eucharistiam copulam carnalem haberet, grave sacrilegium committeret; nō tamen, si eam portans furtum, aut detractionem, simileve peccatum committeret.

§ 92. Sed obiicies 1. opus servile specialiter prohibetur in die festo: sed nullum opus vilius, & servilius est, quàm peccatum: ergo istud specialiter prohibetur. Respondeo prohiberi in die festo opus servile; non quod homo efficitur servus Diaboli, sed servile, quod est proprium servorum, & ab hominibus plebeijs exerceri solet; peccatum autem est servile in 1. sensu, non in 2.

§ 93. Obiicies 2. Ecclesia in die festo intendit; & præcipit cultum Dei; sed hinc adversatur quodlibet mortale: ergo quodlibet est specialiter in die festo prohibitum. Respondeo tamen Ecclesiam non præcipere quodlibet Dei cultum in die festo, sed eum, qui consistit in auditione Missæ, & vacatione ab opere servili; circa intentionem verò fateor, quod etiam Ecclesia intendit, quod alijs modis cultus Deo exhibeatur, sed non peccat graviter; qui contra istum finem facit; quia finis præcepti non cadit sub præcepto, sed solum res præcepta: sic qui unicam faceret comestionem se in illa nimis ingurgitando, non peccaret contra jeiunii præceptum, quamvis faceret contra finem illius, qui est carnis maceratio.

§ 94. Secundò dicendū, quod quando quis omittit rem, ad quam est pluribus titulis obligatus, non tenetur eam circumstantiam declarare, si obligationes, vel tituli sint eiusdem rationis; tenetur tamen, si diversæ rationis sint. Ratio est, quia in 1. casu non apparet ulla diversitas specifica; datur tamen in 2. Ex huius conclusionis doctrina plu-

plurium casuum inferes resolutiones. Primò inferes, cum, qui omittit sacrum in die Dominica, in qua simul celebratur festum alicuius Sancti, non teneri istam circumstantiam declarare; **et** enim duplex adfit præceptum, est tamen eiusdem rationis, quia utrumque tendit ad religionis honestatem. Idem similiter dicendum est in casu, quo quis frangat jeiunium quatuor temporum, in quo simul incidat vigilia alicuius Sancti. **Et** si dicas unparem in hoc casu reperiri rationem; quia præceptum temporum intendit temperantiam, vigiliæ verò, cultum illius Sancti. Respondeo etiam vigiliæ præceptum intendere temperantiam immediatè; eam tamen temperantiam ulterius ordinat in honorem Sancti; jeiunium autem solum constituitur in ea virtute, quam immediatè intendit præceptum.

95. Secundò colliges, cum, qui frangit votum sæpè renovatum, non teneri hanc circumstantiam confiteri. Ratio est, quia non additur obligatio nova per voti repetitionem, sed confirmatur antiqua; quod adeò verum est, ut quamvis renovans

votum, intendat novam sibi obligationem imponere, probabilius sit, quòd id non consequatur; quia unica materia sub unica ratione, & virtute, non est capax nisi unius obligationis.

96. Tertiò inferes, cum, qui violat jeiunium ex præcepto Ecclesiæ, & simul ex voto obligans, teneri istam circumstantiam confiteri. Ratio est, quia vinculum voti est omnino diversæ rationis à præcepto, illudque frangere continet malitiam contra religionem. Inquires autem 1. An, qui frangit jeiunium ab Ecclesiæ, & simul à regula præceptum, duplicis malitiæ peccatum committat, & eam debeat malitiam explicare. Respondeo probabilius esse, quod teneatur; quia diversæ rationis est utrumque; præceptum; quamvis enim, si regula accipiatur, ut quædam lex præcisè, eius præceptum sit eiusdem rationis cum præcepto Ecclesiæ; quia tamen ea lex obligat probabilius ratione voti, diversæ rationis est, ideoque eius transgressio est contra religionem.

97. Secundò inquires, An, qui præceptum superioris transgreditur, peccet dupliciter, cō-

tra

tra votum scilicet, & contra obedientiam. Respondeo probabilius esse, quòd dupliciter peccet; quia Prælatus ratione prælaturæ potest sub obedientia ligare, & ratione voti manet subditus ligatus; probabile tamen est, quòd solum peccet contra votum. Ratio est; quia aliqui probabiliter judicant, totam superioritatem, & jurisdictionem, quæ habet Prælatus Regularis, ei convenire ratione voti, & ad summum, si ei conveniat aliqua alia, ea est ad præcipienda solùm similia his, quæ Episcopus potest præcipere suis subditis. Deinde id ipsum est probabile; quia quantumvis Prælatus habeat potestatem ligandi, non solum ratione voti, sed etiam ratione obedientiæ, ut verus Prælatus, tamen probabile est, quòd communiter non intendat ligamen obedientiæ, sed solum voti.

598 Notandum tamen hîc est, versari notabilem differentiam inter transgressionem obedientiæ, & voti; nam in illa tenetur transgressor declarare materiam transgressionis; an scilicet sit jeiunium, auditio missæ, aut quodvis aliud; in voto verò

non tenetur declarare materiã, sed sufficiet dicere, violavi votum in materia gravi. Ratio, quia votũ, rem quam promittit, vovens, constituit in virtute religionis, & non in alia; præceptum verò constituit rem præceptam in illa virtute, circa cuius materiam versatur; ideoque qui violat jeiunium præceptum, peccat contra temperantiam, quia præceptum jeiunii, cum sit in materia temperantiæ, facit, ut illud, pertineat ad temperantiæ virtutem; qui verò jeiunium, quod vovit, frangit, non violat temperantiam, sed religionem; quia votum non facit, ut res ipsa sit in virtute, ad cuius materiam spectat, sed in quacumq; materia sit, facit, ut pertineat ad virtutem religionis. Etsi quæras iterum huius disparitatis rationem, ea esse poterit, quòd vovens solum intendit cultum Dei per rem, quam promittit; præcipiens verò, cum sit persona communis, intendit subditos in omni virtute crescere, ideoque eius præcepta intendunt materiam virtutis, in qua versantur.

599 Huic doctrinæ non parum refragatur Arriaga in præsenti disp. 32. num. 23. & tom. 9. disp.

disp. 4. magis consti- in vir- versat- consti- tiæ: debet- ceptu- mater- aude- quon- incor- praxi- ipse- speci- tis m- ria o- beat- semp- tam- inob- rant- nus, ren- aude- cific- mat- dat- cen- stitu- rute- teri-

diff. 47. sect. ult. existimans non magis præceptum, quam votum constituere posse rem præceptā in virtute, circa cuius materiam versatur: unde solum asserit, eā constituere in materia obedientiæ: inde tamen consequenter debebat asserere, quod, qui præceptum frangit, non teneretur materiam explicare; non tamen audet, sed potius vult inconsequenter procedere, quam hoc inconueniens contra communē praxim deglutire; quamvis enim ipse dicat, inobedientias ipsas specie differre ratione diversitatis materiæ. Sed certè si materia omnino materialiter se habeat, credi non debet, quod semper diversitas materiæ tantam diversitatem refundat in inobedientiam, ut specie differant ipsæ inobedientiæ, non minus, quam si de formali se haberent materiæ ipsæ: unde cum nō audeat negare diversitatem specificam inter peccata, quando materia ad diversas virtutes spectat, ut id rectè intelligatur, dicendum est, eas materias constitui per præceptum intra virtutes illas speciales, quarum materia sunt.

600 Quartò inferes: proba-

bile esse, quamvis oppositum teneat absolutè P. Corella cap. 3. in 3. præcept. num. 22. cum, qui frangit ieiunium comedendo carnes unum peccatum committere, & non teneri istam circumstantiam confiteri. Ratio est, quia etsi detur duplex præceptum, utrumque tamen ad eandem virtutem temperantiæ pertinet, ob similemque rationem committit unum peccatum, qui carnes simul, & ova comedit; non tamen negamus, quod carniū comestio in utroque casu sit circumstantia valde notabiliter aggravans; id enim iuxta nostram sententiam non sufficit, ut ea debeat circumstantia confiteri.

601 Quintò inferes: probabile etiam esse, eum, qui celebrat cum excommunicatione, & in mortali, ac non ieiunus, unū tantum committere peccatum; ratio est, quia, quamvis faciat contra tres obligationes; omnes tamen respiciunt eandem virtutem religionis, ac reverentiæ Sacramento debiti. Inquires tamen, an saltem in eo casu triplex committat peccatum, quia scilicet, conficit, ministrat, & suscipit Sacramentum indigne.

Re.

Respondetur non committere nisi unicum; quia etsi reperiantur tres diversi actus, unum moraliter componunt actum, eò, quòd sint subordinati. Similiter etiã est probabile, quòd qui habet ordinem sacrum, & beneficium, unum peccatum committat recitationem omit- tendo, eò, quòd unam violet o- rationis, sive religionis virtu- tem.

602 Hic tandem inquires, an effectus peccati debeat in cõ- fessione declarari. Respondeo negative cum comunioni sen- tentia. Ratio est, quia effectus peccati non est in se peccatum, sed in sua causa: unde sufficit eius causam confiteri: unde, qui alteri venenum propinavit, de quo mortuus est, sufficit, si di- cat se alteri venenum propinas- se, quin sit necessarium dicere, an mortuus sit, nisi per accidens ratione excommunicationis, alte- riusvè censuræ, quæ, ut incur- ratur, effectum sequi requirit. Similiter, qui peccaminosè cau- sam dedit pollutioni in somnijs secutæ, sufficit dicere, se causam pollutioni dedisse, quin necessa- rium sit dicere, an de facto fue-

rit secuta, vel non. V. Tambur lib. 2. method. cap. 6. § 2

603 Sed dices, effectus pec- cati, quamvis non sit in se liber, est tamen liber libertate suæ cau- sæ: ergo est in se peccatum, de- betque consequenter confiteri. Probatur consequentia, quia actus externus est peccatum in se, & tamen solum, est liber li- bertate actus interni: ergo, quã- vis effectus peccati solum sit li- ber libertate suæ causæ, erit si- militer in se peccatum, & non solum in causa. Respondeo ta- men negando consequentiam; ad cuius probationem etiam ne- go consequentiam; est enim di- verso modo liber effectus, ac externus actus; hic enim ita est liber libertate interioris, ut cū sit communiter loquendo, libe- re absolute fiat, quamvis aliena libertate; effectus vero solum est liber libertate causæ, dum causa ipsa liberè ponitur; dum verò ipse ponitur effectus, nullam obtinet libertatem in se, adhuc denominativè, sed solum in cau- sa; unde sola causa est peccatum: unde etiam actus externus, si aliquando in actu 2. liberè non fiat libertate actus interni, ipsum de facto extrinsecè afficiente,

pec-

pec-
solu-
liber-
Vide
sect.
i. qu-
tent-
prob-
plic-
effec-
ctio-
coni-
cred-
ben-
acti-
lice-
stin-

2

604

iter-
tegi-
qua-
cog-
riu-
gra-
con-
cer-
ner-

peccatum non erit in se, sed solum in actu præcedente, qui liberè ad eum terminabatur. Videatur Lugo *disp. 16. de pœnis. sect. 9.* & *Arriaga disput. 34. sect. 1.* qui quamvis oppositam sententiam teneat, nostram iudicat probabilem, & benè num. 5. explicat sententiam nostram de effectu moraliter separato ab actione peccaminosa; nam de coniuncto illud fateri debere credit in omnium sententia. Et benè quidem tunc enim nomine actus externi comprehenditur, licet in rigore ab illo valeat distinguui.

QVÆSTIO XXIII.
Quando sit reiteranda confessio.

604 CVM confessio aliqua reiterari debet, eius reiteratio est procul dubio de integritate novæ confessionis, in qua reiteratur: unde ut omnino cognoscatur quidquid necessarium est, ut confessio sit integra, nunc visuri sumus, quando confessio sit reiteranda. Igitur certum est iterandam confessionem, quæ fuit invalida: unde

iteranda confessio 1. si non adfuit dolor ad valorem Sacramenti poenitentiae necessarius. Secundò, si non adfuit intentio recipiendi Sacramentum. Tertiò, si confessarius non absolvit, aut absolutionem sine intentione protulit, aut iurisdictionem non habebat. Præterea iteranda confessio; quando poenitens actualiter, dum suscipit Sacramentum peccat, vel propositum peccandi habet, sed hoc ad primum casum reducitur, quia in isto casu non stat dolor ad valorem Sacramenti necessarius: similiter ad eundem casum reducitur, quando quis omittit aliquod mortale culpabiliter; si verò inculpabiliter illud omisit, videlicet, per oblivionem, aut quia invincibiliter putabat se posse illius peccati confessionem sine peccato omittere, & ad aliam confessionem differre, tunc inquam non est illa confessio invalida, & consequenter, nec iteranda, sed sufficiet ipsum peccatum omissum confiteri. Similiter ob defectum doloris est invalida, & iteranda confessio facta ex fine mortaliter malo; alijque casus his similes ex dictis in toto hoc tractatu facile resol-

vuntur; quapropter modo veniamus ad alios, in quibus aliqua specialis difficultas potest inveniri.

605 Inquires ergo 1. An sit repetenda confessio facta indocto confessario. Respondetur negativè cum Arriaga *disp.* 35. à *num.* 4. contra P. Franc. Alchacoa *in sum: Catenata lib.* 3. *q.* 33. *cas.* 7. quia nullus est confessarius adeò ignarus, ut non percipiat aliquod peccatum, de quo se accusat poenitens, saltem in communi, & in confuso; hoc autem sufficit ad Sacramenti substantiam, & valorem: unde talis confessio erit valida, & cōsequenter non iteranda.

606 Sed objicies 1. talis cōfessarius, quamvis cognoscat aliquod peccatum; si tamen nō cognoscat eius speciem, nec an sit mortale, vel veniale, non potest rectum iudicium efformare: ergo non potest valere illius absolutio. Respondeo negando consequentiam; quia ex antecedenti solum sequitur, quod confessarius peccet iudicium malè ferendo, non tamen, quod iudicium non sit validum, si adsit bona fides poenitentis; si enim non adsit, sed cognoscat insuffi-

cientiam confessarii, peccat etiam ipse poenitens, & consequenter nullum fit Sacramentum: sicut dum accedit poenitens cum quolibet alio peccato actuali; quod autem si bona fides poenitentis adsit, non fiat nullum Sacramentum, confirmari potest ex eo, quod sæpè contingit, quod confessarius etiam doctus nesciat de aliquo peccato in particulari discernere, an sit mortale, & cuius speciei, & tamen tunc conficitur Sacramentum validum, ita ut illud peccatum directè etiam remittatur, quin sit necessarium, errore detecto, illud iterum confiteri, ut asserit Tamburinus *lib.* 2. *meth.* *cap.* 1. §. 3. *num.* 18. & §. 4. *num.* 26. ergo similiter dicendum est, quando indoctus, non circa unum tantum, sed circa plura eundem errorem, aut ignorantiam habet.

607 Secundò objicies: confessio facta confessario dormienti, aut linguam poenitentis non intelligenti debet iterari: ergo similiter confessio facta valde ignaro confessario. Probatur consequentia; quia continget aliquando, quod non melius cōcipiat peccata ignarus, quam dor-

dor-
cede
lutè.
cata,
dent
erin
quo
quen
dico
mita
ta
qua
tum
vido
præ
per
quo
tuor
scia
mit
per
ne
bet
unc
abf
no
ter
eri
tur
adv
16.
lib
53.

dormitans. Respondetur concedendo antecedens, non absolute, sed quantum ad illa peccata, de quibus constat, aut prudenter dubitatur, quod non fuerint intellecta; non tamen, quo ad alia, & negando consequentiam; & ad probationem dico, contingere posse, ut dormitans ita bene percipiat peccata penitentis quam ignarus, quantum ad jus, non tamen quantum ad factum, quod precipue videtur exigi in confessionis precepto; ignarus enim factum percipit, quia recte percipit, quod penitens furatus sit quatuor argenteos, quamvis nesciat, an hoc sit mortale; dormitans vero hoc factum non percipit; unde peccatum, quod non audit, eodem modo se habet, ac si non fuisset confessum: unde si advertat penitens ante absolutionem aliquod peccatum non auditum, debet illud repetere; si vero post illam, valida erit confessio, & solum tenebitur illud repetere, quando id adverterit. Vide Lugum *disp.* 16. *num.* 607. & 610; Tambur. *lib.* 2. *metb.* *cap.* 10. *num.* 52 & 53. & *Arriag.* *disp.* 35. *num.* 9.

608 Secundo inquires, an

quando excommunicatus aliquis absolutus fuit à peccatis, & non ab excommunicatione, sit confessio iteranda. Respondetur negativè contra non paucos, quos citat, & sequitur Sanctius in *selectis disp.* 32. *num.* 11. Responsio autem est intelligenda quando penitens inculpabiliter procedit, alias enim ex alio capite confessio erit invalida. Probatur autem responsio; quia, Ecclesia, dum removet excommunicationem à Sacramentis, non removet ea irritando, sed solum prohibendo; quod constat; tum quia oppositum, non exprimitur, quod in re odiosa sufficit; tum quia matrimonium non irritatur per excommunicationem, cum facile posset, sicut per alia impedimenta dirimentia: ergo dum penitens bona fide procedit, quod absolvatur à peccatis ante absolutionem ab excommunicatione, non tollit Sacramenti penitentiae valorem: talis ergo absolutio est valida, & consequenter non reiteranda confessio. Vide Tambur. *cit.* *cap.* 10. *num.* 54. & *Arriagam disp.* 35. *sect.* 2.

609 Contra nostram tamen responsionem obijcies 1. textum

in cap. si celebrat de Clerico excommunicato: ubi loquendo de Clerico minori excommunicatione ligato, sic dicitur: *Peccat autem conferendo Sacramenta ecclesiastica, sed ab eo collata virtutis non carent effectu, cum non videatur à collatione, sed à participatione, qua in sola consistit perceptione remotus.* Vbi per particulam remotus, nō solum significatur prohibitio circa receptionem, sed etiam invaliditas, cum prohibitio etiam circa collationem supponatur, dum dicitur peccat autem &c. vel aliter sic potest perpendi allatus textus: juxta illum, ideo collatio Sacramenti facta ab excommunicato minore excommunicatione, non est irrita, quia ab ea non est remotus, sed est remotus à receptione: ergo ea est irrita.

6ro 'Sed inprimis ad hoc argumentum respondere debent adversarij, cum ipsi fateantur, Sacramenti matrimonij receptionem irritam non reddi per excommunicationem, in qua tamen pari ratione argumentum urget. Respondet autem Sanctius, esse disparitatem, quia in matrimonio, & alijs Sacramentis, si ponantur omnia essentialia, non

est, quomodo Ecclesia possit ea irritare; in pœnitentia verò potest facile tollendo jurisdictionem à ministro respectu talis excommunicati. Sed contra est, quia non difficilius potest Ecclesia matrimonium irritare, quia potest irritare consensum contrahentis excommunicati, ut illum irritat, dum adsunt alia impedimenta dirimentia: nulla ergo est disparitas posita.

618 Modo ad argumentum respondeo in dicto textu probari, non esse irritum Sacramentum ab excommunicato excommunicatione minori collatū, quasi à fortiori ex eo, quod ille non sit à tali collatione remotus; inde enim constat, quod adhuc dato, quod remotio irritaret (de quo non curat textus, quia non facit ad intentum) non sit irrita talis collatio, nec careat effectu. Vnde constat etiam ad aliam textus ponderationem; ideo enim collatio non est irrita; quia ab ea excommunicatus non est remotus, si sermo sit de ratione sufficienti, & à fortiori id probanti; non verò si sit sermo de ratione unica; adhuc enim posito, quod esset remotus à tali collatione, posset non esse irri-

to;

to, de quo textus non curat.

612 Propter textum præcedentis argumenti existimat Sanctius cum Vazquez falsam esse communem doctrinam asserentem excōmunicationem minorem differre in hoc à maiori, quòd nullatenus prohibeat administrationem Sacramentorū; existimat enim fundatus in dicto textu, eam esse graviter prohibitam; ex nostra tamen soluti ne rectè intelligitur communis illa differentia: unde ex vi prohibitionis, nec venialiter peccat ille, qui minori excōmunicatione ligatus Sacramenta ministrat. Dixi ex vi prohibitionis: quia ex indecentia, quæ ex ipsa natura rei oritur, tenent non pauci peccare venialiter, quamvis absolute ab ea etiam veniali culpa talem ministrantem liberum esse doceat satis probabiliter Filliucius *tom. 1. tract. 13. cap. 2. num. 23.* & alij apud ipsum. Videatur Amadeus *tract. de censuris prop. 1.*

613 Secundò obijciēs: absolutio collata ab excōmunicato est invalida: ergo etiam absolutio ipsi excōmunicato collata. Respondeo concedendo antecedens, si sit sermo de excōmuni-

cato non tolerato, etsi non adsit communis error, & nego consequentiam. Ratio disparitatis est, quia excōmunicatio privat jurisdictione activa, non tamen jurisdictione passiva; non enim facit, quod excōmunicatus non sit subditus sui Prælati. Concessi antecedens de excōmunicato non tolerato; quia si excōmunicatus toleratus sit, valida etiam erit absolutio si pœnitens non peccet petendo, potest enim contingere, quod petendo absolutionem ab excōmunicato tolerato, non peccet, si aut ignoret excōmunicationem, aut petat ex iusta causa. Addidi etiam, si non adsit communis error; quia, si adsit, etiam est absolutio valida adhuc data à non tolerato juxta communem sententiam; quia Ecclesia jurisdictionem in eo casu supplet.

614 Tertiò obijciēs: Ecclesia separat excōmunicatum quantum potest à receptione Sacramentorum: sed potest ita separare, ut irritet Sacramentum pœnitentiæ ab illo susceptum; ergo illud irritat. Probatur maior; quia Ecclesia vult, ut excōmunicatus sit tanquam Ethnicus, & publicanus, ideoque excōmuni-

catio dicitur maxima pœna. Respondetur distinguendo maiorem: separat quantum potest prohibendo, concedo maiorem; quantum potest irritando, nego maiorem; & concessa minori, nego consequentiam. Vnde Ecclesia non vult, ut in omnibus excommunicatus sit tanquam ethnicus; sed solum in aliquibus. Nec similiter excommunicatio est maxima pœna, quam Ecclesia potest imponere; sed maxima, quam solet imponere.

615 Tertiò inquirens, an sit iteranda confessio, quando confessarius ante absolutionem oblitus est peccatorum, & statûs pœnitentis. Multipliciter hic casus contingere potest. Primò si confessio fuit longa, & duraverit per aliquos dies; ita ut confessarius tempore absolutionis non recordetur peccatorum, quæ audierat. Secundò si audita confessione oporteat absolutionem differre per aliquos dies, & cum postea redit, iam confessarius oblitus est peccatorum, & statûs pœnitentis. Tertiò quando cognoscitur, confessionem præteritam fuisse invalidam propter aliquem defectum, & modo, eo ablato, vult pœnitens ab

illis peccatis absolui, est tamen iam confessarius oblitus.

616 Respondeo ergo, quòd si in casibus dictis, aut similibus, iam confessarius imposuit pœnitentiam, necessarium non est confessionem repetere, sed sufficit dicere: *accuso me de peccatis in tali confessione confessis*; si verò confessarius pœnitentiam non imposuit, quamvis pœnitens non debeat distinctè singula peccata confiteri, debet tamen ea aliquomodo declarare, ita ut confessarius sufficiens iudicium faciat ad prudenter pœnitentiam imponendam. Ratio prima partis est; quia si pœnitentia iam est imposita, sufficienter est iam de peccatis iudicatum; & solum restat ad iudicii complementum, quòd absolutio proferatur, quæ dignus fuit pœnitens iudicatus.

617 Secunda responsionis pars duo continet; primum est, quod pœnitens non debeat distinctè singula peccata confiteri, hoc autem constat; quia cum iam illa distinctè confessus fuerit, solum est necessaria illorum reconfessio, ad hoc, ut confessarius recordetur ad prudenter imponendam pœnitentiam, ad quod sufficit cognitio peccatorum,

rum, non omninò exacta; sed quæ indicet sufficienter poenitentis statum. Hinc fit, quod communiter, si foemina, quæ plura peccata in confessione dixisset, unum culpabiliter omisisset, si facti poenitens iterum accedat, ut rectam confessionem faciat, sufficit, si se accuset de peccato omisso, de culpa in ommissione confessionis illius commissæ; & deinde uno verbo de omnibus confessis in illa confessione sacrilega, quod verum esset, etiam si ex oblivione confessarius non imposuisset poenitentiam; quia sufficienter, communiter loquendo, recordabitur confessarius statûs poenitentis, ut prudenter imponat poenitentiam, quia ad hoc necessarium non est, quòd sciat, adulteria esse viginti, periuria duodecim, aut similiter aliorum peccatorum numerum determinatum. Secundum quod 2. responsionis pars continet, est, quòd debeat repeti confessio quando poenitentia non est imposita; quamvis non exactè, aliquo tamen modo sufficienti ad prudenter poenitentiam imponendam, quod de se satis constat, cum ad rectitudinē iudicij spectet, quod

prudenter poenitentia imponatur.

618 Ex dictis colliges, quòd si quis plures fecisset confessiones invalidas eidem confessario, aut de earum nullitate scrupulum haberet, uno verbo posset cum illo confessario eas repetere, dicendo: *accuso me de omnibus, quæ in alijs confessionibus sum tibi confessus*, simul explicando defectum, quem cognoscit, si culpam contineat. Si tamen velit illum defectum supplere eum alio confessario, debet singula peccata referre, ac si nunquam fuisset ea confessus. Ratio est: quia, ut hic confessarius iudicet, nihil juvat, quod alteri confessa fuerint: unde ei omnia distinctè confitenda sunt. V. Tamburin. lib. 3. meth. cap. 2.

619 Pro quaestione huius complemento nota, posse evenire, quòd aliquis teneatur unam confessionem malam ex præteritis repetere, quin teneatur repetere alias post ipsam factas, in quibus non confessus est illius defectum. Ratio est, quia post illam confessionem malam potuit contingere, quod in sequentibus inculpabiliter daretur oblitio defectus illius confessionis:

un-

unde ob bonam illam fidem possent illæ confessiones validæ, & fructuosæ esse, sicut tales sunt dum alia peccata inculpabiliter etiam omittuntur, Ita Tamburinus lib. 2. meth. conf. cap. 10. nu. 46. & Arriaga disp. 35. num. 3.

620 Denique nota, hic ultimo inquiri posse, an ille, qui confessus est peccatum, omisâ per oblivionem circumstantiâ, satis faciat postea confitendo solam circumstantiam. Respondeo satisfacere, si tales sint istæ malitiæ, ut possit utraque sine alia sufficienter declarari, non tamen si aliqua illarum dicto modo sufficienter non declaretur, de quo videndus Lugo disp. 16. sect. etiam 16. per totam.

QVÆSTIO XXIV.

In quibus casibus ex defectu doloris sit iteranda confessio.

621 **D**iximus ad initium præcedentis quæstionis reiterandam esse confessionem, primò quando non adfuit dolor necessarius, ad valorem Sacramenti pœnitentiæ. Quando autem dolorem istum defuisse judicare debeamus, ex dictis in to-

to hoc tractatu, præsertim disp. 2. præced. & maximè ex quæst. illius 11. deducendum est. Quia tamen res hæc est ex graviorebus, & magis necessarijs, quæ in huius Sacramenti administratione occurrere possunt, placuit ex M. Thyrso septem casus referre, in quibus pœnitens habet fundamentum ad prudenter judicandum, se in confessionibus præteritis dolorem verum, & efficacem, firmumque propositum non habuisse; in eis namque omnibus confessiones sunt nullæ judicandæ, ac proinde iterandæ, seu repetendæ; aut, quod idem est, confessio generalis facienda totius illius temporis, in quo talis defectus in confessionibus adfuisse judicetur. Prædictos ergo casus recensebo verbis tanti Magistri, & circa singulos, si quid animadversione dignum occurrerit, adnotabo.

622 Igitur M. Thyrso tom. 3. suarum dissertationum selectarum disp. 44. num. 33. Sic primum proponit casum. * Respondeo primò hoc fundamentum habere mercatores, qui habent consuetudinem falsò jurandi, se merces tanto pretio emisse, nec posse infra tantum pretium illas

ven-

tim disp.
ex quæst.
est. Quia
graviori-
s, quæ in
ministrati-
o placuit
casus re-
ns habet
enter ju-
ssionibus
m, & ef-
positum
amque o-
nt nullæ
teranda,
od idem
facienda
n quo ta-
ibus ad-
tos ergo
anti Ma-
s, si quid
a occur-
o tom. 3.
lectarum
primum
pondeo
a habe-
nt con-
di, se
sse, nec
m illas
ven-

vendere. Hi enim ob villissimū,
& exiguum lucrum quotidie pe-
ierant, & quamvis sæpè confite-
antur, semper redeunt cum eis-
dem peccatis periurij: quod ar-
gumentum efficacissimum est,
eos sua juramenta falsè confite-
ri sine proposito firmo, non am-
plius falsum jurandi: obligandi-
que sunt repetere confessiones
factas durante illa consuetudi-
ne prava; monendique sunt, ut
pravam illam consuetudinem
abscindant; si autem non fece-
rint, neganda est illis absolutio,
vel differenda quo usque fructus
emendationis agnoscat. *

623 Circa casum tamen istū
fateor monendos prædictos mer-
catores, ut abscindant prædi-
ctam consuetudinem etsi non fe-
cerint, negandam, aut differen-
dam absolutionem. In ordine
tamen ad confessiones repeten-
das noto sæpe excusari prædi-
ctos mercatores à repetendis
confessionibus prædictis, quia
confessarij eos reprehendere, ut
debeant omittunt, & malitiam
periurij illis non detegunt, qua
propter alij inadvertenter in
periuria talia labuntur; alij,
quamvis sufficienter advertant,
ad peccandum mortaliter; tamē

K k

post paucos dies à confessione
propositum, quod in illa face-
runt obliviscuntur, quod non
tollit, quominus illud habue-
rint, & verum fuerit, & efficax.
Quare præcisè ex relapsu, si ad
malitiam periurij non adver-
tant, non tenentur confessiones
repetere: neque similiter, si ad-
vertant illam, aliunde tamen
agnoscant ex fragilitate in ea
periuria incidisse, prava consue-
tutine ductos, immemoresque
propositi, quod elicerunt.

624 Secundum casum sic
proponit idem M. num. 34. *
Secundò tenentur confessiones
repetere concubinarij, qui ha-
bentes domi concubinam, &
potentes illam de domo pellere;
sæpè id in confessione promisc-
runt; & nunquam promissis ste-
terunt, ij enim sufficiens habent
fundamentum ad credendum,
se non attulisse firmum propo-
situm in illis confessionibus. *

Circa casum istum animad-
vertenda sunt, quæ diximus cir-
ca negationem absolutionis de-
bitam existentibus in occasione
proxima, quam deferere nolunt
disp. 2. quæst. II. & quando jux-
ta ibi dicta neganda foret abso-
lutio, si ea conferatur ob igno-
ran-

ran-

rantiam, inadvertentiam, aut malitiam confessarij, vel quia pœnitens illum decepit; absolutio erit nulla, ac proinde confessio iteranda, & repetenda.

626 Tertium proponit casum eodem num 34. sic. * Tertio, qui licet non habeant concubinam domi suæ, sed alia in domo frequenter illuc aecedūt; & quamvis sæpè coram confessario proposuerint non ampliùs adire sine urgente necessitate illam domum; nihilominùs post confessionem factam redeunt cum eadem frequentia, qua antea. Ij enim nullum fundamentum habent, ut credant, se habuisse verum, & serium propositum vitandi illam occasionem proximam peccandi; ac proinde debent iterare illas confessiones, *

627 Circa istum casum nō to regulam illius fixam omnino non esse. Nam potest contingere quod quis ad domum meretricis redeat frequentius, & frequentius peccet uno mense post confessionem, quam alio mense ante illam, quamvis cum verò dolore, & proposito confessus fuerit; quia id potest ex fragilitate provenire, & ex ma-

joribus, aut frequentioribus tentationibus. Videatur N. P. Leander tom. 1. tract. 5. disp. 7. q. 36. Quare eandem, aut majorē repetitionem peccatorum non iudico fundamentū satis prudens ad inferendum defectum doloris, & propositi, nisi accedat aliud signum, quod, scilicet, parum post confessionem levi occasione, aut tentatione perculsus ad peccata redijt, ita ut possit judicari, quod si verum propositum habuisset, non potuisset tam cito illius oblivisci, aut tam de facili ad frangendum ipsū vinci. Cui doctrinæ consonant, quæ docet M. Moya disp. 7. q. 5. & quam nos dedimus disp. 2. quæst. 11. Huc etiam facit quod docet Tamburinus lib. 3. method. conf. cap. 5. n. 10. cum Cárinali de Lugo disp. 22. de pœnit. sect. 2. §. 3. scilicet * De confessionibus præteritis factis à pœnitente, nisi clare contrariū constet; supponendū regulariter adfuisse dolorem, cōfessariūq; rectè suum munus obivisse. *

628 Quartum proponit casum eodem nu. 34. sic. * Quarto tenentur habentes in eadem domo forminam, cum qua la-

buntur frequentissime in peccata fœdissima, si solitarie, & seclusis arbitris cum illa commorentur; in confessione sæpè proposuerunt, nunquam quærere occasionem commorandi cum illa in loco occulto; & post confessiones cum eadem frequentia relapsi sunt, quæ antea: hoc enī sufficiens est fundamentum, ut credant se non attulisse in illis confessionibus firmum propositum. Si commoratio in eadem domo est inevitabilis, & qui cōfiteatur adhibuit conatum serium ad emmendationem, quia remedijs usus est, quæ ipsi à confessario contra recidivū imperata sunt, & occasiones extrinsecas peccandi, quas pollicitus fuerat, re ipsa removit; quamvis relapsus sit aliquoties post confessionem, iste non habet fundamentum sufficiens, ut credat, se in priore confessione fuisse confessum sine vero, & firmo proposito; immo ex effectibus conijcere prudenter potest, se cum verò proposito confessum fuisse; & solum ex fragilitate fuisse relapsum. *

629 Circa istum casum, admissa secunda eius parte circa primam, supposita necessitate

cohabitationis, noto adhibendam limitationem, quam præcedenti casui adhibendam esse monuimus.

630 Quintum proponit numero 35. sic * Quid tenentur confessiones repetere, qui habentes obligationem restituendi, & bona unde restituant, quotidie in confessionibus proponunt restituere, & nunquam restituunt; & quamvis illis non desit pecunia ad ludum, ad lites iniustas, & ad pompam vanam in vestibus; illis tamen deest ad reddendum creditoribus: ij namque sufficientissimum habent fundamentum, ut credant, se non fecisse confessiones validas, expeditque, ut confessarij, antequam peccata poenitentis audire incipiant, ipsum interrogent, an habeat debitum aliquod, fueritq; in mora solutionis; & an in alijs confessionibus illum dixerit, & promissit restituere, & non fecerit; si enim in una, vel duabus confessionibus non implevit promissum, debet illum non absolvere, quin prius solvat, si potest. *

631 Circa casum istum noto secundam partem, in qua asserit interrogandum poenitentem ante

te confessionem, an debitum habeat, non practicari, sed eam interrogationem faciendam intra confessionem illis, qui speciale fundamentum, aut rationem dubitandi dederint. Circa primam verò partem noto, pœnitentes, quamvis deberent statim restituere, abstinendo à sumptibus superfluis & sæpè illicitis; quod tamen non restituant, ab eis abstinendo, sæpè non est signum defectus doloris, & propositi; quia quando ad obligationem restituendi advertunt, quod restituere non possint; & quando sumptus superfluos, & illicitos faciunt, non advertunt eis impediri restitutionem debitam, quod sæpè provenit ex eo, quod à confessariis non monentur, nec urgentur, ut deberent ad restitutionem faciendam, ut monere ipsos teneri ait M. Thyrsio in secunda parte huius quinti casus. Dum ergo ea restitutionis procrastinatio ex inadvertentia ad peccatum in procrastinatione commissum procedit, nec est signum defectus doloris, & propositi, nec fundamentum sufficiens ad obligationem imponendam repetendi illas confessiones, si aliud non adsit.

632 Sextum casum proponit n. 36. sic* Sexto qui habent consuetudinem incidendi frequentes in pollutiones voluntarias, & quibus confessio, & Eucharistiæ sumptio non est ul- lum frænum, ut saltem rarius prolabantur; sed cum eadem frequentia prolabantur, ac si confessi non fuissent; suspicari vehementer possunt, se non accessisse ad confessionem, & communionem cum legitima dispositione, ac proinde repetere debent illas confessiones, &c.*

633 Huius sexto casui applicanda est, & quidem a fortiori, doctrina, quam pto tertio casu observavi supr. num. 627. & quarto etiam applicandam dixi num. 629.

634 Septimum, & ultimum casum proponit num. 38. sic* Denique ut alia omittam, habent sufficiens fundamentum ad credendum se indigne confessos fuisse, illi, qui inimicitias gerunt cum proximis suis, & quavis dicant, se non velle eis malum; nullam tamen occasionem prætermittunt eis nocendi, vel in honore, de eis murmurando; vel in bonis exterioribus, impediendo occasiones, in quibus co-

QVÆSTIO XXV.

An qui mortale peccatum in confessione culpabiliter tacuit tenetur omnino confessionem illam repetere.

rum adversarij possent res suas augere, vel callide obsistendo, ne ad officia honorifica in republica evehantur, aut stemmata nobilitatis obtineant in aliquo ex ordinibus militaribus, & qui frivolo prætextu nolunt communicare cum illis; nec eorum domus ingrediuntur; nec æquo animo ferunt, ut illi ad ipsorum domus divertant. *

635 Istum casum probo in omnibus, dummodo prædicta iniqua officia non fuerint moraliter interrupta. Si enim inimicitias gerens eas deponat, ut confiteatur, & à prædictis noscendi modis per aliquod tempus desistat, cum animo semper abstinendi, non erit sufficiens fundamentum judicandi se indigne confessum, quod postea, mutato animo, ex inconstantia, & fragilitate, ad pessima illa officia revertatur.

636 Hos casus oportuit recensere ex Magistro adeò experto. Observationes verò circa illos positas oportuit non omittere, quæ non ut impugnationes, aut limitationes, eorum accipiendæ sunt, sed ut declarationes, ne nimis rigidam doctrinam videantur continere.

637 **A**ffirmativam responsionem tanquam certam amplectendam esse potius supposuimus, quam probavimus, quæst. 23. num. 604. quia tamè ca nostra doctrina in dubium revocata est à quibusdam Missionarijs, qui P. M. Thyrsus consuluerunt ab eo quærentes, an ei, qui mortale ob verecundiam in confessione tacuit sufficeret, ipsum quod tacuit, peccatum fateri, & itidem peccatum, quod commisit illud tacendo, & etiam indigne communicando; quin esset necessarium fateri peccata alia, quæ in illa confessione, aut in pluribus, in quibus illud tacuit; fassus est, oportuit quæstionem instituere de re, quæ sine quæstione videbatur.

638 In hac ergo quæstione R. P. Iosephus Gavarri in libro, quem scripsit lingua vulgari, cui titulus *Notitias singularissimas*

para los Confessores, proponit, pro levamine confessorum, & pœnitentium, sententiam asserentem ea peccata in illis confessionibus manifestata non esse necessariò repetenda, quam sententiam latinè consultò proponit verbis Patris Ioannis Maria de Castilento, in *Seraphica Theologia moralis Polyanthea verbo confessio diff. 33.* Qui gravissimos DD. eam tenere dicit, & aliquos in particulari refer. Vide illos apud M. Thyrsam *cit. disp. 43. num. 9.* qui num. 10. verba transcribit, in quibus opinio Castilenti, & præcipuum illius fundamentum continetur. Qui (Castilentus) licet nostram sententiam probabiliorē dicat, oppositam praticari posse ait per hæc verba: *etiam opinio hæc prior tuta conscientia mihi videtur praticari posse, maximè post factum ad tollendos scrupulos, & vexationes, tam à pœnitentibus, quam à confessarijs.* Qui sententiæ favet Ludovicus de S. Ioanne in *summa num. 52. de pœnit. apud Thyrsam cit. n. 10.*

639 Nihilominus sententiam, quam nos supposuimus, ut certam, latè eam discutens, ut certam etiam, tenendam resolvit M. Thyrsus; citata enim *disp.*

43. *sect. 2.* præmittit Castilentum impossibilia asserere, dū asserit prædictas confessiones esse invalidas, & aliunde eas non necessariò iterandas tradit. Deinde probat nullum Doctorem, ex citatis à Castilento eius opinionem tradidisse; sed potius manifestissimè oppositam. Quare *sect. 3.* relatis gravissimorum Theologorum testimoniis, tandem ipse num. 41. sic concludit.

* Ergo ex mente tot illustrium Doctorum, omnino est certum, esse invalidam, ac proinde repetendam confessionem omnē, in qua pœnitens ob verecundiam tacet aliquod peccatum mortale, ac proinde oppositum est omnino improbabile, non solum praticè, sed etiam speculative. Immo ex mente Victoriz, Cano, Suarez, & Valentiz, cum hæc assertio sit de fide certa, opposita ex mente ipsorum non solum est improbabilis, sed aliquid amplius. Ego ab omni alia censura abstinco, & pœnitus improbabilem, & in praxi minime tutam censeo. * Ita sapientissimus M. qui latè ea *disp. 43.* per novem sectiones rem hanc discutit. Cuius doctrinam sic breviter commemorare oportuit,

euit,
bium
cam i
varri
doctri
ca, qu
1. de

64
prædi
propo
dicam
in ea
diffic
tes r
nent
fiten
fessio
morte
ita u
vigin
prod
Mag
qua
sarij
fessio
& ut
euer
tim
ant,
dige
6
cita
tur
nq

tuit, ne quis rem certam in dubium revocare possit, si forte eam in Castilento, aut in Gavarri offendat. Consonat autē doctrinā à M. Thyrso traditā ea, quam tradit M. Moya *disp. 1. de pœnit. quest. 3.*

640 Qui tamen P. Gavarri prædictā Castilenti sententiam proponit, eam probabilem indicans, & Missionarij memorati in eam inclinabant eo, quod difficile redire soleant pœnitentes missi, ut exactius examinent conscientiā suam, ad cōfitenda peccata, quæ in confessionibus, in quibus aliquod mortale tacuerunt, cōfessi sunt, ita ut dicat Gavarri, quod de viginti, vix tres redire soleant, proderit hic instructionem P. Magistri Thyrsi transcribere, qua Missionarij, & alij confesarii uti possint, ut facilius cōfessiones generales excipiant, & ut pœnitentes, qui peccata tacuerunt, alliciantur, ut vel statim confessiones generales faciant, vel si longiori examine indigeant, illo peracto, redeant.

641 Igitur Apostolicus P. citat. *disp. 43. à num. 3.* sic fatetur. * Ego sane undecim annorum spatio, quo per has Hi-

spaniæ Provinciās cōtinuo Missionibus operam navavi, innumeras confessiones generales excepi; contigitq; aliquando, ut una die mensis Maij à primo manē usq; ad horam secundam post meridiem, octo supra sexaginta confessiones generales necessarias ob peccata in confessionibus celata, audirem; sæpissimeq; una die quadraginta, & quinquaginta: & nunquam aliquem, qui peccata tacuisset, audivi, quin illum obligaverim ad repetendas illas cōfessiones, in quibus præ verecundia peccata mortalia tacuerat. Ad excipiendas ejusmodi cōfessiones, debet Missionarius è pulpito sæpè clamare, confessiones, in quibus præ verecundia celantur peccata, nullas omnino esse, & peccata in illis exposita iterum manifestanda: idq; quotidie inculcare, vel ante concionem, vel in concione, vel post ipsam; orationem Dominicam, vel salutationem Angelicam cum populo recitando pro his, qui peccata tacent, breviter illos exhortando ad vincendam verecundiam; & ad reiterandas cōfessiones cum prava conscientia factas,

642 Debetq; rem hanc facilitare, illos instruendo, quo pacto conscientiam sunt discussuri, & peccata omnia similia ad certas classes reducturi, ut paucis verbis multa confessario exponant. Debet magno cum amore, & benignitate hos pœnitentes excipere, illisq; animum adijcere ad manifestanda sua peccata, quantumvis foeda, callide eis insinuando, se magnis illis peccatis non terreari, nec sibi admirationem ullam ingerere, utpote, qui assuetus sit majora audire: & quo graviora sibi manifestentur, eo majori cum gaudio, & consolatione sui spiritus se auditurū confessionem; caveatq; ne illos à suis pedibus dimittat, quousq; ab ipsis expresserit peccata illa foeda, quæ præ verecundia tacuerant. Postquam autem dulcibus verbis illis persuaserit totum venenum occultum vomere, si prudenter timuerit, eos, si semel dimittantur ad examen magis accuratum faciendum, non redituros ad ejus pedes; & eorum conscientia non fuerit nimis implexa, non prius à se dimittat, quam confessionem generalem absolvant.

Debet autem confessarius ad eam faciendā eos adjuvare, interrogando per singula præcepta de singulis speciebus peccatorum, quot nimirum vicibus per singulas hebdomadas, vel per singulos menses commiserint tale peccatum, v. g. juramentū falsum, vel juramentum grave damnum inferendi proximo, &c.

643 Et sanè cum vita agriculturalum, & rusticorum, & similiarum hominum simplicium sit uniformis, ordinariæ, & ut plurimum non est difficilius eos adjuvare ad faciendam confessionem generalem viginti annorum, quam unius. Et experientia docet homines rudes & simplices non melius discutere conscientiam suam, si sinantur per plures dies peccata vitæ præteritæ recogitare, quam si confessarius eos interroget singillatim de singulis speciebus peccatorum. Interroget ergo primum Confessor de numero peccatorum, quæ tacuerant; animadvertat quæ, sæpè pœnitentes non verecundari de confitendo speciē peccati, verecundari autem de numero, si sit ingens. Unde ne numerum tace-

ant,

ant, C
v. g. p
misiss
interro
tum c
An se
nitens
mum
integr
vis fin
quem
auder
rius a
adijce
nes si
explic
per a
hac e
quiesc
nume
anno
conf
jusm
an pe
num
sceno
men
ties a
vel f
com
preh
na fi
xera
com

ant, cum primum dixerint, se
v. g. peccatū bestialitatis com-
misisse, statim confessor sagax
interroget; quoties hoc pecca-
tum commisisti? An millies?
An sexcenties? An centies? Pœ-
nitens enim hoc audiens, ani-
mum sumit ad manifestandum
integre omnia sua peccata, quā-
vis sint in excessivo numero,
quem numerum excessivū non
auderet exponere nisi confessa-
rius animum ea interrogatione
adijceret. Et quia sæpè homi-
nes simplices numerū magnum
explicare solent per centum, vel
per alium numerum affinem;
hac explicatione cōfessarius non
quiescat; sed ad comperiendum
numerum interroget per quot
annos habuerit pravam illam
consuetudinem committendi e-
jusmodi peccata, an per viginti?
an per decem. Et cum audierit
numerum annorum, statim de-
scendat ad hebdomadas, vel
menses, sic interrogando: *Quo-
ties autem singulis hebdomadibus,
vel singulis mensibus hoc peccatum
commisisti?* Et sic sæpissime de-
prehendet pœnitentem, qui bo-
na fide ob suam simplicitatē di-
xerat, se centies commisisse illud;
commisisse millies, vel bis mil-

lies, ut ego expertus sum fre-
quentissimè, singulis fere die-
bus, Missione durante. Postquā
numerum peccatorum, quæ pœ-
nitens tacuerat, cōpererit, com-
perire curet, quot confessiones,
& communiones sacrilegas fo-
cerit; quod facile obtinebit, si
interroget, quoties quotannis ad
sacramentum pœnitentiæ, &
Eucharistiæ accesserit. Post hæc
ingrediatur præcepta decalogi,
& interroget singillatim in uno
quoq; de speciebus peccatorum,
quæ ab ejusmodi hominibus
committi solent; interrogando,
quoties singulis hebdomadibus,
vel singulis mensibus, vel sin-
gulis annis in illa peccata pro-
lapsus sit.

644. Si autem noverit pœ-
nitentis conscientiam esse ali-
quantulum implexam; & illum
esse ex alio oppido; vel esse a-
gricolam, qui non poterit fa-
cile alia die redire, postquam
varijs interrogationibus chari-
tatis viscera ostendendo, & be-
nigne loquendo, eruerit omnia
peccata mortalia, quæ præ e-
rubescencia tacuerat; illum pa-
terne admoneat, ut confessio-
nem inceptam interrompens,
per aliquas horas vitam suam
præ-

com

præteritam recogitet, discurrendo per oppida in quibus commoratus est, per personas, cum quibus egit, & communicationem habuit; per negotia quæ tractavit, ut sic in memoriam facilius revocare possit peccata, quæ contra singula præcepta per singulos menses, vel annos ad-missit; designando illi horam, in qua redire possit, promittens se illum auditurum eum primū examine facto advenerit.

645 Si autem persona, quæ peccata in confessionibus per multos annos occultavit, conscientiam habet valde implexā propter officia, quæ exercuit, & negotia, quæ gessit; postquā modo affligato illi persvasserit, vulnera illa occulta manifestare; & pœnitens patefecerit omnia, quæ illi ruborem, & verecundiam ingerebant; declararet illi strictā obligationē confessionem illam interrumpendī ad recogitanda peccata vitæ præteritæ sacrilege in alijs confessionibus exposita; assignetq; illi aliquos dies, in quibus se disponat ad confessionem generalem: & non dubitet, quod ad pedes ejus regressurus sit ad finiendam confessionē incæptam;

postquam etiam manifestavit omnia quæ præ nimia verecundia ante celaverat; nihil est, quod ipsum detineat: & desiderium excutiendi onus illud gravissimum, quo per tot annos premebatur; ipsum vehementer impellet; ipsaq; victoria, quam jam de verecundia obtinuit, adiget illum ad perficiendum opus incæptum. Ego testari verissimè possum, nunquam ad meos pedes accessisse peccatorem, qui non redierit ad faciendam confessionē generalem, si semel ab ipso prius obtinuerā, ut antequam discederet, manifestaret omnia peccata, quæ illi verecundiam ingerebant. Quapropter hoc debet confessarius ante omnia curare, ut antequā pœnitenti præcipiat majus examen facere, prius ab illo exprimat, & quasi extorqueat cōfessionem omnium, quæ verecundiam causabant, devicto enim hoc Goliath, facile debellantur cæteri Philistæi. * Ita sapientissimus Pater, quæ quia digna sunt, ut observentur, non piguit ad longū transcribere.

7

QUEST.

diari
omnib
enim
de ju
num
ut in
sit cer
niten
nis in
nus,
vissim
hoc
autem
prop
lem,
posse
quæ
ter:
rit c
alite
stam
excu
stion
casu
licet
6.
net,

273

Disp. III. Quest. XXVI.
QUEST. XXVI.
Quando liceat dimidiare
confessionem.

646 **T**itulus supponit aliquādo confessionem dimidiari posse: quæ suppositio ab omnibus est recepta, quamvis enim integritas confessionis sit de jure Divino, jus illud Divinum non ita rigorosè obligat, ut in aliquibus casibus non possit censeri, quod excusentur poenitentes à materiali confessionis integritate, propter grave onus, quod sequeretur ultra gravissimum, quod in se continet hoc Sacramentum. Præsertim autem ad hoc manuducit, quod propter oblivionem inculpabilem, necessarium est concedere posse contingere confessionem, quæ non sit integra materialiter: ergo similiter etiam poterit contingere confessio materialiter non integræ ob aliam justam causam à tali integritate excusantem. Igitur hujus questionis difficultas est, qui sint casus, in quibus judicandum est licere confessionem dimidiare.

647 Cōmunis sententia tenet, quod quotiescunq; ex una

parte urget necessitas confitendi; ex alia verò non potest fieri materialiter integra absq; gravi, & speciali damno proprio, vel proximi, potest dimidiari confessio, omittendo illa peccata, aut circumstantias, ex quibus damnum timetur. Dixi autem: *peccata, aut circumstantias*, quia si damnum solummodo timeatur ex declaratione circumstantiæ, ista debet omitti, & manifestari peccatum; si vero, aut ex manifestatione peccati inconveniens timeatur, aut etiam ex illius manifestatione confessarius astutus deducatur sit circumstantiam, ex qua damnum timetur, tunc poterit etiam peccatum faceri, ut docet Arriga disp. 33. n. 4.

648 Hinc colliges 1. dimidiari posse confessionem quando adest periculum emigrandi è vita absq; absolutione, si expectetur confessio integra, ut sæpè contingit in ægritudine mortali, naufragio, aut prælio: in quo casu sufficiet unum aut alterum peccatum confiteri, pro temporis oportunitate. Immo, quamvis unius confessio possit integrè audiri, poterit dimidiari, ut aliorum confessiones audian.

diantur. Præterea possunt plures simul absolvi, confitendo solum peccata in communi si id necessitas postulaverit. Unde, si magnum sit, & valde proximum naufragij periculum, potest confessarius dicere, qui habent atritionem, & volunt absolvi genuflectant, & omnes genuflexos abolvere dicendo: *ego vos absolvo &c.*

649 Secundo colliges, quod si ex confessione alicujus peccati prudenter timeat pœnitens ali- quod grave damnum temporale corporis, honoris, aut fortunarum, sibi aut proximo eventurum, potest, urgente necessitate confitendi, dimidiare confessionem, illud peccatum tacendo.

650 Tercio colliges, quod si aliquis non posset absq; gravi nota Eucharistiam omittere, & non posset absq; longiore præparatione, aut confessione, quâ tempus permittit, confiteri integre, posset dimidiare confessionem. Qui casus contingere potest, si dum Eucharistia deferretur infirmo, ipse dicat se velle reconciliari, & inveniat Parochus, quod indiget confessione generali. Tunc ergo, aliquibus auditis peccatis, absolvendus

est, & integra cōfessio ad aliud tempus opportunum differenda.

651 Nota tamen, quod in prædictis, & similibus casibus potius est dimidianda confessio, quam cum contritione sola ad Eucharistiam accedendū: quod, ut certissimum docet N. P. Leander *10. 1. tract. 5. disp. 5. q. 53* & ut certum, M. Moya *tract. 3. disp. 1. q. 1. n. 5. & 6.* Et quidē hoc verum est, etiamsi nullum mortale habeat pœnitens, præter illud, ad quod tacendum legitimam causam habet; nam tunc confiteri debet de venialibus, illud mortale tacendo, & nullatenus potest cum sola contritione accedere; in articulo quidem mortis propter periculum damnationis; extra illum vero ob maiorem certitudinem status gratiæ, quæ habetur per confessionem, etiamsi ex iusta causa non sit integra, quam per contritionem. Quam doctrinā optimē tradit Arriaga *disp. 33. de pœnit. nu. 4. qui eadem disp. 33. nu. 2. & disp. 36. nu. 2.* bene etiam docet, quod ablato impedimento confitendi peccatum omissum, non est necessarium confiteri illud, quam primum possit, sed sufficit, quod confi-

teatur illud, cum occurrat tempus, in quo obliget præceptum confessionis: quod etiam tenet N. P. Leander 10. 1. tract. 5. disp. 5. q. 59.

652 Adverto tamen 1. quod si, antequam confessionis præceptum urgeat, velit ex devotione confiteri, tenebitur tunc, impedimento ablato, confiteri illud peccatum omisum; alias ea confessio ex devotione facta dimidiaretur sine causa. Secundo adverto contra Arriagam cit. nu. 2. quod si poenitens debeat communicare, & impedimentum ablatum sit, tenebitur illud peccatum confiteri; quia illud peccatum in ea confessione de venialibus (aut de alijs mortalibus, si adessent) ex causa omisum, non aliter remittitur, quam mortalia oblita: qui autem habet mortalia oblita, si recordetur illorum ante communionem, aut celebrationem, tenetur illa confiteri, ut tanquam certissimum docet N. P. Leander 10. 2. tract. 7. disp. 7. quest. 21. & habet in meo comp. nu. 294.

653 Colliges 4. quod si mulier prudenter timeat ex confes-

sione alicujus peccati confessionem sumpturam occasionem etiam ad peccatum sollicitandi ita, ut ipsi mulieri immineat periculum consentiendi, aut saltem tales preces futuræ sint illi nimis onerosæ, potest tale peccatum tacere. Si tamen solum timeat, quod confessarius ex sua malitia consentiet in peccatum, ipsi tamen non erit suis precibus scandalosus, aut onerosus, non potest confessionem dimidiare; quia ad ipsam spectat integrè sua peccata confiteri; scandalum verò passivum confessarii parum ad illam spectat, & solum illud evitare tenetur, si commode possit: unde, si sine notabili incommodo temporali, aut spirituali possit, alteri confiteri, debet; si tamen non ita, illi potest integrè, confiteri. Sic etiam femina decenter ornata juxta usum patriæ potest è domo exire, causa audiendi Missam, etiam diebus non festis immo etiam recreationis gratia, quamvis sciat nonnullos eam concupiscendo ex malitia peccaturos; si verò sciat aliquos peccaturos ex fragilitate, adhuc non tenebitur omnino è domo non exire, sed aliquo-

aliquoties solum abstinere, si sine gravi incommodo potest, eo quod majori commiseratione dignus est peccans ex fragilitate, quam peccans ex malitia. Cum gravi tamen incommodo non tenetur peccatum alterius, etiam ex fragilitate, vitare: unde quia grave esset forminæ privari jure standi ad ostium, vel fenestram, non tenetur hoc jure se privare propter peccatum adolescentis turpiter illā amantis, adhuc ex fragilitate.

654 Quinto colliges, quod si quis sit mutus, vel surdus, qui integrè confiteri non possit, potest confessionem dimidiare, dicendo tantum, quantum moraliter potest: ut cum Layman lib. 5. tract. 6. cap. 3. num. 9. tenet Tamburinus lib. 2. meth. conf. cap. 10. n. 6.

655 Alios quatuor casus, qui apud ipsum sunt 4. 5. 6. & 7. addit idem Tamburinus cap. 10. n. 21. in quibus certum putat dimidiari posse confessionē, per hæc verba. * Quarto quando pœnitens, propter fragilitatem sibi notam, timet, ne diu immorando in similium peccatorum examine, in eadem prolabatur; poterit enim non se

examinare: nisi leviter: quamvis sint ex defectu examinis nonnulla tacenda. Immo simile quid debere observare confessarium in interrogationibus de hujusmodi rebus turpibus diximus supra cap. 7. §. 10. num. 77.

656 Quinto, quando pœnitens est nimis scrupulosus, ex Castro Palao tom. 1. tract. 1. disp. 4. p. 2. num. 4. tunc enim cum addit tum periculum faciendi odiosam confessionē, tum periculum damni ipsius pœnitentis, tum summa difficultas, quæ est moralis impossibilitas; præstat aliqua potius omitti, quam notabilia hæc detrimenta subire.

657 Sexto, quando confessarius ipse, non habens alium confessarium, peccatum suum confiteri Sacerdoti non posset; nisi frangat sigillum confessionis: tunc enim fateri poterit peccatum in genere, idq; cum magna cautela, ne sigillum frangat.

658 Septimo, quando confessario imminet periculum notabile. Ut si pœnitens sit cum morbo contagioso, nec confessarius possit à longè audire:

tunc

tunc et
ditis, ab
nus &

659
debes.
dimidia
non te
nem de
quæ ex
ipsum
tione
recte
justa.

der 10
Q. A
cund
est, (s
dro l
justa

quod
fessio
do u
aut
sed
non
non
gen
sac
ens
viti
int

2
po

er: quam
examinis
mmo simi-
vare con-
gationibus
urpibus di-
p. §. 10.

ndo poeni-
ulōsus, ex
tract. 1. di-
tunc enim
atum faci-
onē, tum
ius poeni-
difficultas,
possibilitas;
s omitti,
detrimento

lo confes-
ens alium
um suum
on posset,
confessio-
i poterit
idq; cum
sigillum

ndo con-
lum no-
fit cum
nec con-
audire:
tunc

tunc enim paucis peccatis au-
ditis, absolvat. * Ita Tamburi-
nus & bene.

659 Hic tandem duo notare
debes. Primū, quod, cum quis
dimidiatē ex causa confitetur,
non tenetur habere contritio-
nem de peccato, aut peccatis,
quæ ex causa omittit; quia per
ipsum Sacramentum cum attri-
tione receptum remittuntur di-
rectē peccata omiſſa ex causa
iusta. Quod tenet N. P. Lean-
der tom. 1. tract. 5. disp. 5. q. 51.
¶ Arriza disp. 33. num. 3. Se-
cundum, quod notare debes,
est, (ex N. etiam Patre Lean-
dro l. c. q. 58.) quod, quando
iusta causa adest tacendi ali-
quod peccatum, dimidiari Con-
fessio potest, non solum quan-
do urget præceptum Divinum,
aut Ecclesiasticum confessionis;
sed etiam probabilius, quando
non urget, si alias, confessione
non dimidiata, poenitens sit co-
gendus diu carere poenitentia
sacramento; id enim est suffici-
ens nocumentum, ut ad illud
vitandum, confessio, quæ aliās
integre fieri nequit dimidiatur.

QVÆST. XXVII. An
possit dimidiari confessio tacen-

do aliquod peccatum quando
illud declarari non potest,
nisi declarando illius
complicem.

660 CASUS quæstionis eveni-
re potest, dum quis car-
naliter accessit ad matrem, foro-
rem, aut consobrinā, urgeatq;
necessitas confitendi, & non
adfit, nisi notus confessarius,
qui necessario deveniet incogni-
tionem talis complicis; quia in
tali loco scit poenitentem non
habere aliam consanguineā in
simili gradu, nisi eam, quam de
facto cognovit. In hoc casu
prima sententia tenet, non de-
bere complicem manifestari,
sed potius tacendum illud pec-
catum, & confessionem dimidi-
andam. Sic Navarrus Valen-
tia, Villalobos, & alij, quos ci-
tat, & sequitur Diana 1. part.
tract. de circumstantijs resolut. 49.
¶ 3. part. tract. 4. resolut. 64. &
probabiliorem putat Arriaga di-
sp. 33. num. 14. Secunda senten-
tia, quam tenent noster Pater
Leander, P. Amicus, Lugo, Ta-
bur. lib. 2. method. cap. 9. an. 8.
¶ cap. 10 num. 10. & alij commu-
niter, inter quos sunt etiam D.
Ber-

Bernardus, & D. Thomas, tenet non posse in tali casu confessionem dimidiari, sed potius complicem declarandum, si alia via non adsit declarandi peccatum.

661 Secunda sententia verior mihi videtur, & probatur; quia præceptum confessionis obligat ad confessionem integrā, adhuc quando ad eius integritatem necessarium est, pœnitentem ipsum graviter infamari apud confessarium: ergo etiam obligabit ad integram confessionem; quando ad integritatē necessarium est proximum graviter infamare. Probatur consequentia, quia nulla videtur ratio, cur pœnitens debeat magis prospicere famæ proximi, quam suæ.

662 Respondebis tamen primo, quod confessio per se loquendo affert secum infamiam pœnitentis, unde eo ipso, quod datur confessionis præceptum, obligat pœnitentem ad se infamandum; cum verò confessio per se loquendo non afferat proximi infamiam, non debet ita judicari, quod obliget præceptum, quando sequutura est proximi infamia. Sed contra est, quia confessio non semper af-

fert secum infamiam pœnitentis; quia plura sunt peccata, quæ sine infamia confiteri possunt, imo paucissima sunt peccata, quæ dici non possint sine gravi infamia: poterat ergo cogitari, quod obligaret confessionis præceptum ad confitendum omnia peccata, quæ sine pœnitentis infamia dici possent, non tamen illa, quæ sine illius infamia dici non possunt: cum ergo hoc nemo audeat dicere, nec dicendum est, quod non teneatur ad ea declaranda, quæ declarari non possunt sine infamia complicis.

663 Respondebis 2. quod pœnitens debet infamiam, quæ apud confessarium resultat, subire; quia inde resultat ei maximum bonū Sacramenti; cum autem Sacramentum non cedat in bonum complicis, non est cur ille detrimentum famæ subire teneatur. Contra tamen est, quia ut excusetur complicis manifestatio, necessarium non est, quod pro ea excusanda inveniamus bonum complicis, sed sufficit si intercedat bonū maximum manifestantis: ergo cum istius bonum intercedat in Sacramento, sufficiet, ut possit,

& de-

& de-
re. At
mihi li
um an
rendo
quand
vamen
niter
meum
est, &
famat
sanda
plicis
quod
festan
test:
majus
est, u
fama
mare
bonu
ficit,
possi
tiori
plicis
66
ut c
nobi
præc
quit
tis; f
fit a
ud o
esse

& debeat complicem manifestare. Antecedens probatur; quia mihi licet proximum apud meum amicum infamare illi referendo injurias ab eo acceptas, quando id mihi deservit in levamen, & solatium, ut communiter Doctores tenent; & tamē meum solatium bonum meum est, & non bonum proximi infamati: ergo similiter ad excusandam manifestationem complicitis, necessarium non erit, quod interveniat bonum manifestantis. Quod confirmari potest; quia absolute loquendo majus bonum meū necessarium est, ut ego possim me ipsum infamare, quā ut possim infamare meum proximum: ergo si bonum confessionis integræ sufficit, ut me apud confessarium possim infamare, sufficiet à fortiori, ut possim etiam meū complicem infamare.

664. Adverte tamen, quod, ut constat ex casu quæstionis, nobis sermo est de infamia, quæ præcisè apud confessarium sequitur ex manifestatione peccati; si verò aliquando sequutura sit alia infamia, vel aliquod aliud damnum, fatemur tunc non esse manifestandum peccatum;

sicut nec manifestandum est, quando simile damnum immineret ipsi poenitenti. Ratio verò disparitatis est; quia hoc damnum non sequitur ex peccati confessione, sed ex malitia confessarii illud revelantis, aut ejus notitiā male utentis: unde ad istud malum subeundum non obligat confessionis præceptum, bene tamē ad malum infamæ, quod resultat ex peccati manifestatione, quia istud malum per se conducit ad confessionis bonum, & per se sequitur in tali casu ad confessionis integritatē.

665. Secundò adverte, quòd quando necessarium non est ad declarandum peccatum, non debet manifestari complex; sed potius in eo occultando est magna cura adhibenda, quam non solent multi poenitentes ponere, nisi quando ipsi refugiunt, quod talis persona cognoscatur; & alias facile detegunt aliorū peccata & defectus, etiam si complices non sint, existimantes id in confessione licere; omnino tamen illicitum est. Unde si poenitens possit alium quærere, aut expectare confessariū, cui complex notus non sit, ad id tenebitur: & quidem sub o-

nere restitutionis, si ea esset possibilis, ut notat Arriaga disp. 33. nu. 19. Notat tamen Tamburinus l. c. nu. 11. (quod etiam tenet Arriaga disp. 33. nu. 18.) non obligari expectare illum, ultra duos dies. Et nu. 12. addit probabiliter excusari ab expectando, vel quærendo alium, propter maiorem consolationem, quam habet ab amico, aut docto confessario Sacramentum recipiendo. Cui doctrinæ favent à fortiori Gerson, Medina, & Fagundez apud Arriagam disp. 33. num. 5.

666 Dubitant tamē hīc Doctores, an saltem aliquando possit cogi pœnitens à confessario, ut sibi manifestet complicem in casu, in quo sine ea manifestatione sufficienter declaratur peccatum. Respondeo posse cogi, ut id declaret, quando maximè expediret, ut confessarius corrigeret complicem; ea tamen manifestatio debet fieri extra confessionem, aut si intra illam, cum licentia utendi ejus notitiā ad correctionem. Quia tamen correctio confessarii communiter suppleri potest per correctionem pœnitentis, aut alterius viri prudentis, sufficiet si

proponat pœnitens, quod corrigit, aut quæret prudentem, qui corrigit, solumq; tenebitur ad id confessarium eligere in casu rarissimo, in quo ipsius tantum correctio, fructum speretur consequutura. V. Arriag. cit. disp. 33. sect. 4. per totam.

667 Tertiò adverte, quod si uno, aut altero peccato pœnitentis audito, advertam me illius idioma non intelligere, quamvis illa duo peccata benè perceperim, non debeo illum absolvere, si possit alium quærere confessarium suæ lingvæ peritum, cui integrè confiteatur. Similiter si etiam auditis multis peccatis non reservatis dicat unum reservatum, à quo nec per privilegium aliquod absolvere possum, non debeo illū à non reservatis absolvere, sed ad superiorem pro omnium absolutione mittere. Nec obest quod in utroq; isto casu obligabitur pœnitens ad confitendū bis eadem peccata, est enim inconveniens, quod ad id teneatur per se; non tamen quod per accidens obligetur, ut contingit in utroq; isto casu. V. dicenda à num. 786.

283

Disput. III. Quest. XXVIII.
QVÆST. XXVIII. De
sex ultimis conditionibus
confessionis Sacramen-
talis.

668 **E**Xplicuimus qua potui-
 mus comprehensione,
 & qua valuimus breuitate per 23.
 quæstiones præcedentes, ea,
 quæ spectare iudicauimus ad
 confessionis integritatem, quæ
 est 10. illius cōditio. Nunc jam
 est tempus, ut ad reliquas ex-
 plicandas properemus. Unde
 cima: ergo confessionis condi-
 tio est, quod sit secreta: vnde
 non solum necessarium non est,
 ut confessio publicè fiat, ut ali-
 qui hæretici autumant, sed etiā
 necessarium est, quod fiat secre-
 to; ita ut, quamvis nec id sit ne-
 cessarium ad valorem Sacramē-
 ti, nec etiam aliqua lege ad id
 teneamur; consuetudo tamen
 rationabilis id ita præscribit, ut
 publicè fieri nequeat, sine rati-
 onabili causa, absq; labe pecca-
 ti, saltem venialis. Unde malè
 confessarij plurium puerorum
 confessiones audiunt simul, &
 si doli sint capaces, mortaliter
 peccant.

669 Confessio etiā fieri po-

test per interpretem, dum ali-
 ter fieri non potest; tum quia
 ex rationabili causa potest pu-
 blicè fieri confessio. Difficultas
 tamen est, an ad eam per inter-
 pretem faciendam, quando ali-
 ter fieri non potest, obliget cō-
 fessionis præceptum. Commu-
 nis sententia tenet non obliga-
 re præceptum Ecclesiasticum.
 Præceptum autem Divinū non
 obligare etiam in articulo mor-
 tis docet communior sententia;
 addendo tamen, quòd tunc fre-
 quenter aderit obligatio ex le-
 ge charitatis; quia frequenter
 erit poenitens incertus de sua
 contritione.

670 Communē sententiam
 veram existimo quantū ad præ-
 ceptum Ecclesiasticū; quamvis
 enim sit modificativum præce-
 pti Divini, modificat tamen, &
 determinat, ut semel in anno
 confiteatur quisq; *solus proprio*
Sacerdoti; particula autem *solus*
 videtur excludere ab obligatio-
 ne confessionem per interpretē
 faciendam; circa præceptum
 autem Divinum in mortis arti-
 culo veriorē iudico aliquorum
 sententiam asserentem, obligare
 tunc ad confessionem etiam per
 interpretem faciendam, si aliter
 fieri

fieri non potest. Probatur autē, quia confessionem facere per interpretem; aut non est onus grave, aut saltem non tam grave, quod subiri non debeat propter bonum confessionis obtinendum in mortis articulo: ergo in tali articulo obligabit ad eam præceptum Divinum confessionis. Antecedens probatur; quia multi existimant, quod non sit peccatum mortale revelare crimen proximi uni, aut duobus secretum servaturis; juxta hos autem non erit onus grave peccata dicere interpreti, cum secretum sit servaturus ex sigilli obligatione. Dato tamē, quod ea sententia sit falsa, & quod onus sit grave vni tantum peccata dicere, quod non sit tantum onus, quod subiri non debeat, probatur; quia cum maiori onere obligat præceptum confessionis in eo articulo, quam extra illud; sic enim extra mortis articulum, quamvis ad sit celebrandi necessitas, non tenetur Sacerdos in peccato existens confessariū quærere per 6. milliaria distantem, & tamen tenebitur in mortis articulo: frequenter autem reputabitur maius onus talem confessarium quærere,

quàm duobus confiteri: ergo cum idē onus sit confiteri per interpretem, ac duobus confiteri, ad hoc onus tenebitur in articulo mortis propter confessionis bonum.

671 Quod cōfirmatur; quia etiam extra mortis articulum aliquando cogitur pœnitens duobus sua peccata manifestare; si enim habeat peccata reservata, & superior non possit propter occupationes eum audire, petere ab ipso facultatē debet, ut ab alio à reservatis absolvatur, jā est aliquid saltem reservatum illi manifestare, quod obtentā licentiā debet postea manifestare confessario, cui absolutio committitur.

672 Dices tamen: si scirem, confessarium revelaturum aliquod meū peccatum vni tantū, & hoc sub confessionis sigillo, non tenerer, etiam in articulo mortis, illud ipsi cōfiteri: ergo nec confiteri per interpretem, cum idem sit onus. Respondeo tamen negādo antecedens, quia quod vni, & sub sigillō manifestetur meum peccatum non est tantum onus ut dixi, quod subiri non possit propter bonum confessionis integræ in articulo

mor-

mortis, quāvis extra illum articulum possit confessio dimidiari ad declinandum onus. Ratio autem disparitatis est, quia maius inconueniens subiri debet, ne cōfessio omnino prætermittatur, quān ne differatur; in articulo autem mortis, si quis non cōfiteatur, omittit confessionem; si verò extra illum non cōfiteatur, illam solummodò differt. Licet autem prædicta sententia sit probabiliior, est tamen probabilis, & secuta sententia asserens, quod, licet in articulo mortis teneatur poenitens confiteri per interpretem; non tamen tenetur ad integrè tunc confitendum, sed sufficiat fateri per talem interpretem aliqua venialia, & generatim omnia mortalia. Ut tradit Taburinus lib. 2. meth. conf. cap. 10. n. 19. & Arriaga disp. 51. sect. 7. num. 53. & 54. qui tamen, si certus esset poenitens de sua contritione omnino à confessione illum excusat. Unde etiam extra mortis articulum, poterit dictus poenitens per interpretem sic dimidiatè confiteri, quamvis ad id non teneatur.

673 Circa eandem conditionem secreta est notandum;

quod quamvis ex communi usu confessio fieri debeat ore, id essentiale non est; unde quando aliter fieri nequit, potest signis, aut scripturā. Et etiam nota, quod sufficienter voce confiteatur, qui peccata tradit scripta confessario, ut legat, voce tamen dicit: *accusome de omnibus, qua legisti, aut qua hic scripta sunt*, sic enim voce se accusat de omnibus illis peccatis; quod etiam expedit praticari, quando præ verecundia, aut serupulis difficulter posset poenitens sua peccata verbo explicare. Quod novissimè tradit M. Thyrsio tom. 3. disp. 38. nu. 9. Arriaga disp. 51. sect. 3. & Tamburinus tom. 3. lib. 5. cap. 2. q. 1. nu. 1.

674 Duodecima cōfessionis conditio est, quod sit *lacrymabilis*, id est dolorosa; quatenus autem dolorosa esse debeat, sufficienter explicuimus disp. 2. per totam. Decimatertia conditio est, quod sit accelerata, id est, ne multum differatur post peccatum, 14. est, quod sit fortis, ita scilicet, ut nullā verecundiā aliave tentatione possit poenitens à confessionis integritate divelli. 15. est, quod sit accusans, id est sibi imputans peccata;

cata; quamvis enim peccator possit ab alijs tentari, & adjuvari; semper tamen est ipse præcipua suorum peccatorum causa. 16. deniq; , & ultima conditio confessionis est, quod sit *parere parata*; id est, quod pœni-

tens sit promptus ad obediendum præceptis discreti confessorij. De materia autem hujus obedientiæ diximus aliqua disp. 2. *precedenti à quest. 11.* & alia dicemus disp. 4. sequenti; nunc vero de hac 3. dicta sufficiant.

DISPUTATIO IV.

De Satisfactione Sacramentali.

675 **E**Gimus disputationibus præcedentibus de dolore, & confessione, quæ sunt partes materiales Sacramenti Pœnitentiæ; in hac agemus de satisfactione Sacramentali, quæ est etiam pars materialis, etsi non essentialis, ut dolor, & confessio, integralis tamen, ut dicebamus disp. 1. *quest. 2.* sit ergo.

QVÆST. I. De Obligatione imponendi, atq; acceptandi satisfactionem.

676 **P**œnitentia, sive satisfactio Sacramentalis est voluntaria compensatio pœnæ temporalis debita ob injuriam Deo illatam, consistens in operibus pœnialibus à confessario taxatis; opera autem pœnalia ad tria communiter reducuntur, scilicet, ad orationem, jejunium, & elemosynam; non quia ista sola pœnalia sint, sed quia cætera ad aliquod istorum reducuntur; o-

mnes enim corporis afflictiones reducuntur ad jejunium; opera verò, quæ ad cultum Dei spectant, ad orationem, & quæ ad bonum proximi, ad elemosynam. Opera internè merè apta sunt, ut in satisfactionem imponantur, & si enim non sint sensibilia, fiunt tamen sensibilia per impositionem, & acceptationem. Receptio Sacramentorum etiam potest in pœnitentiâ imponi; ordinis autem receptio excipi debet, quæ imponi non potest eo, quod sit onus nimis grave, ob quam etiam rationem imponi non potest Religionis
ingres-

ingressus. Quod etiam extendunt aliqui ad Sacramentū matrimonij; sed probabilius ejus susceptio potest aliquando imponi, quia non est tam onerosa, & solet nimis conducere ad remedium peccatorum carnis.

677 Pro resolutione autem eorum quæ in titulo quæstionis sunt proposita, dico 1. confessarius sæpè tenetur sub peccato mortali poenitentiam imponere, non tamen semper. Prima conclusionis pars est communis, & constat 1. ex Tridentino *ses. 14. cap. 8.* sic definiente: *debent ergo Sacerdotes Domini, quantum spiritus & prudentia suzesserit, pro qualitate criminum, & poenitentium facultate, & convenientes iniungere satisfactiones, ne si forte peccatus conniveant, & indulgentius cum poenitentibus agant, levissima quædam opera pro gravissimis delictis iniungendo, alienorum peccatorum participes efficiantur.* Secundò, constat à paritate judicis humani, qui graviter peccat non imponendo poenam gravem, quam reus meretur.

678 Secunda verò conclusio- nis pars constat 1. quia peccatum non est; moribundo poenitentiam non imponere, cum

illi sufficiat dolor morbi, & contritio, & aliam implere non possit; congruentius tamen erit in eo casu levem poenitentiam imponere, ut brevem orationem, aut quod dicat IESUS. Deinde probatur 2. conclusionis pars; quia satis probabile est, quod, si poenitens ante confessionem per contritionem, & alia opera satisfecisset sufficienter; non sit necessarium ei ullam poenitentiam iniungere. Notat tamen Arriaga *disp. 47. sect. 4. num. 37.* nunquam posse cecititudinem haberi, imò nec probabilitatem, quòd poenitens satisfecerit sufficienter. Unde ait ex hoc capite nunquam in praxi excusari posse confessarium ab iniungenda poenitentia. Tertiò probatur; quia si poenitēs levem poenitentiam mereatur, non erit mortale eam non imponere, sicut levem poenam omittere in Iudice humano, veniale solum esset. Et si dicas, quod manebit mancum sacramentum. Respondeo, quod quando poenitens omnino satisfecit, non manet mancum sine parte sua integrali, quia tunc eam non exigit ad suā perfectionem; quando verò poena levis est debita, leviter indiget illa ad

illâ ad suam perfectionem, unde leviter solum ad eam imponendam obligat. V. Arriag. l. c. à n. 39.

679 Nota tamen 1. posse confessarium imponere pro poenitentia opus aliâs præceptum, quia illud est satisfactorium, & ut magis satisfactorium sit per impositionem elevatur; dum tamen confessarius id non exprimit, aut ex circumstantiis id velle non colligitur, semper debet judicari, quod imponat opus non præceptum. Hinc colliges, quod, si scrupulosus multoties intra horam ad sacramentum poenitentiae accedat, melius erit illi imponere levissimam poenitentiam, aut eandem sæpius imponere, quam sine poenitentia dimittere. Secundò colliges, posse injungi poenitentiam pro defunctis applicandam, tum quia potest prodesse poenitenti, & si non satisfactio operis, satisfactio tamen voluntatis, qua vult illam pro defunctis applicare; tum quia dato, quod etiam ista voluntas defunctis applicetur, applicabitur tamen defunctis tota satisfactio debita ex opere operantis, poenitenti verò ea, quæ debetur ex opere operato, quod optimè docet Lugo *disp.*

25. à nu. 62. Tertiò colliges, quod si confessarius imponat elemosynam satisfaciet eam erogando patri, matri, fratri, aut uxori, aut etiam extremè indigenti. Ratio est; quia elemosyna est major; & quamvis sit alias debita, ipsa tamen materia denotat satis, quod sit juxta voluntatem confessarii imponentis; sibi tamen non potest, quavis pauper sit, elemosynam erogare. Addit tamen noster Pater *disp. 9 quest. 50.* non esse improbabile, quod posset Confessarius eam elemosynam iniunctam commutare, ut ipsimet poenitenti pauperi applicetur.

680 Secundò nota per se loquendo poenitentiam debere esse talem, ut satisfaceret per illam ad æqualitatem pro poenis in Purgatorio debitæ; quia tamen quanta ea sit cognosci non potest, tota relinquitur poenitentia confessarii arbitrio, non ut imponat, quam voluerit, sed quam magis proportionatam judicaverit. Cum tamen concilium asserat attendendum etiam esse poenitentium qualitatem; optimè advertit Lugo n. 60. excusari confessarios, qui leves poenitentias imponunt pro gravissimis pec-

mis peccatis ob pœnitentium infirmitatem, qui si graviores pœnitentias reciperent fugerēt confessionem, aut confessarios ineptos quærerent. Addit in dubio inclinandum in partem benigniorem, quia in ea minus est periculi. Tandemq; advertit monendum pœnitentem de insufficientia pœnitentiæ iniunctæ, & consulendum indulgentiarum usum, aut etiam præcipiendum, ut defectus supleatur.

681 Tertio nota, satis esse receptam sententiam asserentem, quod, dum confessarius postquam aliquam pœnitentiam sub præcepto imposuit, omnia bona opera pœnitentis in pœnitentiam applicat, ea elevat, ut sint satisfactio sacramentalis: unde Diana cum alijs 3. p. tr. 4. resol. 97. & p. 9. tra. 9. resol. 54. existimat excusari à peccato confessarium sic ea opera imponentem, quamvis peccata sint gravissima, & pœnitentia alia sub præcepto imposita, sit levis. Oppositam tamē doctrinam omnino defendit Lugo *disp.* 25. *sec.* 4. à n. 53. dicens veriorē sententiam asserere, nullam, nec partialem pœnitentiam posse imponi, nisi sub præcepto, addensque n. 57.

non videri probabilem doctrinam illorum, qui à peccato excusant confessarios leves pœnitentias imponentes pro gravissimis peccatis, si addant illa verba *quidquid boni feceris, &c.* Vidit Diana Lugum, ideòque illum refert *part.* 9. *citata.* non tamen refert censuram, quam suæ opinionis tribuit, nec illius fundamenta cum proprietate refert. mihi quidem valde probabiliter procedit Lugo in omnibus, si excipiamus censuram, quam tribuit oppositæ sententiæ: ea enim mihi videtur probabilis satis, etsi probabilior, ut verum fatear, doctrina Lugi, cuius fundamenta non vacat expendere. Pro sententia Dianæ videatur Amicus *disp.* 11. nu. 29. & *disp.* 16. à nu. 83. Pro nostra verò Arriaga *disp.* 47. *sect.* 5.

682. Dico 2. pœnitens tenetur acceptare pœnitentiam à confessario prudenter impositam. Conclusio ista est communis, ita, ut quamvis graves Doctores oppositam tueantur, eam tamen nonnulli damnent, alij ut erroneam, alij ut temerariam, alij ut improbabilem. Sed quiaquid sit de istis cēturis, quas improbabiles appellat N. Pater *disp.* 9. q. 56. nota sen-

stra sententiâ probatur: tum quia reus tenetur acceptare iustam Iudicis sententiam in Iudicijs alijs: ergo etiam in Iudicio sacramentali; tum etiam; quia, ut dicebamus n. 677. Tridentinum imponit, aut declarat obligationem, ut Confessarij imponant graves pœnitentias pro culpis gravibus: ergo similis obligatio debet adesse in pœnitentibus ad tales pœnitentias acceptandas.

683. Dices obligationem ponendi pœnitentiam non esse absolutam, sed sub conditione, quod pœnitens velit illam acceptare, sicut est obligatio absolvendi pœnitentem dispositum, non absolute, sed sub conditione, quod absolvi velit. Contra tamen est; quia potestas absolvendi est conjuncta cum potestate ligandi; unde quâvis possit absolute pœnitens velle, nec absolvi, nec ligari, ex suppositione, quod velit absolvi, quod est beneficium, debet velle ligari pœnitentiâ, quæ est onus annexum tali beneficio.

684. Sed obijces i. unusquisque potest differre satisfactionem ad aliam vitam: ergo non tenetur pœnitentiam acceptare, quâ anticipatur satisfactio. Respon-

detur; ante institutionem sacramenti pœnitentiæ potuisse unumquemque satisfactionem ad aliam vitam reservare; post institutionem verò huius sacramenti, non posse, sed teneri in hac vita satisfacere, quantum ad eam partem, quam ei prudenter confessarius in pœnitentiam imposuerit; quia cum isto onere ei impenditur absolutio: & sacramentum, cum sit institutum per modum iudicij, non solum est institutum ad absolvendum, sed etiam ad plectendum.

685. Secundò obijcies: si pœnitens teneretur acceptare pœnitentiam, etiam deberet acceptare penitentiam æqualem, sufficientemque pro extinguendo toto debito pœnarum Purgatorii, quod nimis durum est. Respondetur tamen negando sequelam; quia supposita consuetudine rationabili mitigandi pœnitentias propter repiditatem, & fragilitatem pœnitentium, dicta pœnitentia rationalis non esset, ideòque eam non teneretur acceptare. Aliam addit rationem Arriaga *disp. 47. sect. 6.* scilicet, quia pœnitentia sufficiens pro extinguendo toto debito ex multis capitibus est nobis ignota

ignota, ita, ut nec probabiliter possimus, quænam sit sufficiens, judicare. Vnde proportio poenitentiae cum peccatis non est attendenda secundum debitum istius poenitentiae.

686. Nota tamen & probabile satis esse, quod poenitens quamvis teneatur acceptare, & implere poenitentiam levem, eam non teneatur acceptare, & implere sub culpa gravi, sed solum sub levi. Ratio est, quia, ut diximus n. 678 sacerdos solum tenetur sub levi culpa eam poenitentiam imponere: ergo similiter solum sub levi poenitens tenebitur eam poenitentiam implere, & acceptare; verum autem est, quod difficile evenire potest, quod poenitens bene dispositus nolit levem poenitentiam acceptare; si vero poenitentia sit gravis, & iusta, quamvis sit pro solis venialibus tenetur probabilius poenitens sub gravi culpa eam acceptare, & implere, quia, si non impleat, deficit suæ obligationi in re gravi.

687. Nota secundò, poenitentem absque gravi peccato posse non acceptare poenitentiam gravem; dicendo se nolle absolvi à tali confessario, sed velle adire

re alium idoneum. Sicut enim inceptam confessionem potest relinquere ex alia causa, ita ex ista obtinendi leviolem poenitentiam ex iudicio prudentis confessarii: sed in eo casu consultius faciet confessarius, si ei mitiget poenitentiam, usque dum velit acceptare, præsertim cum noster Pater Leander quæst. 37. dicat esse æque probabile, quod potest poenitens absolvi, quamvis solum modicissimam poenitentiae partem velit acceptare, dum modo intentionem habeat satisfaciendi Deo in hac, vel in alia vita. Vnde adduci potest in nostram sententiam Arriga acriter defendens oppositam disp. 48. sect. 2. quia ipse fatetur, quod dum poenitens habet pro se opinionem probabilem, ut non teneatur acceptare poenitentiam, potest illam non acceptare, & si confessarius non consentiat, alium adire.

QVÆST. II.

Dubia quædam circa satisfactionem resolvuntur.

688. **D**ubitabis 1. quis possit poenitentiam commutare. Pro huius dubij resolutione

lutione dico primo: pœnitens propria auctoritate non potest pœnitentiam sibi impositam commutare etiam in evidenter melius. Conclusio ista est communis, oppositum tamen defendit satis probabiliter cum aliquibus ab ipso citatis noster Pater *Leander disp. 9. quest. 83. & quest. 102.* Probatur autem nostra conclusio; quia non potest subditus rem a superiore præceptam commutare etiam in meliorem: unde non potest jeiunium, aut Missam præceptam commutare adhuc in votum castitatis, aut Religionis, aut alia quævis opera præstantissima; sed pœnitens tenetur ad pœnitentiam tanquam confessarij subditus: ergo non potest illam commutare etiam in evidenter melius.

689. Sed obijcies 1. pœnitens auctoritate propria potest commutare suum votum in opus evidenter melius: ergo & pœnitentiam sibi injunctam saltem ex voluntate interpretativa confessarij. Respondeo negando consequentiam: quia in voto nascitur obligatio ex promissione rei, quæ Deo grata esse creditur; cum autem res melior sit Deo gravior, cum in il-

lam commutatur, non fit contra voti Religionem; obligatio autem præcepti nascitur ex voluntate superioris, non quia utcumq; sit res illi grata, sed quia illam in particulari determinavit, & melius est obedire, quam sacrificare.

690. Secundò obijcies: casu, quo pœnitens obliviscatur pœnitentiæ injunctæ, & non possit adire primum confessarium, potest adimplere pœnitentiam secundum proprium arbitrium, considerando peccata confessa, & satisfactionem, quæ communitè solet adiungi pro similibus peccatis: ergo potest commutare illam. Respondo concessio antecedenti, negando consequentiam, quia, quòd modo dicto possit pœnitens in casu antecedentis pœnitentiam adimplere, non est, quia ad illam teneatur, aut illa vere sit pœnitentia sacramentalis, sed quia illam sic adimplere, nocere nequaquam potest: unde existimo cum *Lugo disp. 23. num. 87. Arriaga disp. 38. nu. 3. & disp. 45. n. 25. & 33. Amico disp. 16. à n. 96. & alijs* apud istum, quod ille, qui pœnitentiam oblitus est, si non possit interrogare cōfessarium,

qui

qui eam imposuit, ad nullam poenitentiam tenetur, quia nec sibi ipse potest eam imponere, nec tenetur apud alium confiteri distincte, nec confuse, ut poenitentiam denuo recipiat, cum fuerit iam valide absolutus: unde solum tenebitur suam negligentiam confiteri, si ea oblivio processerit ex negligentia graviter culpabili.

691. Tertiò obijcies: si poenitens velit lucrari indulgentiam aliquam plenariam, excusatur ab impletione poenitentiae: ergo similiter, si velit exequi aliquod opus magis satisfactorium, quam ipsa poenitentia. Respondeo negando consequentiam; ratio disparitatis est; quia ut docet noster Pater *disp. 14. quest. 172.* per indulgentiam tollitur debitum totius poenae; unde omnino cessat finis praecepti poenitentiae, & consequenter eius obligatio; quando autem aliud opus exequitur, non cessat finis praecepti, nisi tot faceret opera, & tam satisfactoria, ut possit iudicare, quòd per ea esset adaequatè satisfactum, in quo casu etiam dicerem cessare obligationem poenitentiae; in neutro tamen per commutationem,

sed per cessationem finis: vide tamen dicta supra nu. 678. Similiter in utroque cessabit obligatio poenitentiae satisfactoriae, non tamen poenitentiae medicinalis.

692. Dico 2. unus confessarius potest commutare poenitentiam ab alio impositam. Conclusio est communis contra Sæctium *disp. 14. nu. 19.* & alios. Probatur; quia confessarius potest commutare poenitentiam à se ipso impositam: ergo & ab alio impositam. Probatur consequentia; nam unus confessarius non se habet, ut superior alterius, sed sicut duo Episcopi, aut Iudices in eodem Episcopatu, aut Tribunali succedentes: quapropter sicut secundus Episcopus potest commutare, vel temperare poenam à suo prædecessore impositam, ita erit de confessariis.

693. Notandum tamen est 1. quòd si prima poenitentia fuit imposita à superiore pro non reservatis, etiam potest illam inferior commutare, quia quoad non reservata non est inferior, sed æqualis: si verò fuit imposita pro reservatis, probabilius non potest illam commutare;

tare, quia eam pœnitentim imposuit superior, ut talis, & inferior nequit commutare superioris præceptum. Quamvis autem possit iterum ab illis reservatis absolvere, tamen sicut circa illa non potuit primam sententiam ferre, sic non potest primam sententiam commutare. Nec obstat, quod inferior, dum superior commutavit votum reservatum in materiam non reservatam, possit hanc materiam in aliam commutare; quia in hoc casu non mutat sententiam superioris; quia superior commutans non præcipit, ut pœnitens exequatur rem, quam commutat, sed consentit, ut rem illam loco reservatæ solvat, unde ad illam tenetur ex voto: & quia materia est non reservata, potest inferior eam iterum commutare. V. Tamburinus. *lib. 4. meth. cap. 3. nu. 19.*
¶ Arriagam disp. 48. nu. 30.

694 Secundò notandum est, quod unus confessarius non potest alterius pœnitentiam commutare, nisi intra Sacramentum, & auditis peccatis, pro quibus imposita fuit. Ratio est, quia sententia in iudicio prolata non potest abrogari, nisi in eodem,

aut simili iudicio, in quo cum denuo sententiam ferat imponendo pœnitentiam, in quam commutat, debet peccata illa cognoscere, saltem in confuso, ne iudicium ferat incognitâ causâ. Doctrinæ huius numeri, & præcedentis favet N. Pater à *quest. 98. usq. ad 101.* quatenus, etsi oppositum doceat, id docet plerumque, ut æque probabile solum: plus autem iusto favent nostræ sententiæ Tamburinus l. c. n. 26. dum eam dicit certam: & Cardinalis de Lugo *disp. 25. num. 110.* dum oppositam dicit omni specie probabilitatis carere. Ei tamen concedit Arriaga extrinsecam saltem probabilitatem *disp. 48. num. 28.* Terriò denique noto, quod si sit idem confessarius, & recorderetur saltem in confuso status præcedentis, potest extra sacramentum pœnitentiam commutare; quia talis commutatio potest referri ad præcedens iudicium, velut complementum illius. Vide Lugum *disp. 25. sec. 6.* & *Arriag. disput. 48. nu. 31.*

695 Secundò dubitabis; an sit peccatum mortale implere pœnitentiam in mortali. Respondeo negativè; quia alia præcepta, ut

pta, ut jeiunium, & auditio Missæ non obligant ad finem præcepti, sed ad rem præceptam: ergo similiter præceptum de satisfactione sacramentali. Confirmatur; quia ex opposito sequeretur, quod, qui haberet pœnitentiam recitandi singulis diebus mensis coronam Virginis Sanctissimæ, teneretur sub peccato mortali singulis diebus se constituere in statu gratiæ, quod durissimum est.

696 Sed obijcies: si pœnitentia impleatur in mortali, impeditur effectus Sacramentalis satisfactionis, qui est augmentum gratiæ, & remissio pœnæ; nam in statu peccati mortalis nec obtinetur gratia, nec remittitur pœna. In primis circa huius argumenti materiam valde controversum est, an satisfactio causet gratiæ augmentum ex opere operato, & communior sententia est illam non causare, nisi quando impletur ante absolutionem; de quo V. Arriagam *disp. 47. sect. 1.* Unde cum pœnitentia impletur in mortali non impeditur augmentum gratiæ ex opere operato. Circa remissionem pœnæ, quæ ex opere operato satisfactioni

correspondet, juxta communio-rem sententiam, quamvis id etiam extra quæstionem non sit, dicendum est, tali effectui obicem poni; sed non apparet ratio, quare id sit peccatum mortale, imò hoc ipsum à veniali excusant Lugo, & Arriaga probabiliter quidem. Nota tamen aliquos existimare, ita impediri effectum satisfactionis in casu argumenti, ut nec postea sit præstandus obice ablato. Alij verius existimant ipsum præstari postea, obice ablato. Imò non desunt, qui probabiliter judicent, talem effectum nullatenus impediri, sed statim conferri, non obstante statu peccati; quia iste non est incompatibilis cum aliqua satisfactione orta ex elevatione operis pœnalis facta ex meritis Christi. Videatur Amicus *disp. 16. sect. 2 & 3.* Lugo *disp. 25. per tres primas sectiones, & Arriaga disp. 47. sect. 2. & 3.*

697. Tertiò dubitabis; quanto tempore differri possit impletio pœnitentiæ. Variè Doctores huic respondent dubitationi. Breviter dico, posse sine peccato differri per annum computandum à die susceptionis sacra-

sacramenti. Ratio est, quia cum ad sacramentum iterum nō teneatur accedere usque ad annum, intelligi potest, quod ille annus sit designatus, ut spatium, intra quod debeat, & possit pœnitentiam adimplere. Notandum tamen est 1. quod licet Amicus hanc teneat doctrinam, eam limitat dicendo, pœnitentiam debere impleri antequam pœnitens ad novum sacramentum pœnitentiæ accedat; sed oppositum tenet expressè Henriquez, cuius verba refert, & ap. probat noster Pater quæst. 89. Quæ sententia videtur conformior praxi, & ex opposita videtur sequi, quod multoties deberet confessarius non admittere aliquos ad confessionem, quia integrè non impleverūt, pœnitentiam quo valde minueretur confessionis frequentia. Secundò notandū est, quod quando confessarius designat tempus, quō pœnitentia debeat adimpleri, tunc debet in illo adimpleri. Addit tamē probabiliter N. Pater quæst. 87. tunc adhuc mortale non fore, si valde pœnitentia ex negligentia differatur.

698 Quartò dubitabis, an Pœnitentia debeat imponi ante ab-

solutionem? Respondeo debere ex congruentia; sic enim poterit melius pœnitens ad eam acceptandam obligari. Poterit tamen adhuc absque veniali culpa post absolutionem imponi, quia adhuc idem videtur iudicium moraliter perseverare, & nullum præceptum hoc prohibet; nota tamen, quod aliquādo non solum expediet, quod imponatur, sed etiam, quod impleatur ante absolutionem, si videlicet, timeat prudenter confessarius, quod alias illam pœnitentiam non implebit.

*QVÆST. III. ALIA
Dubia de satisfactione resolu-
vuntur: Et explicatur deci-
ma quinta propositio da-
mnata à SS. P. N.
Alexandro VII.*

699 **Q**Vinto dubitabis, an requiratur ad satisfaciendum pœnitentiæ impositæ actualis intentio eam implendi. Respondetur probabilius negative. Quia confessarii non obligant ad intentionem illam reflexam; sed solum ad opus præscriptum. Sic etiam satisfactio-

tisfacit præcepto audiendi sacram, qui audit illud sine intentione præceptum implendi. Similiter, qui recitat officium, sine intentione implendi præceptum recitationis, illi satisfacit: Et qui facit rem, ad quam ex voto tenetur sine intentione implendi votum, voto similiter satisfacit. Imò, qui rem, ad quam ex præcepto, aut voto tenetur, facit cum intentione positiva non satisfaciendi præcepto, aut voto; illi nihilominus satisfacit, nec est necessarium intentionem mutare; sed solum conscientiam erroneam, si forte illam habebat, quod non satisfaceret, deponere.

700 Addit præterea N. P. Leander, quòd, si quis audiret sacram in die festo cum intentione non satisfaciendi præcepto per illud, & nec aliud postea audiendi, satisfaceret adhuc, licet propter eam malam intentionem (quæ mala quidem esset solum ex conscientia erronea, quòd non fieret satis præcepto per sacram illud) peccaret. Unde postea non teneretur aliud sacram audire; sed solum peccatum malæ intentionis confiteri. Vide il-

lum to. 3. tract. 2. disp. 1. à q. 89. ad 94. & tom. 6. tract. 8. disp. 4. §. 2. & meum operum illius compendium num. 493. 494. & 1153.

701 Unde etiam est probabile, quòd, qui facit opus ex poenitentia præscriptum cum intentione positiva non implendi poenitentiam, sed eius implementationem differendo, satisfacit præcepto. Vide Arriagam disp. 47. sect. & subsect. 3. qui addit ex P. Thoma Sanchez lib. 4. de voto cap. 3. num. 2. * Si confessarius imponit pro poenitentia jeiunium, vel eleemosynam distinctim, & jeiunavit (poenitēs) cum intentione tamen non satisfaciendi, sed postea dandi eleemosynam, possit tamen deinde, mutata priori voluntate, non dare eleemosynam, sed velle satisfacere per jeiunium præcedens. *

702 Sextò dubitabis, an poenitens possit implere poenitentiam per alium? Respondeo, tanquàm certum, negativè. Quia præceptum confessarii de poenitentia implenda, dum aliud confessarius non explicat, est personale: sicut ergo, præcepta de recitatione horarum, auditione Missæ, jeiunij, & si-

milia

milia non valent per alium impleri, quia personalia sunt, sic nec poterit per alium impleri pœnitentia. Quare meritò opposita sententia est damnata ab Alexandro VII. 15. enim propositio ex damnatis ab ipso est: *Pœnitens propria auctoritate substituere sibi alium potest, qui loco ipsius pœnitentiam adimpleat.*

703 Nota tamen primò, probabilius esse, quòd possit pœnitens per alium implere pœnitentiam de licentia confessarii; & etiam sine illa, quando per se illam implere non potest. Ratio prioris partis; quia pœnitens satisfacit implendo pœnitentiam iuxta Confessarii præcipientis voluntatem. Ad-ditque N. P. Leander tom. 1. tract. 5. disp. 9. quæst. 92. quòd potest confessarius suam voluntatem extra confessionem declarare, quamvis à principio sic non voluerit, nec intellexerit. Quòd autem hæc doctrina non damnetur ullatenus in præfata propositione, constat, quia ibi solum damnatur substitutio facta propria auctoritate.

704 Ratio autem posterioris partis est: primò, quia, ut ait

N. P. Leander l. c. q. 91. tunc adest voluntas confessoris interpretativa, & virtualis. Secundo: quia mèlius est adimplere pœnitentiam per alium, quàm nullo modo eam implere: pœnitens autem non potens implere pœnitentiam per se, nullo modo eam adimplebit, si non impleat per alium: unde cum liberum illi sit in eo casu non implere illam absolute; quia ad impossibile non tenetur, liberum à fortiori erit illam implere per alium. Si autem data fuisset à confessario pœnitentia disiunctivè, ut eam impleret per se, vel per alium, dum per se non posset, eam per alium implere teneretur, & si alium non inveniret, esset ab ea liber.

705 Neque posteriorem istā nostræ doctrinæ partem comprehendit propositio damnata; quia in ea Pontifex solum damnat substitutionem ad implendam pœnitentiam per alium, ad quam per se implendam tenetur; non ad illam implendam, ad quam non tenetur; quia istam sicut omittere omnino potest, sic à fortiori poterit per alium eam implere. Nec majori indiget

indiget explicatione propositio
ista 15. ut videri in Torrecilla
tract. 2. consult. 9. à num. 3. & in
M. Lumbier, ac in Theatro mo-
rali, & alijs propositiones ab
Alexandro VII. damnatas ex-
plicantibus.

706 Quamvis autem P. Arri-
aga de propositione dicta da-
mnata nihil agat, eam nec cō-
memoret, ut pote, qui ante de-
cretum Alexandri scripsit, ta-
men doctrinam à nobis in hoc
dubio tactam optimè tradit *to.*
8. disp. 48. sect. 3. ubi non so-
lum concludit, quòd dum ex
consensu confessarij impletur
pœnitentia per alium, satisfiat
præcepto confessarij; sed etiam
addit, quòd correspondeat illi

pœnitentiæ satisfactio pro ipso
pœnitente, si pro eo à substitu-
to applicetur, non solum ex o-
pere operantis, sed etiam ex
opere operato. Quia sicut, dum
iudex reo pœnam imponit per-
se, vel per alium implendam,
eodem modo, & ad eòdem ef-
fectus eam admittit impletam
per alium, atque impletam per
ipsum reum, sic censerì debet,
quòd dum Sacerdoti concedit
Christus, ut possit imponere
pœnitentiam per alium imple-
dam, eam pœnitentiam ad eò-
dem effectus admittit, ac si à
pœnitente impleretur, ac pro-
inde ad satisfaciendum, tum
ex opere operantis, tumque ex
opere operato.

DISPUTATIO V.

De Absolutione Sacramentali.

707 POSTquam tractavimus
in tribus præcedenti-
bus disputationibus de partibus
materialibus Sacramenti Pœni-
tentiæ, agendum modo sequitur
de illius parte formali, quæ est,
absolutio, de qua solita brevit-
ate, ea præsertim, quæ ad praxim
necessaria sunt, in hac quinta
disputatione percurremus.

QUÆST. VNICA

Quenam sit absolutionis forma.

708 FORMA absolutionis:
quæ communiter à
confessarijs profertur, hæc est:
Miserere tui Omnipotens Deus,

Et dimissis peccatis tuis perducatur te ad vitam æternam amen. Dominus noster Iesus Christus te absolvat, & ego auctoritate ipsius te absolvo, in primis ab omni censura Ecclesiastica, si quam forte incurristi, in quantum ego possum, & tu indiges; deinde ego te absolvo ab omnibus peccatis tuis in nomine Patris, & Filij, & Spiritus Sancti, amen. Passio Domini Nostri Iesu Christi, & merita B. Mariæ, & omnium sanctorum, & quidquid boni feceris sit tibi in remissionem peccatorum, in augmentum gratiæ, & premium vitæ æternæ, amen.

709 Inquires autem 1. Quænam verba ex contentis in prædicta forma sint de essentia sacramenti. Respondeo cum communi, & probabiliori sententia esse hæc duo: *absolvo te* Ratio est, quia pronomen *te* sufficienter designat personam, quæ absolvitur, seu cui sacramentum confertur; verbum autem *absolvo* etiam sufficienter significat absolutionem à peccatis; idem enim significat, ac remitto; hoc autem significare remissionem offensæ constat ex usu; in oratione enim Dominica dicitur: *sic & nos dimittimus debitoribus nostris*, ubi remissio offensarum

significatur per solum verbum *dimittimus*.

710 Sed obicies 1. ergo essentia absolutionis poterit salvari in solo verbo *absolvo*. Probatur consequentia; quia etiam per solū istud verbum, adjunctis circumstantijs, constat, hunc poenitentem absolvi. Respondetur tamen negando consequentiam. Ratio, est quia verbum *absolvo*, de se habet vim significandi debitum, quod remittitur, scilicet offensam saltem in confuso, personam verò non significat de se, sed solum ratione circumstantiarum. Forma autem de se, & ex vi verborum debet esse significativa effectus, qui causatur per sacramentum.

711 Secundò obicies: si Petro dicatur: vis Mariam in uxorem, & respondeat volo, sufficit ex parte Petri ad sacramentum matrimonij: ergo similiter si poenitens dicat confessario: absolvis me? sufficit ad sacramentum poenitentiae, si respondeat, absolvo. Respondetur inprimis hoc argumento posse similiter probari, quod sufficiens forma sacramenti poenitentiae sit volo, si scilicet, id respondeat confessarius interroganti

ganti: vis me absolvere? Dein. de nego consequentiam; quia sacramentum matrimonij, est anomalum, & in multis non servat regulas aliorum sacramentorum: inde potest sine verbis celebrari nutibus, aut scripturâ, non tamen sic reliqua sacramenta.

712 Secundò inquires, Quænam verba expositis in forma sint de necessitate præcepti. Circa hoc variant Doctores. Mihi in primis videtur certum, quòd omittere *Misereatur tui*, & etiam *Passio Domini nostri*, non sit peccatum mortale. Deinde videtur multò probabilius, quòd nec peccatum veniale sit: unde sine ullo peccato potest ista forma proferri: *ego te absolvo ab omnibus censuris, si forte incurristi, & à peccatis tuis in nomine Patris, & Filij, & Spiritus Sancti, amen*; vel etiam si poenitens frequenter confiteatur, sitque præsumptio probabilis, nullam censuram incurrisse, poterit hæc forma proferri: *ego te absolvo à peccatis tuis. In nomine Patris, & Filij, & Spiritus Sancti, Amen.*

713. Deinde existimo probabilius esse, quòd omittere pro-

nomen ego, & alia verba in *Nomine Patris, & Filij, & Spiritus Sancti, amen.* non sit peccatum mortale, sed solùm veniale: Ratio est, quia nullum adest præceptum, nec consuetudo graviter obligans ad ea verba proferenda. Denique existimo probabilius esse, quòd sit peccatum mortale omittere sine causa à *peccatis tuis*. Ratio est quia Paludanus, Major, Angelus, Petrus Soto, & alij, existimant, ista verba esse de necessitate sacramenti, quorum sententia, etsi falsa esse videatur, non tamen videtur improbabilis: ergo illa verba omittens se exponit periculo non conficiendi sacramentum, quod dum ipsum facile potest cum omni moda certitudine conficere, mihi videtur non posse à gravi culpa excusari.

714 Tertio inquires; Quænam mutatio in verbis formæ reddat invalidam ipsam formam. Respondeo esse doctrinam communem in materia de sacramentis in genere, quòd mutatio substantialis tam in forma, quàm in materia cuiusvis sacramenti reddat sacramentum invalidum; ea autem

in for-

in forma quavis judicatur substantialis mutatio, quæ sensum verborum mutat. Vnde colliges istam formam esse invalidam: *absolvat te Deus*; istas vero validas, *absolvaris a me*: *absolvatur Petrus à me*: *volo absolvari*; *placet te absolvi*: *iubeo hunc absolvi*: *sacramentum absolutionis tibi impendo*. Ratio est, quia in istis non mutatur sensus formæ, cum significant absolutionem à peccatis per modum sententiæ; in 1. verò mutatur; quia deprecative eam significant. Adverte tamen nullam ex prædictis formis esse omnino certam: unde peccatum mortale erit quavis illarum uti; uti vero his formis: remitto tibi peccata: vel condono te, non mortale, sed veniale videtur, quia in eis videtur omnino certum sensum formæ non mutari; adhuc tamen est satis probabile, quod mortale sit, quia sic absolvens, recederet in re gravissima à consuetudo Ecclesiæ modo.

715. Quartò inquires; Quem sensum habeant verba absolutionis. Ratio dubitandi est, quia in casu, in quo peccata ante confessionem supponuntur remissa, vel quia iam fuerunt

antea confessa, vel quia pœnitens cum contritione accedit, non videtur posse verificari legitimum verborum sensum; sicut enim non possum verè alicui dicere: solvo te à vinculis, si, cum ego accedo, supponitur iam ab eis solutus: sic non potero verè dicere, *absolvo te*, pœnitenti, qui iam solutus fuit, ponitur à vinculis peccatorum.

716 Divus Thomas 3. p. q. 84 artic. 3. ad 5. asserit, verba absolutionis hunc sensum facere: *Sacramentum absolutionis tibi impendo*, quod verum est, quamvis peccata supponantur ante absolutionem remissa. Sed ante ista verba, melius mihi, explicaverat Divus Thomas absolutionis sensum. Iste verò, quem protulit ultimis verbis articuli, majori declaratione videtur indigere. In primis enim in alijs Sacramentis verba non significant tale Sacramentū poni; hæc enim verba, ego te baptizo &c. non significant poni Sacramentum baptismi, sed ablutionem poni: ergo illa verba *ego te absolvo*, non significant poni Sacramentum absolutionis. Deinde Sacerdos non ponit totum Sacramentum, sed solam formam:

nam: ergo verè solum potest significare formam poni: hoc autem ipsa forma inepte significat; verba enim ipsius significabunt sui positionē, quod omnino est alienum à modo significandi verborum.

717. Pater Suarez *disp.* 19. *sec. 2. n.* 19 & aliqui Thomistæ apud Aravio asserunt, sensum formæ absolutionis hunc esse: ego tibi confero gratiam peccatorum remissivam; qui sensus etiam est verus, quamvis ante absolutionem supponantur peccata remissa. Sed contra istam explicationem objicit Cardinalis de Lugo *disp.* 13. *n.* 71. verum quidem esse, quod forma absolutionis istam significationem habeat, eam tamen habet ex Christi institutione, quam etiam participant confessio, & dolor; solent tamen formæ Sacramentorum gratiam significare ex Christi institutione, sed simul etiam retinere proprium significatum, quod eis convenit ex hominum institutione, secundum quem etiam verificantur. Unde forma Baptismi significat absolutionem materialem ex institutione hominum præter gratiam, quam si-

gnificat ex Christi institutione, & secundum utramque significationem verificatur. Nostra ergo difficultas quærit sensum formæ absolutionis secundum significationem, quam habent verba ex impositione humana.

718. Ipse igitur Cardinalis de Lugo l. c. nu. 72. ait sensum absolutionis esse: *ego tibi remitto peccata in Deum commissa*; quæ verba tantum denotant peccatorum remissionem, attenda hominum impositione, præscindendo ab eo, quod fiat cum infusione gratiæ, vel sine illa. Quod autem absolutio remissioni æquivalcat, constat; quia in Evangelio aliquando utitur Christus uno verbo, aliquando alio; dicit enim: quorum remisistis peccata; &c. alibi verò; quæcunque solveris super terram, quæ æquivalentia verborum communiter ab omnibus admititur: restat ergo declarare quomodo verus sit dictus sensus, quando supponatur jam peccata remissa. Respondet tamen Lugo, quod sicut quis sine u'la falsitate secundo vovet, quod antea voverat, & secundo renuntiat iuri, cui antea renuntiaverat, sic potest secundo remittere

tere offensam, quam remiserat, seu quæ jam erat remissa. Quia remissio nihil aliud est, quàm cessio juris, quod Deus habebat ad puniendum, & odio habendum peccatorem, cui juri, etsi unum sit, potest multoties cedi. Unde constat, inquit, ad rationem dubitandi responsio. Ad paritatem autem in eam adductam respondet solutionem vinculorum consistere in destructione vinculorum materialium: unde non potest exerceri, postquam alligatio non datur; absolutio verò à peccatis, seu illorum remissio, consistit in actu voluntatis, quo quis cedit, & se obligat, ad hoc, ut nunquam se possit vindicare: qui actus voluntatis potest frequentari, etiam postquam vi alterius actus est similis cessio facta.

719 Sed istam expositionem multis rejicit Arriaga *disp. 49. sect. 6. subsect. 2.* Falsum enim est primò, quod quis possit juri secundo cedere, cui jam ante cesserat, quia id esset cedere juri, quod non habet, & solvere omnino solutum: quod implicat. Licet enim, qui ligatus est, possit iterum, atque iterum ligari; tamen, qui solu-

tus est, & nullam habet ligaturam, non potest iterum solvi. Unde bene potest quis secundo vovere, quod ante vovit, quia id est iterum se ligare; tamen solvere eum, qui iam erat solutus, non potest.

720 Secundò rejicit Arriaga eandem expositionem. Quia cedere juri, quod Deus habebat ad puniendum, & odio habendum peccatorem, si peccatum est jam dimissum, idem est, ac Deum se obligare ad non faciendam chimæram; cum sit quid chimericum, & impossibile, quod Deus puniat peccatorem propter peccatum dimissum. Cum verò homo, postquam se obligavit vòto, possit physice illud non implere, potest optimè iterum se ligare, & obligare ad rem promissam.

721 Ex dictis autem corruiť responsio data ad rationem dubitandi. Nam, licet absolutio habeat pro obiecto actum voluntatis, scilicet, condonationem, & cessionem juris, cum rursus ista condonatio, & cessio debeat habere obiectum, & hoc debeat esse ius aliquod, quod Deus habeat propter peccatum, quod quidem non datur, si iam sit dimis-

fit dimissum: & impossibile sit, quod Deus propter illud, aut de illo velit vindicari, non minus implicat secunda à peccatis absolutio, quam à materialibus vinculis.

722 Quia tamen res hæc est magis scholasticæ, quam moralis considerationis, alijs omis- sis, quæ videri possunt apud Arriagam *tota sect. 6. citata*. Dico breviter cum ipso *sub sect. 3.* explicando magis sententiam P. Suarez, sentum firmæ *absolvo te esse: confervo tibi gratiam ex se remissivam eius peccati, quod commisisti: si remissum autem non est, illud tibi remitto*. Cum enim remissio peccati fiat per collationem gratiæ, rectè illis verbis *absolvo te* quibus ex institutione Christi significatur gratia peccatorum remissiva, significatur etiam condonatio, & remissio peccati, quam significant ipsa verba ex institutione hominum. Vnde secundarium, & media- tum significatum eorum verbo- rum conformatur significationi verborum ex hominum institu- tione; primum verò institu- tioni Christi. Per quod patet responsio ad impugnationem Cardinalis de Lugo supra num.

717. positam. Præter quam, quod dici poterat, necessarium non esse sensum formæ verifica- ri iuxta significationem, quam habet ex hominum instituto; cum non desint, qui dicant eti- am in baptismo ly *Baptizo* non significare ablutionem corpora- lem, quam ex hominum institu- to habet significare; sed solum animæ ablutionem spiritualementem.

Vide Arriagam *tota sect. 6. citata*. 723. Quintò inquires, an pos- sit absolutio dari sub cōditione. Respondeo cum communi sen- tentia posse, si cōditio sit de præterito, aut de præteriti, ita ut absolutio sit valida, si con- ditio sit posita; ut tamen talis absolutio licita etiam sit, debet etiam adesse rationabilis causa, v. g. si dubitet, an absolverit pœnitentem, potest iterum sub conditione abolvere: similiter si tantum adlit materia dubia, aut si dubius de viâ rationis; atq; etiam in alijs casibus simi- libus. Advertit tamen N. P. Leander, quod sufficit condi- tio, vel exterius prolata, vel mente retenta. Si autem con- ditio sit de futuro, non solum illicita, sed etiam invalida eva- det absolutio; quia Sacerdos

non habet potestatem, ut posito sacramento, illius suspendatur effectus; quod latissimè defendit Lugo *disput. 13. sect. 5.* & P. Arriaga *disp. 50. per tres primas sectiones.*

724 Sextò inquires, an possit absolutio sacramentalis absenti conferri. Respondeo negativè. Quæ responsio, quamvis contra graves authores antiquis, est jam omnino certa ex Bulla Clementis VIII. edita anno 1602. die 20. Junij ubi. *Hanc propositionem, scilicet, licere per literas, seu internuntium confessario absenti peccata sacramentaliter confiteri. & ab eodem absenti absolutionem obtinere, ad minus uti falsam temerariam, & scandalosam damnavit.* Deinde prohibuit sub pœna excommunicationis ipsi reservatæ ne illa publicè, aut privatim doceatur, neve unquam tanquam, aliquo casu, probabilis defendatur, aut in praxim quovis modo deducatur. Nec potest dici, quòd in dicta Bulla solum prohibeatur absolutio absenti data; non verò, quòd invalida declaretur. Clarum enim est, quòd à Clemente nulla iudicetur talis absolutio, alias non posset illam prohibere in

omni casu; quia si valida esset, aliquis contingere posset casus, in quo licitè posset conferri, quacunq; Ecclesiastica prohibitionem non obstante.

725 Sed contra doctrinam numeri præcedentis objicies ex Magistro quodam, quem, suppresso nomine, refert M. Moya *tract. 3. disp. 6. quest. 5. a num. 2.* argumentum, quod latissimè, & nervosè proponit dictus M. & sic brevitatis causa proponi potest. Probabile est per principia extrinseca, etiam post decretum Clementis, absolutionem à confessario absenti collatam esse validam. Sed absolutio valida nullo præcepto Ecclesiastico potest reddi illicita pro casu extremæ necessitatis: ergo probabile est modo per principia extrinseca, non modo, quod sit valida, sed etiam licita in casu extremæ necessitatis. Consequentia est bona, & ut talis approbatur à Lugo *disp. 1. sect. 5. num. 64.* ubi, ut effugiat argumentum, majorem illius contendit esse falsam, nosq; etiam num. præcedenti consequentiam esse bonam insinuavimus, cum à contradictorio illius ad contradictorium majoris pro-

ris propositæ argumentum fecimus, & obiter minorem falsi sumus, imo & confirmavimus. Totâ ergo difficultas est in probanda majori.

726 Sic ergo probatur major. Ante decretum Clementis probabile erat à principiis extrinsecis absolutionem abienti datam validam esse. sed per tale decretum præfata opinio non est facta improbabilis. ergo etiam post ipsum probabile extrinsecè est, quod ea absolutio sit valida. Consequentia constat. Majorem probat M. Moya à num. 4. ad 7. referendo Doctores, qui eam tenebant sententiam ante decretum, & plurium illorum verba transcribendo, qui adeò plures sunt, & adeò insignes, ut abunde ante decretum sufficerent ad conciliandam prædictæ sententiæ extrinsecam probabilitatem.

727. Minorem autem præced. syllogismi probat Neothericus apud Moyam l. c. à num. 8. ex eo, quod Pontifex in suo Decreto non damnavit propositionem asserentem absolutionem absentis esse validam, sed asserentem esse licitam, ut tradunt Villalobos, Ægidius Coninch, & alij.

inter quos Joannes Præpositus in 3. part. quest. 4. de qualitat. Confess. dub. 3. num. 78. sic tenet cò, quòd sic declaraverit ipse Clemens VIII. Verba ipsius sunt.

* Nihil decernit Clemens VIII. de validitate absolutionis, quod ipsemet declaraverit Cardinali Bellarmino, & Cardinalis significavit Lesio die 20. Aprilis anno 1608. addens se idem sentire, scilicet, in prædicto decreto non agi de validitate, seu invaliditate absolutionis, quia solum dicit non licere. * Si ergo nihil circa validitatem innovavit Pontifex in suo decreto: ergo per illud non est facta improbabilis extrinsecè opinio de validitate, quæ ante illud erat extrinsecè probabilis. Unde aliqui apud Moyam num. 13. fatentur etiam modo esse probabile absolutionem absentis collatam validam esse, si pœnitens bona fide procedat. Quod additur; quia si pœnitens sciat esse prohibitam, peccabit eam recipiendo, & propter istud peccatum absolutio erit nulla.

728. Respondetur ad Argumentum negando majorem syllogismi positi num. 725. ad cuius probationem allatam n. 726. non

nego maiorem : cuius falsitatem sic ostendo : *si absolutio in absentia valet, aliquando licet; sed post decretum numquam licet* (ut ex ipso constat) ergo *post decretum numquam valet*. Tunc sic syllogismus iste est formalis, & præmissæ sunt certæ : ergo & conclusio : ergo eius contradictoria non est probabilis, quæ est propositio minor à nobis negata. Ad declarationem autem Pontificis factam Cardinali Bellarmino, quâ præcipue probatur illa minor, respondetur intelligendam esse cum hac restrictione, scilicet, quòd nihil decernat circa validitatem directè ; non verò, quòd circa eam nihil indirectè decernat ; cum enim decernat numquam licere, & hoc verum esse non possit, si valida foret, quia tunc, in casu extremæ necessitatis saltim, licita deberet esse, decernendo directè, quòd numquam sit licita absolutio in absentia, indirectè decernit, quòd non sit valida. Quòd autem ista limitatio sit declarationi apponenda, suadetur ex eo, quòd potius sint restringenda verba declarationis privatæ ; quàm verba decreti : tum quia

verba decreti sine ulla restrictione sunt recepta ab universali Ecclesia. Tum quia decretum authenticum maiori rigore intelligendum est, quàm privata ejusdem decreti declaratio. Videantur hæc apud M. Moyam tota quæst. 5. ubi latè satis, ac non minus eruditè materiam hujus objectionis pertractat. Videanturque dicenda *disput. seq. q. 3.*

729. Hic denique adverte, quòd quamvis absolutio à censuris permitti debeat ante absolutionem à peccatis, si tamen aliquis Confessarius cum recta intentione absolvendi à necessariis, quam communiter habent omnes Confessarii formaliter, aut virtualiter ; si inquam absolveret sub forma ista absolvo te in nomine Patris, & cætera pœnitens à censuris, & peccatis maneret absolutus, & ad summum Confessarius venialiter peccaret. Nota etiam aliam formam absolutionis assignari à nostro Patre *disp. 2. q. 40.* ex congruitate dandam religiosis in articulo mortis pro ipsorum majori solatio.

* *

730. P
pretium
sunt au
res et
multip
ne con

2V
stro

731
hac n
esse m
ti, qu
ses. 1.
qui
mort
men
strar
ei d
qua
aliqu
por
circ
aliu
7
mu

Pœnitentiæ.

QVÆST. I. DE MINI-
stro ordinario Sacramenti
Pœnitentie.

732. Deinde Doctores com-
muniter distinguunt duplicem

potestatem necessariam, ut aliquis sit minister hujus Sacramenti ; altera potestas dicitur ordinis ; altera jurisdictionis : quamvis autem communiter Doctores asserant, potestatem ordinis conferri in ipsa ordinatione, potestatem verò jurisdictionis postea ab Ecclesia conferri, non desunt, qui dicant, utramque potestatem à Christo in ordinatione conferri; quomodo autem Ecclesia istam jurisdictionem limitet multipliciter explicant ; alij enim dicunt, Ecclesiam solum limitare jurisdictionem prohibendo ; alij vero dicunt potestatem jurisdictionis conferri in ordine ; relinqui verò Ecclesiæ materiæ determinationem ; unde Ecclesia limitat

P p 3 pote-

potestatem, quatenus limitare materiam determinat. Alij denique asserunt, potestatem jurisdictionis à Christo in ordinatione conferri, sub conditione tamen, nisi Ecclesia prohibuerit: unde pro casibus, pro quibus adest Ecclesiæ prohibitio, non confertur à Christo talis in ordinatione potestas. Ex his constat, quod præter ordinationem requiritur ad absolvendum, quod Sacerdos ab Ecclesia obtineat facultatem absolvendi fideles: sive ista det ei jurisdictionem, sive assignet materiam; sive denique sit conditio sine qua non, censetur à Christo collata ea potestas, aut saltim licitè exerceri sine illa non potest. Unde ad Ministrum Sacramenti pœnitentiæ, præter Sacerdotium, requiritur ea Ecclesiæ facultas. Quam facultatem, ut cum cōmuniori loquamur sententia, dicemus potestatem jurisdictionis. Circa doctrinam hujus numeri videndus Amicus *disp. 15. sec. 1. & Lugo disp. 15. sec. 2. & disp. 18. sec. 3.*

733. Igitur Minister Ordinarius hujus Sacramenti est, qui jurisdictionis potestatem habet ex vi sui muneris, aut officij. Un-

de Pontifex est Minister Ordinarius Sacramenti pœnitentiæ respectu omnium fidelium. Episcopus respectu omnium fidelium sui Episcopatus, & Parochus respectu omnium sui oppidi, vel Parochiæ. Ratio autem est, quia hoc Sacramentum institutum est ad salutem animarum: ergo eis, quibus ista cura committitur, concedi debet hujus Sacramenti administratio. Notandum tamen est 1. respectu regularium, Ordinarium Ministrum esse Prælatum, sive immediatū, sive mediatū atq; etiam probabilius Vicarius, si cōstitutus sit, ut in prælati absentia ejus munus exerceat

734. Secundò notandum est, quod ille, qui habet duplex domicilium, potest apud quemlibet ex Parochis illorum confiteri. Unde Scholastici vel possunt in Universitate, in qua student præceptum confessionis implere, vel in proprijs suis locis. Tertiò Vagorum, qui nullum habent domicilium, Ministrum Ordinarium esse Parochum loci, in quo habitant; unde etiam potest confiteri cuilibet approbato ab Episcopo illius loci. Quartò similiter potest cuilibet approbato confiteri Peregrinus; quia

quia et
ordinar
tamen,
ta, cuil

735.

immedi
Episcop
tem cor
tum p
recurfu
cessa E
pœnite
cultas
rium c
cerdot
faculta
perior
les, &
tè Po
est; m
etiam
Conve
tur, q
jurisd.
foro.
tract.
possum
quem
subdi
ab or
laten
ditur
jure
fuctu

quia etsi non amittat proprium ordinarium, ex consuetudine tamen, & illius voluntate tacita, cuilibet confiteri potest.

735. Quintò notandum est immediatum Pastorem cuiusvis Episcopi esse Pontificem; ut autem commodè possit Sacramentum poenitentiae recipere sine recurſu ad Pontificem, est concessa Episcopis, in cap. finali de poenitentia, & remissionibus, facultas eligendi sibi in confessarium quemlibet simplicem Sacerdotem, ex suis subditis; quam facultatem extendi etiam ad superiores Religionum, Generales, & alios Prælatos immediate Pontifici subiectos, certum est; multoque probabilius, quod etiam ad Provinciales & etiam Conventuales Prælatos extenditur. quia isti sunt verè Prælati, & jurisdictionem habent in utroque foro, notatq; Tambur. tom. 3. l. 5. tract. de casib. res. c. 11. n. 16 quod possunt eligere Sacerdotem, quem voluerint, etiamsi nec subditus sit, nec Religiosus, nec ab ordinario approbatus. Nulatenus tamen ea facultas extenditur ad Parochos; quia nec in jure dicuntur Prælati, nec consuetudo eis iuffragatur, eò, quod

per Tridentinum sit abrogata, quod petit approbationem in Sacerdote, ut possit eligi à Parocho.

736. Nota tamen, quod licet oppositam sententiam asserentem, scilicet, Parochos posse eligere simplicem Sacerdotem non approbatum in confessarium, tenuerint aliqui, quos refert M. Moya tract. 3. disp. 7. q. 2. num. 11. & 12 ea tamen modo nullam obtinet probabilitatem; cum potius sit damnata à SS. P. N. Alexandro VII. siquidem 16. propositio ex damnatis ab ipso est hæc. *Qui beneficium curatum habent, possunt sibi eligere in confessarium simplicem Sacerdotem non approbatum ab ordinario.*

737. Sextò notandum est, Pontificem similiter eligere posse sibi confessarium, cui dicunt aliqui à Christo conferri facultatem; verius tamen videtur, quod ea conferatur ab ipso Pontifice ex plenitudine potestatis; quia licet non possit dare alteri potestatem, ut eum liget censuris; expedit tamen, ut ipse Pontifex bono hujus Sacramenti fruatur, quod possit alteri conferre jurisdictionem, ut eum liget sacramentali poenitentia.

QVÆST.

QVÆST. II. DE MINI-
stro delegato Sacramenti
Pœnitentiæ.

738. **M**inister Delegatus Sacramenti pœnitentiæ est ille, qui jurisdictionem ad absolvendum habet non ex vi muneris, aut officij sui; sed ex commissione alterius ordinarij, scilicet: sic omnes Religiosi approbati ab Episcopo ad confessiones audiendas, habent potestatem delegatam in omnes fideles à Pontifice concessam; sæculares verò, quamvis eam non habeant à Pontifice concessam; possunt tamen eam accipere à quolibet Parocho pro suis ovibus, & ab Episcopo etiam pro suis, qui communiter eam dare solet simul cum approbatione. Ratio cur quilibet Minister ordinariam possit absolvendi facultatem delegare, est, quia id pertinet ad rectam sui muneris executionem, cum per se ipsum non possit omnibus suis ovibus hoc Sacramentum semper administrare.

739. Delegatus autem minister non potest suam potestatem subdelegare, nisi expressa facultas subdelegandi sit ei con-

cessa; si tamen alicui cōmittatur officium Parochi absentis, aut nondum Sacerdotis, aut cum Parochus relinquat loco sui per 15. dies, potest alteri facultatem absolvendi delegare, non tamen potest illum loco sui statuere ad omnia munera Parochialia. Ratio est, quia, quamvis iste sit verè delegatus, indiget tamen, ut impleat rectè suum munus facultate subdelegandi in ordine ad confessiones audiendas, & una, aut alteravice aliud munus Parochi subeundum, in ordine verò ad omnia munera non apparet tam facilè necessitas, nec tam facilè præsumi potest primi delegantis voluntas.

740. Sed inquires 1. an ad absolvendum à peccatis sufficiat jurisdictio præsumpta? Respondeo duplicem esse præsumptionem; alteram voluntatis consequentis, scilicet, quod superior, quando postea sciat, quod fecit, ratum habebit, quæ dicitur ratihabitio de futuro; alteram de præsentis, quæ præsumo, superiorem de facto, & de præsentis habere voluntatem dandi mihi jurisdictionem, ut Sacramentum administrem, quæ ratihabitio de præsentis dicitur. Igitur dico 1.

ratiha-

ratihabitio
fuit ad
nitentia
rior non
nem,
volunta
si ergo
clusionem
tem, se
dat juris
quens
atione,
tur. Po
tum in
per su
validu
valor
spensu
ctuum
spensu
tibi
qui ac
biliter
postea
pecca
tro tra
bium
re.
us pr
net a
initio
conv
74
præsi

ratihabitio de futuro non sufficit ad valorem Sacramenti potentie. Probatur; quia superior non potest dare jurisdictionem, nisi habeat de presenti voluntatem conferendi illam; si ergo de presenti in casu conclusionis non habet voluntatem, sed eam habebit: ergo non dat jurisdictionem, ac per consequens Sacramentum sine jurisdictione, & invalidè administratur. Postquam autem Sacramentum invalidum est, non potest per subsequentem voluntatem validum fieri; quia non potest valor Sacramenti manere suspensus; aliorum tamen contrarium valor potest manere suspensus, & sic in eis proderit ratihabitio de futuro: quapropter, qui accipit rem alienam rationaliter existimando, dominum postea ratum habiturum, non peccat; quia ratihabitio illa *re- tro trahitur, & mandato non est dubium comparari*, ut habetur in iure. In casu autem nostro, potius propter rationem dictam tenet alia regula, scilicet, *quod ab initio non valet, tractu temporis non convalescit*.

741. Dico 2. si ratihabitio de presenti sit conditionata, scili-

cet, quia prudenter judico, quod si peterem facultatem, eam mihi concederet superior, non sufficit ad valorem Sacramenti. Ratio est, quia ea facultas, & voluntas eam dandi de facto non adest in superiore, sed solum adesset, si peteretur: ergo non dat jurisdictionem, sed solum daret, si peteretur; nulla enim causa operatur aliquid antequam sit. Nec est simile, quando sumo rem alienam iudicando, Dominum mihi eam concessurum, si peterem; tunc enim non pecco; quia ad peccatum in ablatione alieni, requiritur quod sit contra voluntatem Domini: unde ut excusetur ablatio à peccato sufficit licentia præsumpta, quia eo ipso non est contra Domini voluntatem. Ad valorem autem Sacramenti non sufficit, quod ejus administratio non sit contra superioris voluntatem, sed est necessarium, quod ille jurisdictionem præbeat, quam non præbet de facto, si de facto non habet voluntatem.

742. Dico 3. ratihabitio de presenti absoluta sufficit ad validum Sacramentum, si manifestatur aliquo signo externo probabili.

babili. Ratio est; quia hoc ipso probabile est hunc habere jurisdictionem; si verò nullo externo signo probabiliter manifestetur, non sufficit ad valorem Sacramenti, quamvis defacto adsit voluntas in superiore. Ratio est quia jurisdictio conferri debet modo humano, & consequenter signo aliquo externo, probabiliter saltem, manifestari.

743. Pro majori luce præcedentis conclusionis nota 1. quod, si aliquis sine Episcopi licentia coram ipso confessionem alicujus audiret, inprimis peccaret incipiendo sine licentia. Deinde, quamvis plures, quos afferunt, & sequuntur Diana 3. part. tract. 4. resol. 68. & N. Pat. ter disp. 11. quest. 94. asserant absolutionem futuram validam, probabilius mihi est, quòd foret invalida; quia mihi videtur esse casus conclusionis præcedentis. Et si opponas regulam juris asserentem quòd qui tacet consentire videtur; quæ præcipuè vim debet habere, quando ille, qui tacet tenetur contradicere. Respondeo argumentum probare, quòd Episcopus consentit, & facultatem dat, quando advertit, quod

ille aliàs non habet facultatem, & quòd teneatur illum impedire; eum verò Episcopus, quando id videt, possit ad id non attendere, etsi attendat frequentius ignoret, aut non advertat, an ille approbatus sit; ac tandem si utrumque advertat, possit judicare, quòd excusatur à contradictione, quia potest judicare confessionem esse de venialibus, hinc est, quòd non potest talis confessarius ex eo, quòd Episcopus illum videat, & taceat, judicare probabiliter, quòd consentiat, sed solum dubitare.

744. Secundò nota, ad validam absolutionem sufficere, quòd confessarius habeat jurisdictionem probabilem; imò etiam ad licitam. Ratio est; quia talis absolutio valida erit, etiam si talis opinio probabilis revera sit falsa, quia, quandocumq; adest jurisdictio probabilis, si opinio est falsa, confertur ab Ecclesia jurisdictio, ne omnia Sacramenta, quæ cum opinione illa conficiuntur, invalida sint, sicut ne sint invalida Sacramenta, quæ conferuntur ab eo, qui non habet jurisdictionem, putatur tamen communi errore, illam habere, Ecclesia jurisdictio-

nem su
esset c
licitè n
admini
set nec
quia si
set fall
Sacram
testate
valet.

745.
casu i
opinio
dictio
potest
probab
cundò
eo, qu
jurisdi
Eccle
si ista
falsa,
tis co
quæ a
confu
nialib
nem c
nialib
mort
niter
mort
venie
juxta
catu,

nem supplet. Si autem opinio esset circa potestatem ordinis, licet non posset Sacramentum administrari, nisi quando adesset necessitas, & non esset alius, quia si opinio illa probabilis esset falsa, nullum conficeretur Sacramentum, quia Ecclesia potestatem ordinis supplere non valet.

745. Deinde nota 3. quod in casu in quo quis absolvit cum opinione probabili de sua jurisdictione, absolutio valida esse potest. Primò si talis opinio probabilis sit vera defacto. Secundò etiam si illa sit falsa, ex eo, quod sit vera ea, quæ asserit, jurisdictionem tunc suppleri ab Ecclesia. Tertiò denique adhuc si ista opinio valdè communis sit falsa, ex eo, quod alia opinio factis communis etiam sit vera, quæ asserit, cum, qui bona fide confitetur de mortalibus, & venialibus non habenti jurisdictionem circa mortalia, directè à venialibus absolvi, & indirectè à mortalibus: cum enim communiter poenitentes simul cum mortalibus confiteantur aliqua venialia, valida erit absolutio juxta hanc opinionem, adhuc incatu, in quo propter nullam ex

duabus præcedentibus validam esse contingat: unde quia aliquam ex tribus opinionibus, videlicet, quod jurisdictionem habet confessorius, quòd, si non habet, suppletur ab Ecclesia, quod, quidquid sit de his duobus, si aliqua venialia confitetur, absolutio valet; quia inquam aliquam ex his opinionibus, judicant aliqui esse moraliter certam, dicunt adhuc in articulo mortis posse impertiri licetè absolutionem cum jurisdictione probabili: quia moraliter certum est, validam esse absolutionem.

746. Nihilominus semper videtur aliqua manere incertitudo, quæ quamvis parva sit cò, quod ad nullitatem absolutionis requiratur, quod tres opiniones positæ simul falsæ sint, & ad valorem sufficiat, quod una tantum sit vera, sufficere videtur, ut probabilius mihi videatur in articulo mortis illicitum esse cum ea parva incertitudine absolutionem conferre, si potest ea cum certitudine omnimoda conferri. Extra articulum tamen mortis assentior Lugo afferenti nullum esse periculum in conferenda absolutione cum jurisdictione

jurisdictione probabili; quia ut dicebamus ferè nulla est in ea incertitudo, & parva illa, ac ferè nulla incertitudo non potest illicitam reddere administrationem; quia ex una parte cum mors non immineat, ea incertitudo tolli poterit, dum alias confiteatur cum jurisdictione certa. Ex alia verò parte necessarium non est, quod minister Sacramenti semper illud conferat cum omni utilitate, & securitate possibili: unde probabile satis videtur, quod animadvertit Lorea apud Lugum 1. 2. disp. 38. memb. 2. quod scilicet, non peccaret mortaliter Sacerdos, qui petenti communionem daret hostiam probabiliter consecratam, si non frequenter, sed semel, aut iterum id faceret, & extra mortis periculum. Vide dicta supra à n. 124. ad 133.

747. Diximus obiter supra num. 744. illum, qui non habet jurisdictionem, communitamen errore putatur eam habere, validè absolvere. Nunc adde 1. quòd etiam licitè absolvat, si ipse Confessarius sit in eodem errore. Adde 2. quòd communis sententia judicat, ad hoc, ut in tali casu confessiones sint va-

lidæ, requiri præter communem errorem, quòd confessarius habeat titulum coloratum, id est titulum à legitimo superiore collatum, quamvis invalidum ob occultum defectum, vel quia etsi validus fuerit, fuit revocatus occultè, vel confessarius incidit in excommunicationem ex non toleratis, in quibus casibus, si adsit communis error, Ecclesia jurisdictionem supplet; non tamen supplet, si titulum ipse, vel alius composuit, & non superior, neque etiam, si absque ullo titulo error introductus est. Ratio est; quia quamvis etiam in hoc casu confessiones sint invalidæ, iste tamen casus minus frequens est, ideòque pro eo non supplet Ecclesia jurisdictionem; quòd tamen etiam in casu, in quo non adest titulus coloratus, Ecclesia suppleat jurisdictionem videtur satis probabile, & magis pium; ideòque hanc tenet sententiam noster P. cum Sanctio disp. 44. n. 3. in fine Basilio, & alijs.

QVÆST. III. DE MINISTRO Sacramenti Pœnitentie in articulo mortis.

748. Pro hujus quæstionis resolutione dico 1. In articulo mortis

mortis sit exco-
tus, hæc
sacrame-
peccatis
potest.
nis, &
cap. 7. c.
mortis
pœnitent-
cenfuri-
cum o-
quatur
dos ex

749.
dos ex
dictio-
quem
culo n-
muni-
tem e-
vel n-
nicat
quan-
mun-
cum
verò
nec
tus
per-
que
liga-
dos
tus

mortis quilibet Sacerdos, licet sit excommunicatus, degradatus, hæreticus vel Schismaticus sacramentaliter à quibuscumque peccatis, & ceniuris absolvere potest. Conclusio est communis, & constat ex Trid. *sess. 14. cap. 7.* dicente, quod in articulo mortis omnes Sacerdotes quoslibet penitentes à quibusvis peccatis, & censuris absolvere possunt. Vbi cum omninò universaliter loquatur Concilium, nullus Sacerdos excludendus est.

749. Sed objicies 1. Sacerdos excommunicatus caret jurisdictione: ergo non potest aliquem absolvere adhuc in articulo mortis. Respondeo excommunicatum esse posse Sacerdotem dupliciter, vel toleratum, vel non toleratum. Excommunicatus non toleratus dicitur quando nominatim est excommunicatus, aut publicè Clericum percussit. Excommunicatus verò toleratus dicitur, quando nec nominatim excommunicatus est, nec est publicus Clerici percussor, quamvis alia quacumque majori excommunicatione ligatus existat: Igitur si Sacerdos sit excommunicatus toleratus, non caret jurisdictione; sed

potius, si cætera adsint, valide potest absolvere etiam non moribundum, non tamen licitè, nisi fidelibus ipsis postulantibus, de quo. V. meum N. P. Leandri comp. num. 648. quia ei prohibita est Sacramentorum administratio, sicut etiam quælibet alia excommunicatio; si verò Sacerdos sit excommunicatus non toleratus, caret jurisdictione omni in actu 1. attamen in actu 2. potest eam habere in aliquo casu, ut in articulo mortis, atq; etiam in casu erroris communis: hac ergo distinctione antecedenti applicata, neganda est objectionis consequentia.

750. Secundò objicies: non potest poenitens absolvi ab aliquo, quin petat ab illo absolutionem; sed moribundus nequit petere absolutionem ab excommunicato: ergo nec absolvi. Minor probatur; quia nemo potest petere ab alio id, quod alter non faciet, aut non poterit facere sine peccato; sed excommunicatus nequit absolvere sine peccato: ergo ab illo nequit moribundus absolutionem petere. Respondeo tamen permitiendo majorem, & negando minorem; ad cujus probationem

concessa

concessa majori quo ad 2. partem, & negatâ quoad primam, nego minorem; quia excommunicatus in articulo mortis, si alius non adsit, potest licitè absolvere; potest enim contritionem elicere, quâ exibat à peccato, si in illo sit, & quamvis non tollatur excommunicatio, excusatur tamen à peccato absolvendo propter periculum imminens proximî, à quo etiam excusatur etiam si sit in mortali, si tales sint temporis angustiae, ut non possit contritionem elicere, quin timeatur, quod interim morietur poenitens sine absolutione. Ut dicemus infra num. 987.

751. Pro majori tamen intelligentia doctrinae numeri praecedentis, nota aliud esse petere ab aliquo id, quod sine peccato non potest facere, aliud petere id, quod sine peccato facere potest; de facto tamen non faciet sine peccato. Igitur petere ab aliquo id, quod non potest facere sine peccato, semper est illicitum, & nulla causa potest à peccato excusari: sic quia adulterium committi non potest sine peccato, numquam licet petere ab aliquo, ut adulteret; petere autem id, quod alter facere po-

test sine peccato, de facto tamen non faciet sine illo, aliquando licet, aliquando verò non. Licet igitur ex justa causa: unde si indigeam ego pecunijs mutuatâ, & alias eas non possum invenire, nisi apud usurarium, qui eas mihi non dabit, nisi sub usuris, licite possum eas ab ipso petere; quia ab illo peto id, quod potest sine peccato facere, quia mutuare potest sine usuris; quod autem non faciet sine peccato nihil interest, quia justa causa me excusat à peccato in ea petitione, quæ, etsi materiam peccandi administret; non tamen necessitat, sed indifferentem relinquit; sic enim Deus concursus indifferentem peccatori offert, quando praevidet, illum futurum ei occasionem peccandi; Deus tamen nequaquam peccat, quia & illum confert ex justa causa, videlicet, ut salvetur libertas, & ob altissimos alios suae providentiae fines: & praeterea talis concursus non determinat, sed indifferentem relinquit hominem ad peccatum.

752. Praeterea licitum mihi est ex justa causa petere absolutionem ab eo, quem scio esse in peccato mortali, dummodo non sit

fit exco-
tus, qu-
conijcia-
rum co-
quia pe-
cato po-
endo o-
absolve-
non sit
leratus
valida
absolut-
necatus
absolut-
vis ipse
confess-
tamen
us con-
sequen-
Quod
causa,
morta
doet
tract.
753
do no
non
ergo
causa
tate t
impe
possu
dicto
tend

fit excommunicatus non toleratus, quamvis ex ejus moribus conijciam, ipsum non eliciturum contritionem. Ratio est quia peto ab illo, quod sine peccato potest efficere; quia eliciendo contritionem potest me absolvere sine peccato. Dixi si non fit excommunicatus non toleratus, quia, si talis sit, erit invalida extra articulum mortis absolutio; si verò fit excommunicatus toleratus, possum ab eo absolutionem petere; quia quamvis ipse non possit se ingerere ad confessiones audiendas, potest tamen rogatus à penitente illius confessionem audire, consequenter, & penitens id petere. Quod intellige, adhuc sine justa causa, si alias confessorius in mortali non sit, quod optimè docet noster P. Leander. *tom. 4. tract. 2. disp. 6. quest. 14. & 15.*

753. Restat modo videre, quando non liceat petere, quod alter non faciet sine peccato; Dico ergo id non licere quando justa causa non adest; quia ex charitate tenemur proximi peccatum impedire, quando commodè possumus; possumus autem in dicto casu commodè, non petendo; unde si confessorius esset

in mortali, & commodè possum apud alium confiteri, debeat, quamvis talis confessorius sit paratus quemcumque accedentem audire; si tamen ex eo quod meam confessionem non audiat, sit aliam auditurus, quia videlicet, ipse, & alius simul confessiones audiunt, donec omnes adstantes unus post alium absolvantur, tunc etiam pro meo libito, possum licite ad eum accedere; quia ex eo quòd non accederem, nullum in eo peccatum vitarem.

754. Dico 2. simplex Sacerdos, nec validè, nec licitè potest à mortalibus absolvere in articulo mortis coram proprio; id est coram illo, qui extra illum articulum habet jurisdictionem ordinariam, vel delegatam. Probatur conclusio ista, quæ communior est, quamvis oppositam non pauci tueantur Doctores, & inter eos acerrimè M. Lumbier *tom. 1. à nu. 45. ad 63.* circa quod vide Tamburinum *lib. 3. cap. 7. num. 1.* qui propter ejus opinionis probabilitatem judicat certam jurisdictionem prædictum simplicem Sacerdotem ab Ecclesia obtinere. Vide etiam dicta à nobis supra à num. 744. Nunc verò conclusio nostra probatur; quia

quia dum Tridentinum asserit posse in articulo mortis Sacerdotem simplicem absolvere, non statuit jus novum, sed solum approbat consuetudinem in Ecclesia jam introductam; sed ista consuetudo fuit solum, ut simplex Sacerdos absolveret in articulo mortis, deficiente proprio: ergo Concilium etiam solum intendit, quod simplex in defectu alterius absolvere possit, & consequenter, illo præsente, absolvere non potest. Major constat ex Tridentino citato; *cap. enim 7. ait: Verum tamen pie admodum, ne hac ipsa occasione aliquis pereat in eadem Ecclesia Dei custoditum semper fuit, ut nulla sit reservatio in articulo mortis, atque ideo omnes Sacerdotes quolibet pœnitentes à quibuscumque peccatis, & censuris absolvere possint.* Minor autem constat; tum ex pluribus textibus juris Canonici, qui afferuntur à Lugo *disp. 13. sec. 2. § 2.* atque ex aliorum Sacramentorum paritate, quæ Sacerdos alienus, solum administrat in defectum proprii.

755. Pro praxi tamen præcedentis conclusionis nota 1. quod si proprius Sacerdos sit præsens, nolit tamen absolvere, potest ab-

solvere simplex; quia idem est nolle, ac absentem esse; si tamen sit absens, in eodem tamen opido, & vocatus nolit venire, non tenetur infirmus licentiam petere per literas, aut nuncium, sed potest tunc à simplici absolvi facultate ipsa juris, nec tunc tenetur adhuc bullam sumere, ut possit absolvi, quia cum habeat remedium in jure communi, non tenetur quærere privilegium: sic Lugo, & Sanchez apud ipsum.

756. Secundò nota, quod si confessio cœpit fieri cum simplici Sacerdote, quia non erat alterius copia, si postea adveniat proprius, potest adhuc continuari; quia simplex Sacerdos, incepta confessione acquisivit jurisdictionem, quæ non expirat donec confessio finiatur. Quod verum esse ait Lugo, adhuc si pœnitens ob mendacium gravè fecisset confessionem sacrilegam; tunc enim adveniente proprio, si velit eam confessionem perficere, debet cum simplici; quia id est perficere cōfessionem inceptam; absolutio enim data non dedit confessioni, & jurisdictioni finē; cum enim fuerit nulla, perinde se habet, ac si data non fuisset.

757. Si

757. Si
fione c
inven
furam
habens
ab illa
ens de
Ratio c
a censu
simplic
parend
ergo c
tim, de
conseq
tatem
Adver
obliga
ponitu
tentia
lūm ob
ticulo
haben
à cens
absolu
censur
talem
di, nec
lurus
eo, qu
ration
legiū
& non
758
articu

idem est
; si tamen
amen op-
t venire,
licentiam
ut nunci-
à simplici
uris, nec
ullam su-
quia cum
jure com-
zere pri-
t Sanchez

quod si
m simplici
rat alteri-
eniat pro-
ntinuari;
e, incepta
jurisdicti-
rat donec
od verum
pœnitens
e fecisset
am; tunc
rio, si ve-
perficere,
uia id est
nceptam;
non dedit
ioni finē;
a, perinde
fuiſſet-

797. Si

797. Si tamen incepta confes-
sione cum simplici Sacerdote,
invenienatur, quod habeat cen-
suram reservatam, & adveniat
habens facultatem absolvendi
ab illa, talis Sacerdos adveni-
ens debet à censura absolvere.
Ratio est quia moribundus dum
a censura reservata absolvitur à
simplici, idest cum onere com-
parendi, quamprimùm possit :
ergo cum in hoc casu possit sta-
tim, debet comparere statim, &
consequenter ab habente facul-
tatem ab illa censura absolvi.
Adverte tamen primò, quod ea
obligatio comparendi, quæ im-
ponitur *in capite eos, qui de sen-
tentia excommunicationis in 6.* so-
lùm obligat, quando quis in ar-
ticulo mortis absolutus est à non
habente facultatem absolvendi
à censura reservata. Si verò
absolutus fuerit à casibus sine
censura reservatis, non habet
talem obligationem comparen-
di, nec etiam illam habet, si abso-
lutus fuit à censura reservata ab
eo, qui habebat tunc facultatem
ratione bullæ, nam bullæ privi-
legium est, ut absolute absolvat;
& non cum comparendi onere.

798. Tertiò nota in præsentī
articulum mortis non sumi so-

lùm pro tempore illo, in quo
proximè instat mors, sed pro to-
to illo tempore, pro quo adest
periculum illius: unde idem est
articulus mortis atque mortis
periculum, quod comprehendit
tempus cujusvis infirmitatis pe-
riculosa, in qua à medicis Via-
ticum sumi præcipitur; imò eti-
am probabilius comprehendit
quodvis aliud probabile mortis
periculum, quamvis infirmitas
non sit, sed imminens bellum,
aut naufragium. Ratio est; tum
quia in jure, dum in præsentī
materia loquitur, pro eodem u-
surpatur, cum id ipsum, quod
vocatur aliquando articulus
mortis, aliquoties etiam dica-
tur periculum illius; tum etiam,
quia Ecclesia intendit fidelibus
subvenire, dum pro articulo
mortis concedit cuilibet Sacer-
doti facultatem absolvendi;
istum tamen finem rarò conse-
qui posset, si nomine articuli
intelligeret solùm tempus, in
quo mors instat, cum tunc rarò
possint fideles confiteri propter
angustias mortis, & sensuum de-
fectum: rectè ergo, ut suum fi-
nem Ecclesia consequatur, no-
mine articuli periculum etiam
intelligit.

R r

QUEST.

*QVÆST. IV. QVÆ-
nam confessio sufficiat, ut pos-
sit Pœnitens absolvi in ar-
ticulo mortis.*

759. **Q**uamvis quæstio hæc in-
feri potuisset tertiz
disputationi; illam tamen pla-
cuit differre; tum quia satis pro-
lixa evasit illa disputatio; tum
etiam quia oportunum satis est,
ubi minister Sacramenti pœni-
tentiz pro mortis articulo desi-
gnatur, ea subungere, quæ ex-
pediunt, valde ad ipsum instru-
endum in hujusmodi administra-
tione, præsertim cum minister
sit Sacerdos communis, & diffi-
cultates, quæ occurrunt in ea
administratione sint speciales.
Igitur pro quæstionis resolu-
tione.

760. Primò dicendum est, quod
si aliquis fecit confessionem, aut
saltem incepit illam, & distulit
absolvi ad sequentem diem, po-
test tunc absolvi, quamvis repe-
riatur sensibus destitutus; ratio
est quia illa confessio, perseve-
rat moraliter, si non fuerit re-
tractata; quæ retractatio non
debet credi, nisi de illa constet.

761. Secundò dicendum est,
qui dixit se habere multa pec-

cata, aut habere peccatum mor-
tale, vel etiam veniale, potest
absolvi. Probatur: quia iusta in-
terveniente causa extra mortis
articulum potest ita dimidiari
confessio, ut taceatur aliquod
peccatum, atque etiam, ut tacea-
tur aliqua species, solumque di-
catur in genere: ergo à fortiori
in eo articulo, in quo major est
necessitas, sufficiet confessio pec-
cati in genere, præsertim cum
adsit causa major, videlicet, im-
possibilitas. Sed hæc conclusio
amplius confirmabitur ex se-
quentibus præsertim ex quinta.

762. Tertiò dicendum est, e-
um, qui nullum peccatum dixit,
exhibuit tamen aliqua contri-
tionis signa, posse absolvi, sal-
tem sub conditione. Ratio est,
quia quamvis, ut valida sit abso-
lutio, ea signa debeant ordinari
ad claves Ecclesiæ, & ad obti-
nendam absolutionem; semper
tamen de ipsis potest dubitari,
quod ad talem absolutionem or-
dinentur, quod sufficit, ut sub
conditione impertiri possit abso-
lutio. Quod autem, si ad abso-
lutionem ordinentur, sufficiant
pro confessione ea signa, con-
stat, quia per ea peccatum, sal-
tem in communi significatur.

763. Quar-

quam-
babile f
nullum
gnum,
vivebat
tamen
conditi
primæ
est, qui
accusati
cramer
judicij
tio ven
saltem
tes in
nem
tentia
haber
sit, sui
tur, q
sub co
764
riaga
acrito
bilita
tiz a
bund
tiz l
cond
Thy
prob
veni
fenti

quamvis speculativè parum probabile sit, quòd moribundus, qui nullum exhibuit contritionis signum, Christiano tamen more vivebat, absolvi possit, practicè tamen loquendo talis est sub conditione absolvendus. Ratio primæ partis hujus conclusionis est, quia in eo casu nulla datur accusatio simpliciter ad hoc Sacramentum, quod per modum judicij exercetur, necessaria. Ratio verò secundæ partis est; quia saltem propter authores dicentes in tali casu posse absolutionem exhiberi, videtur ea sententia aliquam probabilitatem habere, quæ licet modicissima sit, sufficiet, ut à peccato excusetur, qui in eo casu absolutionem sub conditione impetratur.

764 Nota tamen, quod P. Ariaga *disp. 36. de pœnitentia sect. 3.* acriter invehitur contra probabilitatem speculativam sententiæ asserentis posse dictum moribundum, qui nullum pœnitentiæ signum dedit, absolvi sub conditione. Et similiter M. Thyrsio *disp. 36. sect. 4.* ei nullam probabilitatem intrinsecam convenire putat. Quia tamen eam sententiam plures, & gravissimi

tenent DD. ita ut supra triginta memorentur à P. M. Moya *tract. 3. disp. 6. quest. 4. §. 1.* non potest dubitari, quòd ea sententia probabilitatem habeat, saltem extrinsecam, quod sufficit, ut practicè non solum eam possimus sequi, ut tenet N. P. Leander *tract. 5. disp. 5. quest. 46.* sed etiam, ut teneamur, ut docet idem N. P. *quest. 47.*

765. Quintò dicendum est, etiam absolvendum esse eum, qui confessionem petijt, aut signa contritionis dedit, absente Sacerdote. Probatur ista conclusio ex Rituali Romano Pauli V. edito anno 1615. ubi in ritibus de Sacramento pœnitentiæ sic dicitur. * Si inter confitendum, vel etiam antequam incipiat confiteri, vox, & loquela ægri deficiat, nutibus, & signis conetur Sacerdos, quoad ejus fieri poterit, peccata pœnitentis cognoscere; quibus utcumque vel in genere, vel in specie cognitis, vel etiam confitendi desiderium, sive per se, sive per alios ostenderit, absolvendus est. * Ubi non solum permittitur, sed præcipitur à Pontifice, ut infirmus absolvatur in nostræ conclusionis casu. Quod etiam aliorum

orum Pontificum, & Conciliorum autoritate confirmatur à Lugo *disp. 17. sect. 4.* atque etiam expressa D. Thomæ autoritate.

766. Sed contra quatuor præcedentes conclusiones objicies 1. confessio in præcedentibus conclusionibus assignata non dat novam notitiam confessario: ergo non est vera confessio. Antecedens constat; quia talis confessio solum significat illum esse peccatorem in genere, quod jam sciebat confessarius. Respondetur negando consequentiam; quia de ratione confessionis solum est, quod sit accusatio; ad istam verò necessarium non est, quod detur nova notitia; sed quod verè detur delicti notitia, quamvis aliàs iudex jam ejusdem notitiam haberet. Sic nos accusabit dæmon apud Deum, nihil tamen dicer, quod Deus jam dependenter ab accusatione non sciat.

767. Secundò objicies Minister hujus Sacramenti est iudex: ergo non potest judicare, & absolutionem impertiri, nisi cognita causâ in particulari. Respondetur non posse confessarium exactè, & perfectè judicare, nisi

cognita causâ in particulari.
nè tamen minùs exactè, & incompletè, solum directè, judicando de eo, quod cognoscit. Quamvis autem iudicium poenitentiae debeat exactè fieri, quantum humano modo permittitur, per se loquendo; per accidens potest esse minùs exactum, & valdè incompletum

768. Tertiò objicies specialiter contra quintam conclusionem. Confessio non potest absenti fieri, & absolutio intuitu illius collata est nulla, ut constare videtur ex decreto Clementis VIII. *disp. præced. num. 724.* memorato, ubi hæc propositio damnatur: *licere per literas seu internuntium confessario absenti peccata sacramentaliter confiteri, & ab eo absenti absolutionem obtinere.* Sed in casu quintæ conclusionis confessio fit in absentia Sacerdotis: ergo absolutio intuitu illius est nulla. De hujus argumenti materia latè tractant Cardinalis de Lugo *disp. 17. sect. 4. à num. 62.* M. Moya *tract. 3. disput. 6. & quest. 2.* præsertim à *nu. 11. quest. 5. nu. 37.* M. Thyrsus *tom. 3. disp. 33. sect. 2. & 3.* Amicus *disp. 11. sect. 4. à num. 60.* P. Theophilus Raynaudus in *dissert. singulari in defensio-*

non tamquam Doctori. invenitur in opere posthumo ejusdem Doctoris eximij de vera intelligentia auxilij efficacis. Et alij apud ipsos, & apud Amadeum *Propositio. 19. de pœnit.*

769. Respondetur ad argumentum negando majorem, quia in decreto Clement. VIII. non damnatur confessio absenti facta; sed propositio copulativa, quæ ipsam, & similiter absolutionem in absentia factam affirmat licere, ut autem propositio copulativa sit falsa, sufficit, quod una ejus pars, unave categorica ex contentis in ipsa sit falsa: cumque falsa sit categorica affirmans absolutionem in absentia obtinere esse licitum, merito damnatur propositio illa, quamvis confessio absenti facta sit licita, quando absolutio non recipitur à confessario absente, sed ab ipso jam præsentem.

770 Nota tamen, quod quamvis requiratur gravis causa, ut confessio fiat absenti per literas, aut internuntium; tamen, si ille, qui per literas confessus est, postea in præsentia confessarii dicat: *accuso me de omnibus peccatis, quæ scripsi tibi*, licita est confessio, & absolutio intuitu illius

data, quia in illis verbis, quæ profert præsentem confessario, totam repetit confessionem, ac proinde tota censetur in præsentia facta. Sicut propter similem accusationem totam confessionem repeti, & censi voce factam docuimus supra *disp. 3. q. ult. num. 673.* cum N. P. Leand. *disp. 6. q. 14.* Unde ad confessionem sic faciendam non est necessaria gravis causa. Sic tenet N. P. Leander *tract. 5. disp. 2. q. 29.* & M. Moya *disp. 6. q. 2. n. 10.* & alij apud ipsos.

771 Sed contra datam responsionem dupliciter replicabis. Primò, quia, si sufficit, ut copulativa sit falsa, quod altera Categorica falsa sit: ergo poterit quis dicere, quod absolutio absenti data est licita, & quod non damnetur in dicto Clement. Decreto, quod solum damnat copulativam, & ut ista sit falsa, sufficit, quod confessio in absentia illicita sit, quamvis absolutio in absentia sit licita; sic enim falsa erit copulativa affirmans utramque licere. Imò & posset aliquis dicere, quod tum absolutio, tum confessio in absentia sit valida, dummodo alterutra fiat in præsentia ita, ut decretum

damnet propositionem, quæ affirmat confessionem in absentia factam licere, quando etiam in absentia absolutio confertur; non verò eam, quæ affirmat licere confessionem in absentia, si absolutio in præsentia confertur: nec similiter, quæ affirmat licere absolutionem in absentia, si confessio in præsentia sit facta.

772. Secundò contra eandem responsionem replicabis: quod ejus doctrinam primus tradidit P. Suarez *disp. 21. de pœnit. sect. 4. num. 10.* sic exponens decretum Clem. VIII. ejus tamen expositio rejecta est ab ipso Clem. VIII. qui, propter eam, integram sectionem deleri jussit ex P. Suarez, & postea etiam rejecta est à Paulo V. die 14. Julij. anno 1605. in Congreg. Sancti Officii, ut refert Petrus de Fay in *supplem. 3. part. q. 9. art. 3. disp. 3.* ergo nec expositio P. Suarez, nec responsio nostra sustineri jam debent.

773. Respondetur priùs ad secundam istam replicam, interpretationem Patris Suarez ad decretum Clem. VIII. adhuc probabilitate non carere: In primis enim non obstat, quod eam ipse Clemens deleri jusserit, quia

id jussit Pontifex, non quia existimaret eam probabilitate carere, sed quia nolebat suum decretum, ipso vivente exponi, ut asserunt Amicus *disp. 11. de pœnit. num. 61.* & M. Thyrsio *tom. 3. disp. 36. num. 5.* Unde, quamvis deleta fuerit ea expositio in opere P. Suarez, eadem postea in alijs impressionibus subsequentibus invenitur. Sed quidquid de isto fundamento sit.

774. Respondeo aliter eam Clem. VIII. prohibitionem, & simul decretum memoratum Pauli V. prohibuisse eam expositionem, quia periculum præcavere intendebant, ne sinistrè ea expositio ab aliquo intelligeretur ita, ut existimaret licere absolutionem in absentia, si confessio in præsentia processisset, sicut etiam confessio in absentia facta, si absolutio in præsentia subsequatur; quia poterat quis intelligere, quod solum conjunctim utraq; in absentia facta damnaretur. Præterea dicere, quòd confessio in absentia facta licita erat, poterat ab aliquo intelligi sinistrè, intelligendo, videlicet, nomine confessionis integrum Sacramentum pœnitentiæ cò, quòd sæpè nomine confessionis totum

totum illi
rit: ad v
tram, vel
stram inte
runt Clem
exposition
men benè
missa est,
disp. 36.
Moya disp.
q. 5. num.

775. M
replicam
vis ad fa
nem dan
quòd co
esset illic
solutio
fundame
vitanda
sentia,
confessi
mnata
tio. Tu
tifex vi
sentia n
quòd c
non m
in abs
est tot
timum
è cont
solutio
jam S

totum illud intelligi consuevit : ad vitandam ergo alterutram, vel utramque istam finem intelligentiam, prohibuerunt Clemens VIII. & Paulus V. expositionem P. Suarez : re tamen benè intellecta, postea permissa est, ut docet M. Thyrsio *cit. disput. 36. num. 28. & 29. & M. Moya disp. 6. q. 2. à num. 12. & q. 5. num. 37.*

775. Nunc ergo ad primam replicam respondeo, quòd quamvis ad falsificandam propositionem damnatam æquè sufficeret, quòd confessio in absentia facta esset illicita, ac quòd talis sit absolutio ; tamen adest speciale fundamentum, ut potius propter vitandam absolutionem in absentia, quàm propter similem confessionem vitandam, sit damnata illa copulativa propositio. Tum quia intendebat Pontifex vitare Sacramentum in absentia ministrari ; ex eo autem, quòd confessio in absentia fiat, non ministratur Sacramentum in absentia ; quia confessio nec est totum Sacramentum, nec ultimum illius determinativum ; è contra verò ex eo, quòd absolutio conferatur in absentia, jam Sacramentum ministratur

in absentia ; quia absolutio, licet non sit totum Sacramentum, est ultimum determinativum illius, & ideo tunc illud ministrari dicitur, cum absolutio confertur. Tum etiam, quia verba absolvo te denotant (præsertim voce prolata) præsentiam poenitentis : unde cum indispensabiliter voce proferenda sint, indispensabilis est poenitentis præsentia. Confessio autem non ita indispensabiliter denotat confessarii præsentiam, nec ita necessarium est voce fieri ; sed potest etiam fieri nutibus, & per interpretem ; quia solum dirigitur ad manifestanda Sacramenti peccata. Absolutio verò non dirigitur ad manifestandam poenitentis voluntatem illum absolviendi, aliàs non valeret prolata in lingua, quam poenitens non intelligeret ; sed ex Sacramenti institutione determinatè verba desiderantur, nec posset per interpretem dari, adhuc casu, quo confessarius verba proferre non posset, & posset nutibus interpreti significare se velle absolvi poenitentem. His ergo rationibus sufficienter evincitur, quòd potius sit falsa propositio copulativa damnata, quia pars, seu

icū cathēgorica ad absolutio-
nem pertinens sit falsa; quā
quia sit falsa altera, quæ ad con-
fessionem pertinet, vel utraq̃ue
simul.

776 Nota tamen, quòd, quam-
vis diceremus confessionem in
absentia factam illicitam, & in-
validam esse, adhuc subsisteret
veritas nostræ quintæ conclusio-
nis. Quia ipsi Pontifices Cle-
mens VIII. & Paulus V. qui à
contrarijs existimantur confessi-
onem in absentia factam prohi-
buisse, & nullam declarasse, de-
clararunt alias absolvendum
pœnitentem, qui in absentia
confessarij confessionem petijt,
aut signa pœnitentiæ dedit, ut
de Paulo V. constat ex probatio-
ne dictæ quintæ conclusionis :
de Clemente autem : quia roga-
tus, an moribundus, qui ante
adventum Sacerdotis signa con-
tritionis ostendit, si deinde ob-
mutuit, debeat à Sacerdote præ-
senti sacramentaliter absolvi.
Respondit, coram Cardinali
Bellarmino, & Archiepiscopo
Armacano, debere, quin & se il-
lum absoluturum, & Parochum,
qui aliter fecisset, puniturum;
nec talem casum suo decreto
comprehendisse. Videantur E-

minent. Lugo *disp. 17. de pœnit.*
sect. 4. M. Moya disp. 6. q. 2. n. 5.
& *M. Thyrso cit. disp. 36. num. 5.*
& 24.

777. Unde colliges, dato,
quòd non valeat confessio in ab-
sentia, negari idcò non debere
absolutionem moribundi in ca-
su quintæ conclusionis; cum ipsi
Pontifices illam damnantes ca-
sum illius excipiant; sed quæ-
rendam disparitatem, quam ipsi
Pontifices Theologis quæren-
dam reliquerunt, ut testatur P.
Suarez apud M. Thyrso cit. nu.
24. Sed quia disparitates, quas
aliqui Theologi tradiderunt,
aut tandem coincidunt cum ex-
plicatione P. Suarez, quā nos
usi sumus respondendo ad hoc
tertium argumentum; aut si ali-
quæ ab ea recedunt, sunt satis
difficiles, ut videri potest in M.
Moya *disp. 6. q. 2. n. 6. 12 & 13.*
visum nobis est juxta mentem
P. Suarez argumentum solvere
potius, quam aut aliquid, dispa-
ritatē quærendo, asserere, quoad
ipsius doctrinam regrediamur,
dum ab ea fugere profiteamur,
aut in aliud quid incidere, quod
ipsâ doctrinâ P. Suarez, d'ffici-
lius nobis videatur. Totam au-
tem doctrinam occasione hujus
tertij

tertij
tam co
ga disp
quem i

778.
ration
ta, suff
rere, c
solutio
ab infi
ribus
Moya
tio es
exigit
beat n
verum
beat a
dieru
in pl
posse
titian
illoru
Ratic
senti
tio p
ciens
fit;
testi
agitu
77
testu
doti
spon
si tan

tertij argumenti à nobis traditam confirmat optimè P. Arriaga *diff. 36. de pœnit. sect. 4.* in quem incidi post hæc scripta.

778. Pro majori tamen declaratione quintæ conclusionis nota, sufficere unicum testem asserere, quod infirmus petierit absolutionem; imò etiam, si iste ab infirmo non audierit, ut pluribus relatis; docet Magister Moya *diff. 6. q. 2. num. 6.* Ratio est, quia in Rituali solum exigitur, quod confessarius habeat notitiam per alios, quod verum est, quamvis eam non habeat ab his, qui ab infirmo audierunt; quod autem loquatur in plurali denotat plures esse posse, qui apti sint, qui dent notitiam, non tamen, quod unius illorum notitia non sufficiat. Ratio præterea est, quia in præfenti casu non quæritur probatio plena, & juridica, sed sufficiens testimonium, ut credi possit; sufficiens autem est. unius testimonium in re, in qua non agitur de præjudicio alterius.

779. Inquires autem. an dictum testimonium debeat dari Sacerdoti coram ipso infirmo. Respondendo tutius esse, quod detur, si tamen solum in absentia de-

tur, sufficiet, ut possit impertiri absolutio; quia, quamvis ea confessio nullo modo possit dici facta in præsentia; tamen cum aut confessio in absentia facta non sit judicanda invalida, & in necessitate neque illicita; aut saltem, si ea illicita judicetur, sit excipiendus casus absolutionis moribundi, quantumcumq; difficulter possit disparitas assignari, non debet obstare, quod in tali casu confessio in absentia fiat, ut possit impendi intuitu illius absolutio à confessario præfenti, ut diximus in responsione ad 3. argumentum. V. Moyam *tract. 3. diff. 6. quest. 2.*

780. Secundò inquires, an doctrina à nobis tradita in hac questione, practicari debeat etiam à Doctoribus, qui oppositam sententiam tuentur. Respondendo eam in omnibus debere practicari; quia, quandocumque potest succurri proximo probabiliter, dum in extrema necessitate existit, adest obligatio, si id potest fieri sine gravi incommodo; sed quilibet confessarius, quando practicatur doctrinam cujuscumque ex nostris conclusionibus, probabiliter succurrit proximo existenti in extrema necessitate.

cessitate spirituali, cum quælibet ex nostris conclusionibus, probabilis sit, & in eo nullum patitur incommodum confessarius; Ergò quilibet confessarius tenetur ad nostram doctrinam practicandam. Nota tamen, quod quando adest opinio solum asserens, quod potest dari absolutio sub conditione, tunc solum sub conditione tenetur eam dare; quando verò adest opinio asserens, posse absolutè dari, tunc potest dari etiam sine conditione, quamvis licitè etiam possit addi conditio, si etiam addit opinio in oppositum. Conditio autem, quæ addi solet, est. *si possum, aut si capax es*; non tamen est necessarium, quod voce proferatur, sed sufficit, quod in mente explicite sit.

QVÆST. V. DE MINISTRO Sacramenti Pœnitentiæ ad casus reservados.

781. IN hac quæstione 1. supponendum est, Summum Pontificem, Episcopos; Prælatos regulares; atque etiam Parochos posse reservare peccata suorum subditorum, quæ reservatio in hoc consistit, quod respectu talis, vel talis peccati au-

ferunt ab inferioribus confessorijs jurisdictionem, ideoque pœnitentes obligant, ut pro eorum absolutione obtinenda ad ipsos superiores recurrant. Cum tamen à casibus Episcopo reservatis possit absolvere Pontifex Summus, atque etiam, qui ab eo facultatem habeat, & consequenter à reservatis Parocho possit absolvere, qui à Pontificè, vel Episcopo habuerit facultatem, fit, quod Parochi reservatio inutilis sit, proptereaquæ ad eò parum usitata, ut multi censent, eos non posse ullum peccatum sibi reservare.

782. Secundò supponendum est, quod, quamvis peccata mortalia, & venialia jam confessa possint reservari, id 1. à solo Papa fieri potest; quia, cum juxta communem sententiam solus ille det jurisdictionem circa ea peccata, ipse solus potest eam limitare. 2. ea reservatio inutilis esset, cum adhuc liberè posset Pœnitens ea peccata nulli confiteri. 3. supponendum est, quod, quamvis peccata interna reservari possent, de facto tamen nulla reservata sunt in jure, nec communiter reservari solent. Ita docet M. Moya *disp. 1. q. 1.*

num. 1. addens, quod solum exter-
num mortale reservari solet,
quod tale sit secundum quantita-
tem operis externi, & non sola
relatione ad consensum inter-
num: quod tenent apud ipsum
Henriquez, Granados, Suarez,
Sanchez, Lugo, & Diana.

783. Quartò est supponendum,
quod, quando aliquod peccatum
reservatur, non cadit sub eam
reservationem peccatum dubi-
um illius speciei, nisi in reserva-
tione id exprimat. Ratio est,
quia reservatio est odiosa, &
ideò debet strictè interpretari;
similiterq; est discurrendum cir-
ca votum dubium ob eandem ra-
tionem. Unde si aliquis dubius
esset, an emisisset votum castita-
tis perpetuæ, posset tale votum
ab Episcopo, vel ab habente pri-
vilegium commutari, aut di-
spensari; quia tale votum non
est Pontifici reservatum. Si ve-
rò fiat certus de illo voto post
dispensationem, non tenetur ad-
dire Pontificem, quia dum dubi-
um erat, cessabat illius reserva-
tio, ideòque firma est dispensa-
tio eo tempore facta. Si autem
fieret certus ante dispensatio-
nem, revivisceret reservatio, &
non posset Episcopus dispensare:

similiterque dicendum de abso-
lutione à casu, vel censura reser-
vatis. Vide Arriagam *disp.* 40.
à num. 9. & Tambur. *lib.* 5. *tract.*
de casib. reserv. cap. 4. num. 11.

784. Quintò supponendum
est, quod, quamvis peccata eti-
am sine ulla censura possint re-
servari, & de facto reserven-
tur ab Episcopis, & Prælati-
regularibus; à Pontifice ta-
men non solet reservari pecca-
tum sine censura, imò omnia
peccata de facto Pontifici reser-
vata habent censuram, & ferè
omnia excommunicationem re-
servatam; probabilius tamen
est, quod non reservet solam
censuram, sed etiam peccatum;
quia tamen peccatum ratione
censuræ reservat, est probabili-
us, tum, quod ille, qui ob igno-
rantiam excusatur ab incurren-
da censura, etiam excusetur à re-
servatione, etiamsi peccatum sit
hæresis, ut notat ex Thoma San-
chez & alijs M. Moya *disp.* 8. q. 2.
num. 7. tum, quod, si Pontifex
det licentiam absolvendi à cen-
sura reservata, censcatur eam
etiam dare ad absolvendum à
peccato, ac similiter, si absolgen-
do extra Sacramentum censu-
ram auferat, aut ejus tollat re-
servatio-
Ss 2

servationem, censetur tollere reservationem à peccato. Videatur Hurtado *disp. 11. difficultate 3. Continch. disp. 3. num. 82. Suarez disp. 29. sec. 2. num. 7. & 11. P. Arriag. disp. 40. num. 36. & Tambur. tract. de casibus reserv. cap. 5. His suppositis.*

785. Primò dicendum est, posse absolvere à reservatis, illum, qui casus reservavit, ejus superiorem, & illum, qui ab ipsis habuerit facultatem. Ratio conclusionis quoad primam & secundam partem est, quia nemo potest sibi, neq; superiori suo jurisdictionem limitare. Quoad tertiam verò; quia ille, qui facultatem ordinariam habet ad absolvendum, potest illam delegare, ut diximus quæst. 1. cum ergo, & reservans & illius superior possint à reservatis absolvere potestate ordinaria, illam poterunt delegare alijs concedendo facultatem, ut à reservatis absolvant.

786. Secundò dicendum est, per se loquendo non posse superiorem audire sola peccata reservata, & ab eis absolvere, mitte-reque pœnitentem ad alium, ut à non reservatis absolvat; posse tamen per accidens, & ex justa

causa. Conclusionem istam aliqui impugnant; alij quoad 1. alij quoad 2. partem, quos citat noster P. Leander *disp. 12. quæst. 29.* Quoad utramque tamen est satis communis, & probatur; quia integritas confessionis est de jure Divino, à qua non potest excusare sola reservatio; sicut tamen in alijs casibus excusantur pœnitentes ab integritate materiali ob graves causas, non est cur id etiam non possit contingere ob reservationem, casu videlicet, quo superior non possit audire non reservata peccata, & confessarius inferior, qui potest reservata audire, non est capax, ut ei committatur reservatorum absolutio; unde si inferior capax esset, ut ei committeretur reservatorum absolutio, eam committere deberet superior potius, quàm dimidiare confessionem. Quando verò ob dictam causam superiori confessus fuisset sola reservata, & ab eis esset absolutus, non teneretur illa simul cum non reservatis inferiori confiteri, sed non reservata sola; quia reservata jam fuerunt directè à superiore remissa.

787. Si autem habens reservata, & non reservata occurrente necessi-

necessitas habere confessionis fieri posset, non re habentem.

tom. 1.

& 20. 2.

Si verò

beat p

servata

babilin

et N

quod

confite

doti i

net ib

dium

788

quam

mora

num.

Arri

quod

& n

nter

cerd

& u

cane

ven

in t

Arri

do

necessitate communicandi, non haberet copiam confessarii habentis facultatem ad reservata, posset, & teneretur confiteri non reservata confessario non habenti ad reservata facultatem. Ut docet N. P. Leander *tom. 1. tract. 5. disp. 12. quest. 33. & 20. 2. tract. 7. disp. 7. quest. 36.* Si verò cum reservatis non habeat peccata mortalia non reservata, sed solum venialia, probabilius confiteri non teneri docet N. P. *disp. 7. cit. quest. 37.* quod tamen ea venalia posset confiteri etiam simplici Sacerdoti in dicto casu probabile tenet ibidem *quest. 38. V. Compendium num. 196. & 296.*

788. Obiter etiam nota, quod quamvis G. Hurtadus, & cursus moralis *tom. 1. num. 6. cap. 13. num. 77.* cum alijs, quos refert Arriaga *disp. 40. nu. 39.* negent, quod possit, qui habet venialia, & mortalia non reservata, confiteri venialia sola simplici Sacerdoti, deficiente approbato, & urgente necessitate communicandi. Tamen, quod possit ea venialia sola simplici Sacerdoti in tali casu confiteri docet ipse Arriaga *num. 42.* & sequitur ex doctrina N. P. Leandri ad finem

num. præced. memorata. Quam doctrinam etiam tradit M. Lumbier *tom. 1. pag. 284. num. 7.* per hæc verba, quæ ex Hispanico fideliter translata sunt. * qui debet Sagrum celebrare, & dubitat an sit contritus, potest de venialibus confiteri coram Sacerdote simplici, quin mortalia confiteatur, usque dum habeat copiam confessarii. * Eamdemq. doctrinam probabilem dicit Tambur. *in method. commun. c. 1. à n. 20. ad 25*

789. Tertiò dicendum est, quod si aliquis confiteatur cum confessario potente absolvere à reservatis, per illius absolutionem tollitur reservatio omnium reservatorum, etiam si illa non confiteatur propter oblivionem inculpabilem. Conclusio ista non parum est difficilis, quia tamen communis, & favorabilis eam appono. Probatur autem; quia, si poenitens diceret confessario: non recordor alicujus reservati, desidero tamen, si forte illud habeo à vinculo reservationis liberari, confessarius cum liberaret à tali vinculo; sed poenitens implicitè semper id petit, cum semper desideret obtinere pleniorē, quàm potest, absolutionem: ergo judicandum est,

est, confessarium tollere reservationem peccatorum oblitorum. Sed dices: ergo similiter tollet obligationem confitendi peccata mortalia oblita cum confessario approbato. Respondetur negando consequentiam; quia id difficilius conceditur; tum, quia videmus, quod per bullam, & jubileum tollitur reservatio facile, non necessitas approbationis in confessario: tum, quia, si explicitè peteret eam licentiam confitendi oblita non approbato, eam non concederet superior: ergo multo minus, si implicitè solum petat. V. supra à num. 402.

790. Quartò dicendum est, Episcopos posse absolvere ab omnibus peccatis, & censuris Summo Pontifici reservatis, quando occulta sunt. Hæc conclusio constat ex Tridentino sess. 24. cap. 6. quod ut clariùs constet, Concilij verba accipere; ait ergo. * Liceat Episcopis in irregularitatibus omnibus, & suspensionibus ex delicto occultò provenientibus, exceptâ eâ, quæ oritur ex homicidio voluntario, & exceptis alijs deductis ad forum contentiosum, dispensare, & in quibuscunque casibus oc-

cultis etiam Sedi Apostolicæ reservatis, delinquentes quoscunque sibi subditos in Dioecesi sua per se ipsos, aut Vicarium ad id specialiter deputandum in foro conscientie gratis absolvere, impositâ pœnitentiâ salutari. Idem & in hæresis crimine in eodem foro conscientie eis tantum, non eorum Vicarijs, sit permissum. * Hucusque Tridentinum.

791. Est tamen gravissimum dissidium, an prædicta facultas absolvendi à casibus occultis Papæ reservatis sit in bulla Cænæ revocata, quoad hæresim, & alios casus in dicta bulla contentos; quamvis igitur gravissimi, & multi Doctores, eam revocatam esse dicant, probabile satis est, eam revocatam non esse; bulla enim solum asserit, quod à casibus in ea contentis nemo præter summum Pontificem absolvere possit, *non obstante quavis clausula Concilij Generalis*. Hoc autem non sufficit ad revocationem facultatis concessæ à Tridentino; tum quia clausula Concilij Generalis, præsertim Tridentini, non revocata censetur, nisi de ea fiat specifica, & particularis mentio. Tum etiam, quia

quia juri debet in quod in bullam quæ loqui solent cum tam lūm occurrat de h. to. 4. tract. præsertim cus Ant. goyti in 4. quæst. à num. 2. de pro u

QVÆ am mo N. Al bile, q possint occult exp

792. T decret die 24 quo talis

quia iurium discordia revocari debet in concordiam, si possit, quod in præfenti fit, si dicamus, bullam quantum ad Episcopos loqui solum de casibus publicis, cum tamen Tridentinum de solum occultis loquatur. Videantur de hac re noster P. Leander 10. 4. tract. 2. disp. 17. à quest. 41. præsertim quest. 45. & 46. Didacus Antonius Frances de Urritigoyti in suo foro conscientie tract. 4. quest. 1. & 2. præsertim in ista à num. 2. & alij apud ipsos abundè pro utraque parte citati.

QVÆST. VI. AN ETIAM modò post decretum SS. P. N. Alexandri VII. sit probabile, quod Episcopi absolvere possint suos subditos à casibus occultis Bullæ Cœnæ. Vbi explicatur 3. propositio ex damnatis in eo decreto.

792. **T**Ota ratio dubitandi huius questionis oritur ex decreto Alexandri VII. edito die 24. Septembris Anni 1665. in quo tertia damnata propositio talis est. * Sententia asserens,

Bullam Cœnæ solum prohibere absolutionem hæresis, & aliorum criminum, quando publica sunt, & id non derogare facultati Tridentini, in qua de occultis criminibus sermo est, Anno 1629. 18. Julij in Consistorio Sacræ Congregationis Eminent. Cardinalium visa, & tolerata est. *

793. Negativam sententiam tenet P. Joannes de Cardenas in sua crisi Theologica tom. 1. tract. 1. disp. 9 cap. 20. art. 5. num. 345. in cuius margine ait: declarat Bullam Cœnæ prohibere absolutionem à casibus occultis. Et in corpore numeri sic fatur. * A plurimis putabatur probabile, Bullam Cœnæ Domini non prohibere absolutionem à casibus occultis, nec derogare facultati Tridentini, in quo de occultis criminibus sermo est. Dum ergo eam opinionem damnat Alexander VII. in eo decreto, expressè declarat Bullam Cœnæ Domini prohibere absolutionem à casibus occultis, derogando facultati Synodi Tridentinæ. * Ita P. Cardenas ex qua doctrina sequitur Episcopos non posse jam absolvere à casibus Bullæ Cœnæ, etiamsi occulti sint, Quia facultati

facultati ipsis à Tridentino concessæ derogatum esse in Bulla Cœnæ declaratur in dicto decreto. Eamdem negativam sententiam tenet Licentius Prado in *theatro morali part. 1. proposit. 3. & apud ipsum cursus moralis tract. 10. de censuris cap. 2. punct. 5. nu. 55. M. Lastra tom. 1. in explanat. proposit. 3. Filgueras ibidem Arana advertentiâ ultimâ supra propositiones Alexandri fol. 302. & Joannes à Spiritu Sancto in M. S.*

794. Quia tamen prædictam declarationem derogationis decreti Tridentini affirmat Cardenas. nulla proposita ratione dubitandi, ubi magna reperitur, & se oculis omnium legentium tertiam propositionem damnatam ab Alexandro conspiciendam præbet, idcirco majori examine indiget doctrina illius, ut ex eo appareat, an prædicta sententia negativa, quæ ex ejus doctrina infertur, sit admittenda, ut comperta ita, ut opposita jam probabilis non sit. Et quidem mirum est, quòd ratio dubitandi nulla occurrit P. Cardenas, cum ipse in suo opere res examinare profiteatur omni rigore scholastico ita, ut sæpè sæpius magis rigori dialectico, quàm mora-

li disputationi insistere videatur.

795. Ratio ergo dubitandi est, quòd tota illa propositio : *sententia asserens, Bullam Cœnæ solum prohibere absolutiorem hæresis, & aliorum criminum, quando publica sunt, & id non derogare facultati Tridentini, in qua de occultis criminibus sermo est*: continetur in propositione damnatâ non formaliter, ut propositio quædam est, sed materialiter, & gerendo tantum in ea propositione damnata munus subiecti illius. Sicut in ista propositione : *omnis homo currit, est propositio universalis*, illa propositio *omnis homo currit* non se habet, ut propositio, sed ut subiectum illius enunciationis : *est propositio universalis*. Unde, ut vera sit, vel falsa ea propositio complexa, seu de subiecto complexo, non attenditur, an ea propositio vicem subiecti gerens sit vera, vel falsa; sed an verè de illa prædicetur, quòd sit universalis. Si ergo integra propositio illa materialiter intrat propositionem damnatam, & ut subiectum illius, ergò solum damnatur enuntiatio de illa, ut de subiecto, facta, scilicet, quòd visa, & tolerata sit : ergo ipsa propositio,

fitio, n
nis po
relinqu
& solū
probabi
crescere
cum de
sa, & to

796.

nem.
Moya
8. quæst
antece
post de
jussu U
Novem
ille abl
occult
claratu
dulta a
in Bull
legi co
num i
sublata
nem i
tum i
Coenæ
latis L
evasio
tentia
se po
VII. c
Anni
const

sitio, ut subjectum enuntiatio-
nis posita, non damnatur, sed
relinquitur in sua probabilitate,
& solum ei adimitur illa major
probabilitas, quæ illi posset ac-
crescere, si visa, & tolerata esset;
cum definiatur, quod non est vi-
sa, & tolerata.

796. Hanc dubitandi ratio-
nem. Vidit P. M. Mathæus de
Moya in suis selectis tract. 3. disp.
8. quest. 5. nu. 5. Cum enim nu. 4
antecedenti dixisset, regulares
post decretum Sacræ congreg:
iussu Urbani VIII. editum die 17.
Novemb. Anni 1628. non potu-
isse absolvere sæculares à casibus
occultis Bullæ; quia in eo de-
claratur, non revixisse eorum in-
dulta absolvendi à casibus contentis
in Bulla, quæ in die Cænæ Domini.
legi consuevit, utpote per an-
num ipsius Bullæ publicationem
sublata, proponit cit. n. 5. evasio-
nem illorum, qui dicunt decre-
tum istud loqui de casibus Bullæ
Cænæ, quando sunt publici, re-
laris DD. pro ea sententia, seu
evasione, & respondet eam sen-
tentiam fortè sustineri non pos-
se post novissimum Alexandri
VII. decretum die 24. Septemb.
Anni 1665. *. Ex quo nobis
constat Ecclesiam non tolerare

expositionem illam Bullæ Cæ-
næ pro casibus tantum publicis.
Inter alias enim propositiones,
quas uti scandalosas damnat &
prohibet, tertia est: sententia as-
serens Bullam Cænæ prohibere abso-
lutionem hæresis, & aliorum crimi-
num, quando publica sunt, & id non
derogare facultati Tridentinæ, in
qua de occultis criminibus sermo est
Anno 1629. 18. Julij, in Consistorio
Sacræ Congregationis Emin. Cardi-
nalem visa, & tolerata est. Licet
enim censura, & prohibitio so-
lum afficiat directè huius propo-
sitionis prædicatum, seu testimo-
nium asserentis visam, & tolera-
tam esse à Sacra Congreg. expo-
sitionem illam Bullæ Cænæ pro
solis delictis publicis, tamen in-
directè catholicam inclusam,
saltem quoad regulares, com-
prehendit, alias non esset, cur
ut scandalosa rejiceretur falsa
testantis assertio. * Ita M. Moya.

797. Propter rationem ergo
dubitandi à nobis propositam,
non dicit absolutè eam senten-
tiam sustineri non posse; sed for-
tè sustineri non posse. Quam-
vis enim eam rationem dubitan-
di solvat, non omninò solutioni
fidit, siquidem non audet abso-
lutè, eam sententiam sustinen-
dam

dam non esse, asserere. Notandum tamen est, quod propositio illa inclusa, quæ à Moya vocatur cathégorica, melius vocaretur hypothetica, cum sit propositio copulativa ex duabus cathégoricis composita.

798. Probabilius ergò ad questionem respondeo affirmativè. Probatur autem primò ex dictis in ratione dubitandi supra posita, ex qua deducitur, quod non sit damnata sententia asserens Bullam Cœnæ solum prohibere absolutionem hæresis, & aliorum criminum, quando publica sunt; sed tantum enuntiationem illam de ea affirmantem, quod visa, & tolerata est. Quod confirmatur: quia damnatio propositionum est odiosa, ut omnes DD. supponunt, ac proinde strictè potius, quam ample est intelligenda: sed propositio illa tertia damnata in omni rigore accepta affirmat de sententia illa explicata per propositionem copulativam, quod visa, & tolerata sit, & nihil ampliùs: ergò id etiam, & nihil ampliùs damnatur.

799. Quamvis autem M. Moya prædictæ rationi dubitandi occurrat, dicendo eam propositio-

nem, de qua affirmatur, visam, & toleratam esse, damnari indirectè, ut ex verbis ex ipso transcriptis constat; tamen fundamentum illius, videlicet, quod, si sola enuntiatio in damnatione comprehenderetur, non damnaretur, ut scandalosa, non urget. Respondetur enim illam enuntiationem scandalosam esse; quia falsum testimonium impingere Sacræ Congregationi Cardinalium scandalosum valet reputari. Quod fateri debere Moyam mihi probatur ex eò, quod aliàs ea propositio damnata esset solum scandalosa, quoad id, quod in ea indirectè damnatur; minimè verò quoad id quod damnatur directè: quod videtur dici non posse; quia dum decretum statuit singulas propositiones, & unamquamque illarum; ut minimùm, tanquam scandalosas esse damnandas, id de singulis quoad id, quod in ipsis directè damnatur, intelligendum est.

800. Secundò probatur responsio. Quia, dato, quod propositio hypothetica, quæ est subiectum propositionis damnatæ, damnaretur indirectè, ad iustificandam damnationem suffice-

ret,

ret, quæ
falsa, a
sic: illa
mnata
cit, ut
thegor
tur, fal
sit fals
Bulla C
nem cri
Nunc
potest
lis, vic
quitur
public
scopo
rum:
Regu
rum s
ad co
tu fa
fit fal
tulo f
ad co
tu fa
de so
la Co
admi
præd
rium
falsa
affir
subd
culti

ret, quòd aliqua ex parte esset falsa, aut ex aliquo titulo. Tum sic: illa propositio indirectè damnata est copulativa: ergo sufficit, ut sit falsa, quòd una ex categoricis, ex quibus componitur, falsa sit: ergo sufficit, quòd sit falsa illa prima categorica: *Bulla Coenæ solùm prohibet absolutionem criminum, quando publica sunt.* Nunc rursus sic: ea propositio potest esse falsa ex pluribus titulis, videlicèt, quia non solùm loquitur de criminibus, quando publica sunt, primò quoad Episcopos respectu suorum subditorum: secundò quoad Prælatos Regulares respectu etiam suorum subditorum: ac tertio quoad confessarios Regulares respectu sæcularium: ergò sufficit, ut sit falsa, quòd ex isto ultimo titulo falsa sit; quia, scilicet quoad confessarios Regulares respectu sæcularium, falsum est, quòd de solis criminibus publicis *Bulla Coenæ* loquatur: ergò adhuc admissa damnatione indirecta prædictæ propositionis necessarium non est asserere, quòd sit falsa, & improbabilis sententia affirmans Episcopos posse suos subditos absolvere à casibus occultis *Bullæ Coenæ*. Si autem

necessarium non est id asserere in vi dictæ condemnationis, asserendum non est, quia, cum damnatio propositionum sit odiosa, extendenda non est amplius, quàm ad id, quòd necessarium est ad propositionem damnatam falsificandam, & damnatione dignam constituendam.

801. Dices tamen: quando ex pluribus titulis propositio aliqua esse potest falsa, & non est major ratio, cur judicetur falsa ex uno potius, quàm ex alijs, ex omnibus falsa, & damnata intelligi debet eo ipso, quòd indistinctè damnetur. Sed prima pars propositionis hypotheticæ, quæ est subjectum propositionis damnatæ, & quam damnari indirectè admittimus, potest esse falsa ex tribus titulis, videlicèt, primò, quia sit falsum, quòd *Bulla Coenæ* loquitur solùm de casibus publicis, quoad Episcopos: secundò, quia sit falsum, quòd de illis solùm loquatur quoad Prælatos Regulares respectu suorum subditorum: tertio, quia sit falsum, quòd de illis solùm loquatur, quoad confessarios Regulares respectu sæcularium: & non est major ratio cur ex uno titulo

ex istis sit falsa propositio potius, quàm ex alijs: ergò ex omnibus est falsa judicanda, & quoad omnes indirectè damnata.

802. Sed respondetur concedendo majorem, & negando minorem, quoad secundam ejus partem, quia, ut sit falsa prima pars propositionis hypotheticæ indirectè damnatæ, quia falsum est, quod Bulla Coenæ loquatur solum de casibus publicis; quoad confessarios regulares respectu sæcularium, specialis militat ratio, quæ in illis vim habere potest, etiamsi eam non habeat comparatione facta ad Episcopos, & Prælatos Regulares respectu suorum subditorum. Ea autem ratio est speciale decretum Sac. Congreg. editum jussu Urbani VIII. quòd ex M. Moya memoravimus supra nu. 796. & habemus transcriptum in tract. de duello disp. 5. quest. 17. Unde quòd comparatione confessariorum Regularium respectu sæcularium sit falsum, quòd Bulla Coenæ loquatur solum de casibus publicis, habet ex una parte speciale fundamentum, & ex alia sufficit, ut prima propositionis hypotheticæ pars sit falsa, & damnabilis, ac damnata; & con-

sequenter, ut tota hypothetica falsa, damnabilis, ac damnata sit: quia juxta summulisticas regulas, quòd sufficit ad falsitatem unius propositionis ex his, quibus hypothetica componitur, sufficit etiam ad totius hypotheticæ falsitatem.

803. Unde colliges, quòd propositio ista: *Bulla Coenæ non derogat facultati Tridentini concedentis Episcopis absolutionem à casibus occultis*, damnata non est adhuc indirectè; quia licet contineatur in illa hypothetica, quæ est subiectum propositionis damnatæ, & admiserimus eam esse indirectè damnatam, sufficit, ut justè damnata sit, quòd prima categorica, ex qua constat, sit falsa & damnata, quin altera categorica falsa aut damnata dici debeat, ut dictum manet.

804. Tenet autem nostræ responsionis doctrinam post prædictum Alexandri VII. decretum M. Moya cit. tract. 3. disp. 8. quest. 5. in qua etiam ea omnia, quæ in secunda probatione diximus, sparsim tradere videtur, Præterea nostram absolutè tenet responsionem P. Torrecilla in explicatione dictæ 3. propositionis, quàm habet in tom. de potestate

testate
quest. 1
Ipsa ta
Moya
subiectu
ad dam
Quom
damna
senten
explic
cation
alijs M
quòd f
à Lum
dem o
alizm
sequi
possum
ration
Lumb
mibi
aliena
tionis
place
Lumb
senten
dam
nostr
oppo
um,
quæ
aut
nis r
ex L

testate DD. Episcoporum tract. 1. quest. 1. sect. 2. diff. 2. à num. 21. Ipse tamen concedit cum M. Moya propositionem, quæ est subiectum ænuntiationis directæ damnatæ, damnari indirectæ. Quomodo autem ea indirecta damnatio non opponatur suæ sententiæ, & nostræ, ipse non explicat, sed tantum affert explanationem, quàm refert, etiam ex alijs M. Lumbier, & concludit, quod suæ sententiæ faveant DD. à Lumbier relati (suppressis quidem omnibus) unde, cum ipse aliam rationem non afferat, eam sequi, aut approbare coniicere possumus eadem, aut potiori ratione; quâ ipse eam approbare Lumbierium coniicit n. 29. sed mihi ea ratio non placet; quia aliena videtur à literali propositionis contextu. Magis autem placet id, quod ex eodem M. Lumbier refert, scilicet nostram sententiam oppositæ præferendam suaderi valde ex eo, quod nostra sit in cruciatæ favorem, opposita verò in ejus præjudicium, ut constabit ex dicendis quæstione sequenti. A fortiori autem pro nostra hujus quæstionis resolutione militat ea, quæ ex Licetiano Prado afferemus in-

fra ad finem quæstionis s. n. 819. 805. Plura alia, quæ ad facultatem dictam Episcoporum absolvendi à casibus occultis Pontifici reservatis pertinent, poterant hîc tractari; sed quia potius pertinent ad tractatum de excommunicatione, eam omittimus. Videantur in N. P. Leandro tom. 4. tract. 2. diff. 17. præsertim § 2. & meum compendium illius à num. 699.

QVÆST. VII. DE PRIVILEGIO BULLÆ CRUCIATÆ, ut eam accipientes absolvantur à reservatis.

806 C Irca hujus quæstionis materiam primò dicendum est pœnitentem habentem Bullam Cruciatæ posse absolvi à quibuscumque casibus, & censuris Papæ reservatis, per quemlibet confessarium approbatum, semel in vita, & semel in mortis articulo, excepto tamen hæresis crimine. Ratio est, quia sic expresse in Bulla conceditur.

807. Circa istud tamen privilegium dubitabis primò, an virtute illius possit pœnitens absolvi non solum semel ab uno, vel pluribus casibus Pontifici reservatis;

vatis; sed etiam sæpè, ita tamen, ut nunc ab uno, nunc ab alio, & tertio ab alio &c. absolvatur: ita, scilicet, ut quamvis sæpissimè, à reservatis absolvatur; hoc fiat casus variando ita, ut ab eodem in specie bis non absolvatur, quamvis à diversis sæpissimè, toties, scilicet, quoties occurrant diversi a jam semel absolutis virtute illius Bullæ.

808. Responsionem affirmativam tenent aliqui, suppressis nominibus relati à Ludovico à Cruce *disp. 1. in Bullam cap. 3. dub. 13.* & à nostro Ludovico à conceptione *tom. 1. examinis tract. 5. quæst. 3. num. 37.* Cui etiam favet Bardi, licèt, quia ejus non invenit authorem, oppositam, quæ communis est, amplectatur. Sed eam responsionem affirmativam, ut certè probabilem docet N. P. Leander *tom. 4. tract. 2. disp. 17. § 3. quæst. 32.* Videantur in ipso ejus probationes, quæ proculdubio sufficiunt ad ejus probabilitatem stabilendam. Novissimè autem tenet eandem responsionem M. Lumbier *tom. 1. p. 288. num. 278.* & probabilem reputant P. Fr Jacobus de Corella in *sua praxi confessionary tractat. 2. pag. 16. num.*

10. & Tambur. *lib. 5. tract. de cas. res. cap. 12. § 5. num. 2.*

809. Secundò dubitabis, quid facere possit, qui semel virtute Bullæ absolutus fuit ab aliquo casu Papæ reservato, & iterum incidit in ejusdem speciei reservatum. ? Respondeo tunc posse accipere secundam Bullam, ut secundò ab illius speciei casu absolvatur. Etsi post istam absolutionem iterum, sive tertio incidat in ejusdem speciei reservatum, non poterit tertiam Bullam sumere, ut tertio absolvatur, quia solum secundò posse à reservatis absolvi sumendo secundam Bullam, concessit Gregorius XIII. non verò tertio sumendo tertiam. Quid ergò faciet? Respondet N. P. Leander *l. c. quæst. 83.* non esse improbabile, quòd possit tertio, aut etiam sæpius absolvi virtute Bullarum præteritarum, si eis in annis præteritis pro absolutione à reservatis non est usus. Quàm sententiam tenet absolutè Navarrus *lib. 5. consil. sit de privileg. consil. 17. per totum.* Eique apud N. P. Leandrum favent Trullench, Machado, & Henriquez: & expressè, & absolutè eam tenet Illustr: M. Fr: Acacius March

March
num. 5.
bar. l.
immer

810
juxta
feren
à rese
tem a
verso
quibu
piùs c
secun
absol
præte
pro
jam
verò
lem
mè c

811
quòd
cum
cem
non
quor
Bull
quò
ties
omn
in E
cul
cul
Pap

March de Velasco tom. 1. resol. 5. num. 5. Quamvis novissimè Tambar. l. c. num. 5. improbabilem immeritò judicat.

810. Notandum tamen, quòd juxta communem sententiam asserentem non plus, quàm semel à reservatis Papæ posse poenitentem absolvi in vita, etiamsi diversos casus habeat ab illis, à quibus fuit semel absolutus, sæpiùs occurreret necessitas sumendi secundam Bullam pro secunda absolutione, & similiter utendi præteritis, quibus non sit usus, pro tertia absolutione, aut & jam quarta. Juxta sententiam verò oppositam, quàm probabilem diximus, rariùs, aut rarissimè ea necessitas occurreret.

811. Secundò dicendum est, quòd à casibus reservatis cui-cumque alteri præter Pontificem potest absolvi poenitens non semel tantum, sed toties quoties opus sibi fuerit, quia sic Bulla concedit. Undè colliges, quòd poterit absolvi toties, quoties à quovis approbato à casibus omnibus Papæ reservatis, etiam in Bulla Coenæ, dum fuerint occulti. Ratio est quia, dum occulti sunt, tales casus non sunt Papales, & Papæ reservati; sed

Episcopales, seu reservati Episcopis; siquidem jus commune Tridentinè concedit Episcopis, ut ab eis absolvant. Undè stando in terminis Bullæ etiam ab hæresi occulta posset toties quoties absolvi. Nequaquam tamen à tali hæresi occulta absolvi modò potest in regnis, in quibus Sanctæ Inquisitionis Tribunal reperitur; eò, quòd in eis ad tale Sanctum Tribunal pertinere, ita ut nec per Bullam alius possit absolvere, nec etiam per Jubileum, nisi aliter in ipso expressè declaratur, ex varijs indultis, & declarationibus Pontificijs constet. Vnde, qui virtute Bullæ, aut Jubilei aliquem ab hæresi occulta absolveret, graviter; & meritò ab Inquisitionis, Tribunali puniretur.

812. Inquires tamen primò, quinam dicantur casus occulti, tum in hac conclusione, tum in conclusione 4. quæstionis quintæ præcedentis? Respondeo in primis non dici casus internos purè; quia huiusmodi casus nullam reservationem habent: unde ab hæresi purè interna quilibet confessarius absolvere potest, adhuc absque Bulla, aut alio privilegio. Igitur aliqui de-
inde

inde existimant, casum occultum in presenti dici, quando, etsi exterius sit, à nemine tamen scitur, nisi ab ipso poenitente. Ab alijs verò dicitur occultus casus, dum non potest in iudicio probari, quamvis ab aliquo sciatur. Probabilius tamen est, quòd dicatur casus occultus, dum notorius non est; sic enim communiter accipi solet distinctio inter delicta publica, & occulta. De quo latius ago in tract. de Duello disp. 5. q. 8. qui tractatus est quintus operis, in quo laboro questionum in quintum Decalogi præceptum, opera N. P. Leandro prosequendo consimili stilo ei, quem servavit N. P. in octo tomis quibus potimur, utinam consimili eruditione, & dexteritate.

813. Secundò inquire, an regulares virtute Bullæ Cruciatæ absolvi possint à casibus suis Prælati reservatis sine licentia ipsorum? Respondetur negativè cum N. P. Leandro disp. 12. qu. 18. nisi habeant tacitam saltim illorum licentiam. Ratio est: quia non esse mentem Pontificum talem concedere regularibus facultatem plures Pontificum declarationes testantur.

Expressius tamen, & universalitè id declarat decretum Urbani VIII. editum anno 1630. Nota tamen 1. quòd, ut Religiosus absolvetur virtute Bullæ à casibus Prælato reservatis, probabile est, quòd sufficiat licentia tacita. Secundò nota, quòd, adhuc sine ulla licentia, non caret probabilitate, quòd possit absolvi, eò quòd de prædicto decreto supplicatum esse Pontifici per Regem Hispaniæ testatus fuit N. P. Leandro Illustr. Aratjo. Quamvis autem hanc probabilitatem à N. P. concessam impugnare conatus sit P. Mendo, optimè tamen se expedit ab illius impugnationibus in secunda editione, ita, ut ex illarum solutione, magis adhuc probabilis appareat ea sententia, quàm N. P. in prima editione contenderat.

814. Denique nota, quòd de probabilitate prædictæ sententiæ consultus fui paucis ab hinc annis à confessario docto, & timorato. Cum enim videret in dies authores Societatis eam probabilitatem acerrimè negare, scrupulum incurrit eò, quòd confessionem alicujus audiendo se illi conformaverit, & à me quasivit, an benè fecerit, & an

idem

idem
rum ca
di conf
confor
tentis,
se illi
similit
quia f
licenti
Bullam
solutio
am, qu
tatis m
babilis
cta op
quium
onem
impug
ipsis
Congr
to 5. r
praxi
ipsi ej
gnare
à tran
redditi
proba
bilitat
815.
scrupu
num
dicari
Auth
am in

idem præstare posset, si forsan iterum casus occurreret. Respondi consulenti rectè ipsum fecisse conformando se opinioni poenitentis, & rectè etiam facturum se illi conformando semper, ac similiter casus occurreret. Tum quia forsan poenitens habebat licentiam tacitam ad sumendam Bullam, & illa utendum pro absolutione à reservatis. Tum etiam, quia ab Authoribus Societatis non mirum, quòd improbabilis habeatur, & doceatur dicta opinio; quia putant se obsequium præstare Deo eam opinionem, ejusque probabilitatem impugnando, & meritò, quia ipsis prohibitum est in sexta Congregatione Generali decreto 5. ne ullus eam teneat, vel in praxi sequatur. Quòd autem ipsi ejus probabilitatem impugnare conentur, ut longius sint à transgressione præcepti, non reddit dictam sententiam improbabilem, dùm ejus improbabilitatem non ostendunt.

815. Sed quia adhuc in dies scrupulis patere potest aditus, num dicta opinio probabilis judicari possit; cum non solum in Authoribus Societatis, sed etiam in M. Lumberio ea invenia-

tur, ut improbabilis reputata: qui conatu magno in eam invehitur, & in authores ejus probabilitatem affirmantes, iterum, atq; iterum eos, eorumque sententiarum probabilitatem eliminare, & omnibus improbabilitatem ejusdem, totis visceribus, persuadere cupiendo. Proderit animadvertere, quòd, si unus iste extra Societatem inter nostri temporis R. R. eam improbabilem asserit, plures ejus probabilitatem denuò confirmant. Et in primis eam sententiam laxiorem saltem respectu Confessariorum ejusdem ordinis, qui pro reservatis non habent facultatem, tenent ex eodem ordine Carmelitano M. Bernardus de Hozes in quaestione speciali appendice ad 1. propositionem ex damnatis ab Innocentio XI. & apud ipsum P. Andreas à Matre Dei Carmelitanus Excalceatus. tom. 4. curs. moral. tract. 18. p. 2. § 7. num. 10. & uterque miratur, eam opinionem PP. Societatis tam acri censura inurere, ut illam improbabilem dicant. Sed potiori ratione mirarentur, si eam censuram in suo Carmelitano Lumberio vidissent. Qui eam censuram illi præsertim præbet. tom. 2. fragm.

fragm. 8. de dubiis regularib. § 3. p. mihi 93. à n. 1470. & to. 3 in explicatione 1. propositionis ex damnatis ab Innocentio P. mihi 26. à nu. 35.

§ 116. Præter duos prædictos Carmelitanos, quorum alter saltem modernior est Lumberio, ei obijcio unum Capuccinum, videlicet P. Martinum de Torrecilla, qui tract. 2. consultationum moralium consule. 5. latè rem examinat per 16. folia magna, & perpenſis fundamentis pro utraque parte, etiam illis, in quibus magis insistent Moya, & Lumberius, decidit tandem totam quæstionem duabus conclusionibus. Prima, quàm habet n. 137 est: opinionem laxiorem esse non solum probabilem, sed evidenter probabilem, non tantum speculative, sed etiam practice. Secunda conclusio, quàm tradit num. 190. asserit, quod, quamvis dicta laxior sententia sit probabilis intrinsecè, & extrinsecè speculative, & practice, nihilominus opposita est multò probabilior, & verior, & in praxi consulenda, præsertim Religiosis, quibus prohibitum est Bullam accipere, aut uti illa in ordine ad eligendum confessarium pro reservatis.

§ 117. Dùm ergò aliud à Sede Apostolica non declaratur, non video, cur improbabilem censere debeamus sententiam laxiorem, cui non desunt rationes probabiles, nec probabilis solutio eorum, quæ contra illam obijciuntur, nec denique auctoritas extrinseca, cum eam sententiam teneant, vel ut veram, vel ut probabilem plus quàm 60. AA. (ex quibus plusquam 30. post decretum Urbani VIII. scripserunt) quæ omnia videri possunt in præcitato M. Bernardo de Hozes, & latius in citato etiam P. Martino Torrecilla. Hæc satis de quæstione nostris Religiosis non necessaria, quia in nostro Discalceatorum SS. Trinitatis ordine nullus adhuc invenitur casus reservatus, de quo gratias agimus SS. Trinitati.

§ 118. Tertiò inquirens, an etiam post decretum Alexandri VII. possit pœnitens absolvi toties quoties virtute cruciatæ à casibus occultis contentis in Bulla Cœnæ. Negabit Cardenas qu. 6. relatus; quia, juxta doctrinam ibi ex ipso transcriptam, Episcopi post decretum Alexandri VII. non possunt absolvere à casibus occultis Bullæ Cœnæ: ergò rati-

les

les casus
Alexan
les, sed
casibus
test cor
ta abso
tantum
in artib
mnibus
Cœnæ
poterit
mel in
mortis
tentia
reliqu
relati.

§ 119.
deo af
suppo
stione
ceter, q
xandu
lior
tem a
batur
huc
VII.
à casib
ut di
gò ac
sus B
sus
Episc
conf

les casus occulti post decretum Alexandri non sunt Episcopales, sed Papæ reservati. Sed à casibus reservatis Papæ non potest confessarius virtute cruciatæ absolvere toties quoties; sed tantum semel in vita, & semel in articulo mortis: ergò ab omnibus casibus occultis Bullæ Coenæ, virtute cruciatæ tantum poterit confessarius absolvere semel in vita, & semel in articulo mortis. Quare negativam sententiam consequenter tenebunt reliqui pro eadem sententia q. 6. relati.

819. Sed probabilius respondeo affirmativè, supposito, quòd supponendum est ad hanc questionem examinandam, videlicet, quòd ante prædictum Alexandri VII. decretum probabilius judicabatur à plurimis saltem affirmativa responsio. Probatur autem responsio; quia adhuc post decretum Alexandri VII. Episcopi possunt absolvere à casibus occultis Bullæ Coenæ, ut diximus quæst. 6. præced. ergò adhuc post tale decretum casus Bullæ Coenæ occulti sunt casus Episcopales: sed à casibus Episcopalibus absolvere potest confessarius virtute cruciatæ to-

ties quoties: ergò toties quoties absolvere poterit à casibus occultis Bullæ Coenæ. Ubi advertes qualiter sententia à nobis quæst. præcedenti propugnata sit in cruciatæ favorem, & opposita in ejus præjudicium, ut notabamus num. 804.

820. Nostram responsionem post Alexandri decretum tenet M. Moya q. 5. cit. præsertim n. 3. Vbi asserit, quòd omnes, & quicunque casus Papales occulti, etiam hæresis, sunt Episcopales, & ab eis possunt absolvere quicunque privilegium habent absolvendi à casibus Episcopis reservatis. Vnde infero ergò; quòd cum ratione Bullæ possit confessarius absolvere à casibus Episcopis reservatis, poterit utique à quibuscumque casibus Papalibus occultis, etiam Bullæ Coenæ, immo etiam hæresis absolvere, ubi non adest Sanctum Inquisitionis Tribunal; quia in Regnis, in quibus illud adest, ad ipsum pertinet absolutio ab hæresi etiam occulta, ita ut alius non possit ab ea absolvere etiam per Bullam, neque adhuc per Jubileum, nisi aliter in ipso expresse declaratur, ut diximus in hac questione num. 811. reliqua autem

tem quæ hîc poterant desiderari circa absolutionem à censuris virtute Cruciatæ habentur in N. P. Leandro tom. 4. de censuris tr. 2. disp. 17. § 3. & in meo illius compendio habentur à n. 707.

*QVÆST. VIII. A QVI-
bus casibus reservatis absolve-
re possint regulares. Vbi pro-
positio 3. à SS. P. N. Ale-
xandro VII. damnata ampli-
ùs explicatur, & qualiter
12. sit explicanda
indicatur.*

821. **P**RO hujus quæstionis re-
solutione dicendum est
posse confessarios regulares ab-
solvere sæculares ab omnibus
casibus Pontifici reservatis, eti-
am publicis, exceptis contentis
in Bulla Cœnæ. Constat con-
clusio ex privilegio Pauli III.
Societati JESU concessio, de quo
testantur M. Petrus de Murga
tom. 1. disquis. moral. de sepult. disp.
11. dub. 17. num. 51. & Castro Palao
tom. 4. tract. 23. disp. unic. punct.
14. num. 6. & 14. Qui etiam ad-
dit privilegium Gregorij XIII.
Hanc conclusionem tenent com-
muniter Doctores, quorum plu-

res commemoro in tract. de du-
ello disp. 5. quæst. 14. Videatur Il-
lustr. M. Acacius March de Ve-
lasco tom. 1. resol. 7. per totam, &
alij apud ipsum.

822. Notandum tamen est, 1.
positam conclusionem esse uni-
versaliter veram extra Italiam,
& etiam in Vrbe Roma; intra
Italiam verò extra Urbem, præ-
ter casus Bullæ Cœnæ, alios sex
excipiendos esse à quibus regu-
lares absolvere non possunt ex
decreto Clementis VIII. edito
anno 1601. & declarato, ac mo-
derato anno 1602. Casus autem
sunt sequentes. *Violationis immu-
nitatis Ecclesiastica in terminis con-
stit. fel. record. Gregorij XIV. qua
incipit, cum aliàs nonnulli: violatio-
nis clausura Monialium ad malum
finem. Provocantium, & pugnanti-
um in duello, juxta decretum Conci-
lij Tridentini, & constit. fel. record.
Gregorij Papa XIII. incipientem, ad-
rollendum. Iniurientium violentas
manus in Clericos, juxta can. si quis
suadente, & cap. 17. quæst. 4. ac
juri dispositionem. Simonie realis
scienter contracta; atque etiam con-
fidentia beneficalis.*

823. Secundò notandum est
facultatem, quàm habent regu-
lares absolvendi à casibus Ponti-
fici re-

fici re-
rem, q
tione
minor
in ord
vatos,
la Cœ
nem a
in arti
facult
sed tot
vere i
sunt.
parati
Cœna
stater
tione
sunt
ta, &
ab on
Cœn
pta, f
lam
82
an P
cretu
supra
ditos
Cœn
vam
dena
dem
ibi,
dim

fici reservatis partim esse majorem, quàm ea, quæ habetur ratione Bullæ Cruciatæ, & partim minorem. Est utiq; major, quia in ordine ad omnes casus reservatos, præter contentos in Bulla Cœnæ, non habet limitationem ad semel in vira, & semel in articulo mortis, quàm habet facultas concessa per Bullam; sed toties, quoties, ab eis absolvere in foro conscientie possunt. Est verò minor, quia, comparatione facta ad casus Bullæ Cœnæ publicos, nullam potestatem habent Regulares; ratione autem Bullæ absolvi possunt eam habentes semel in vita, & semel in mortis articulo ab omnibus casibus in ea Bulla Cœnæ reservatis, hæc excepta, sicut ab alijs extra eam Bullam Papæ reservatis.

824. Inquires autem primò, an Prælati Regulares post decretum Alexandri VII. de quo supra quæst. 6. possint suos subditos absolvere à casibus Bullæ Cœnæ, si sint occulti. Negativam sententiam tenere P. Cardenas constat ex quæst. 6. siquidem idem de Episcopis negat, ibi, ejus transcriptis verbis, vidimus, cujus doctrina æquè, ad

minus, casum quæstionis præsentis comprehendit, ac casum illius. Idemque consequenter dicendum de reliquis authoribus pro negativa sententia ibi citatis.

825. Sed probabilius respondeo, supposita probabilitate sententiæ affirmantis posse ante tale decretum, esse etiam post illud probabile, quòd possint. Ratio est: quia, ut vidimus ea quæst. 6. in propositione 3. ab Alexandro damnata, aut damnatur solum enunciatio, quæ de sententia in ea commemorata dicitur, quòd visa, & tolerata est; aut, si etiam damnatur indirectè ea sententia, & propositio de materiali inclusa, sufficienter salvatur ejus condemnatio, si dicatur eam esse falsam, quoad confessarios Regulares respectu sæcularium, quin sit necessarium eam damnatam intelligi, quoad Episcopos, & Prælatos Regulares respectu suorum subditorum: ergò, supposita probabilitate sententiæ afferentis Prælatos Regulares posse ante decretum absolvere suos subditos à casibus Bullæ Cœnæ occultis, probabile etiam est post dictum decretum, quòd eos possint

sint à prædictis Bullæ Cœnæ casibus occultis absolvere. Quare responsionem nostram, etiam post dictum decretum, ut probabilem tenet M. Moya quæst. 5. cit. num. 7.

§ 26. Nota tamen hic primò hæresim, etiam occultam, excipiendam esse à responsione nostra in Regnis, in quibus viget Sanctum inquisitionis Tribunal; in illis enim nec subditos suos absolvere possunt ab hæresi, quantumvis occulta, nisi obtenta facultate à Dominis Inquisitoribus, & in eorum defectu à Dominis Episcopis, modò ad hoc faciendum non sint prohibiti. Secundò nota me in compendio operum N. P. Leandri num. 699. 700. & 705. addidisse limitationes quasdam sententijs N. P. Leandri propter prædictam 3. propositionem ab Alexandro damnatam, quas ex mente aliorum additas esse declaro; juxta dicta namque in hac, & in 6. quæstione præcedenti minimè necessariæ sunt.

§ 27. Secundò inquire, an post dictum decretum Alexandri VII. possint confessarij Regulares absolvere Sæculares à casibus Bullæ Cœnæ occultis,

Negativam sententiam tenere P. Joannem de Cardenas, & quidem à fortiori, constat ex doctrina ipsius supra quæst. 6. à nobis relata, & in hac quæst. iterum memorata: eamque placere P. Matthæo de Moya extractis ipsius verbis eadem q. 6. non minùs constat. Quàm à fortiori etiam tenet Licentius Prado ibidem memoratus, & alij apud ipsum.

§ 28. Sed probabilius respondeo affirmativè. Probatur 1. Quia licet in decreto Urbani VIII. quæst. 6. memorato statuatur, * Per confirmationes privilegiorum, quas Regulares à Sede Apostolica obtinuerunt post Sacrosanctum Concilium Tridentinum nequaquam revixisse privilegia, priùs ab eodem Concilio, ac deinde etiam ipsius Congregationis decretis sublata, atque extincta, si quæ habebant absolvendi à casibus Ordinario loci reservatis. Quemadmodum, nec indulta absolvendi à casibus contentis in Bulla, quæ in die Cœnæ Domini legi consuevit, utpote sublata per annuam ipsius Bullæ publicationem, vires, aut robur acquisivisse ex subsequentijs privilegiorum

giorum
cet, in
nihil
Cœnæ
conter
gulari
etiam
Cœnæ
cebatu
M. M
cretur
bus B
de oc

82
fione
ejus
mus
cludi
prop
lexan
posi
loqu
mate
nem
dam
asser
tenc
tam
pro
fion
pro
cret
dec
bili

giorum confirmationibus * licet, inquam, hoc statuatur, cum nihil dicatur de casibus Bullæ Coenæ occultis, & posset, quis contendere, quod haberent regulares privilegia absolvendi etiam à casibus publicis Bullæ Coenæ, non improbabiliter dicebatur à pluribus, quos refert M. Moya q. 6. relatus istud decretum intelligi debere de casibus Bullæ Coenæ publicis non de occultis.

829. Cum autem in responsione data ad questionem 6. in ejus prima probatione dixerimus hanc expositionem non excludi per damnationem tertiæ propositionis ex contentis in Alexandri decreto, eò quod propositio affirmans Bullam Coenæ loqui solum de casibus publicis, materialiter intrat propositio- nem damnatam, & in ea solum damnatur enunciatio illa, quæ assertitur propositionem sive sententiam illam visam, & toleratam esse: fit inde, quod aut ea probatio primæ nostræ responsionis probabilis non sit, aut sit probabile, quod ea expositio decreti Urbani VIII. etiam post decretum Alexandri VII. probabilis sit, ac proinde, quod sit pro-

babile, quod Regulares confessarii possunt etiam post Alexandri decretum absolvere sæculares à casibus Bullæ Coenæ, occultis.

830. Secundò probatur nostra responsio: Quia, dato, quod per decretum Urbani VIII. excludatur facultas Regularium absolvendi sæculares à casibus Bullæ Coenæ, ac dato etiam, quod per decretum Alexandri VII. præcludatur facultas illud intelligendi solum de casibus publicis, his, inquam, datis, fiet inde, quod Regulares confessarii virtute privilegiorum absolvendi à casibus Bullæ Coenæ, non possint Sæculares ab eis absolvere, etiamsi sint occulti; tamen nec per decretum Urbani VIII. nec per subsequens Alexandri VII. auferitur à Regularibus privilegium absolvendi à casibus Episcopalibus. Tunc sic. Ergo virtute privilegiorum absolvendi ab istis, poterunt absolvere sæculares à casibus occultis Bullæ Coenæ. Probatur ista consequentia; quia, ut vidimus quest. 6. & 7. præced. casus occulti Bullæ Coenæ, etiam post decretum Alexandri, sunt Episcopales.

831. Dices tamen falso nos suppo-

supponere, quòd nec in decreto Urbani VIII. nec Alexandri VII. auferatur à Regularibus privilegium absolvendi à casibus Episcopalibus; cum potiùs in utroque ea facultas eis auferatur, aut ablata decernatur. Et quidem de decreto Urbani constat ex ipsius verbis supra relatis. De decreto verò Alexandri ex 12. propositione in ipso damnata, quæ talis est. *Mendicantes possunt absolvere à casibus Episcopi reservatis, non obtenta ad id Episcoporum facultate.*

832. Sed respondetur in utroque decreto auferri, aut decerni ablatam Regularibus facultatem absolvendi à casibus Episcopis reservatis; intelligi tamen de casibus, quos ipsi Episcopi sibi reservant; non verò de illis, qui à jure communi ipsis reservantur: casus autem occulti Bullæ Cœnæ sunt Episcopis reservati isto secundo modo, jure, videlicet communi Tridentini, ac proinde per nullum ex dictis decretis auferitur, vel declaratur ablata facultas ab eis absolvendi. Quòd autem in dictis decretis non sit sermo de casibus Episcopis jure communi reservatis probare conati sumus, in

tomo, quem paramus supra quintum decalogi præceptum.

833. Favet autem responsioni nostræ Moya, quatenus, dum refert doctrinam illorum, qui decretum Urbani VIII. intelligebant solùm de casibus Bullæ Cœnæ publicis, non asserit, quòd sustinenda non sit: sed solùm, quod fortè sustineri non possit. Deinde defendit idem M. Moya disp. 8. quæst. 6. num. 16. expositionem memoratam propositionis 12. ex damnatis ab Alexandro VII. excipit tamen ab ean. 17. casus occultos Bullæ Cœnæ; quia, etsi fateatur illos esse Episcopales jure communi Tridentini, judicat ab eis Regulares absolvere nequire; eò quòd à casibus Bullæ Cœnæ, etsi occulti sint, absolvere nequeant virtute privilegiorum. Sed ego fateor hoc verum esse, attentis privilegijs absolvendi à casibus Bullæ Cœnæ; non tamen attentis privilegijs absolvendi in universum à casibus Episcopis jure communi reservatis; quia, quòd ista sint sublata, & non revixerint, non satis denotatur in decreto Urbani VIII. nec in decreto Alexandri VII. datur fundamentum ad istam exceptionem.

Omnia

hac quæ-
dentibus
tur per
Prado,
tiam n
transfer
re judic
l. c. a.

propos
esse m
P. Ale
debet
mi Po
nignit
quòd
sed ta
* vifa
storio
Cardi
Cursu
vilegi
ubi i
res po
occu
num
cend
fessar
omn
quæ
cont
occu
aut i

834. Omnia autem dicta in hac quaestione, & tribus præcedentibus ita mirificè confirmantur per ea, quæ affert licentiatas Prado, post definitam sententiam nobis oppositam, ut ea transcribere magnopere expedire judicaverim. Sic ergo fatur l. c. a. n. 8.

835. Quamvis dicta circa istam propositionem tertiam iudico esse mentem genuinam N. SS. P. Alexandri VII. & quod sequi debet; tamē non deest qui Summi Pontificis damnationem benigniùs interpretetur, taliter quòd non damnet sententiam, sed tantum quod dicatur, quod * visa, & tolerata est in Consistorio Sac. Congr. Eminentiss. Cardinal. * Hujus assensus est Cursus Moralis tract. 18. de Privilegijs cap. 4. puncto 2. §. 11. ubi interrogat si modò regulares possunt à casibus, & censuris occultis Bullæ Cœnæ? Ad quod num. 128. ita respondet. * Dicendum est posse Regulares confessarios absolvere Sæculares ab omnibus casibus, & censuris, quæ in Bulla Cœnæ Domini continentur, hæresi excepta, si occultis sint, id est, non publicis, aut notorijs. * Quam sententi-

am probat, & roborat gravibus Authoribus, & respondet aliquibus objectionibus sibi objectis; inter quas adduxit pro objectione istam tertiam propositionem damnatam ab Alexandro VII; & respondet ad illam hisce gravibus verbis, quæ maximè sunt ad rem.

836. * Sed in tali decreto nullo modo prohiberi sententiam istam, quàm nunc amplectimur, gravissimi Magistri hujus Salmantinz Academiæ, inter quos tres Primariæ Cathedræ Moderatores, quos circa hoc consulimus, unanimiter senserunt, nec prohibitionem, & censuram Alexandri Cathegoricam illam propositionem afficere: Facultas Tridentini, in qua de occultis criminibus sermo est, per Bullam Cœnæ non revocatur, sed illud prædicatum, in consistorio Sacræ Congregationis visa, & tolerata est. Non defuerunt enim aliqui Doctores, quos supra num. 124. dedimus, qui dicebant regulares, & Episcopos ab omnibus casibus Bullæ Cœnæ occultis etiam ab hæresi posse absolvere; & talem opinionem in iudicio contradictorio visam esse in Consistorio Sacræ Congregationis.

gregationis Eminentissimorum Cardinalium ; & post longam discussionem ; ab ea toleratam esse, ut probabilem : quod rejicit, & condemnat, ut falsum, & scandalosum Alexander VII. non vero ipsam propositionem, supra quam illa falsa impositio cadebat. Quemadmodum si Pontifex hanc propositionem censuraret : * scientia media à D. Thoma, & D. August. visa & sequuta est : * non ob id aliquis diceret, ex vi hujus prohibitionis, scientiam Mediam manere censuræ obnoxiam, sed illud prædicatum tantum, quod dicitur visam, & sequutam à D. Augustino, & D. Thoma. Eodem modo dicimus in præsent. Et quidem mirum est Alexandrum VII. duplici decreto quadraginta & quinque prohibuisse propositiones, omnes manifestè, clarè, absque ulla ambiguitate aut reflexione, & solum istam, quàm majori cum expressione debebat apponere, siquidem per illam gravissimarum decretorum Tridentini videbatur revocare pro Dominis Episcopis adeo favorabile, & pro tota Hispania, & omnibus Regnis, in quibus receptum est Tridentinum cum

omnibus suis oneribus, & privilegijs, adeo gratiosum ; & condemnare sententiam usque ad illud tempus, ut probabilissimam sequutam à tot, tantisque scriptoribus doctissimis, cum illa reflexione, & quasi ambage proponeret. Quod manifestè indicat suam mentem non fuisse propositionem illam, & sententiam condemnare, sed nè diceretur, cum illa amplitudine à Sacra Congregatione approbatam esse, de medio tollere. Et si alia fuit intentio Pontificis, illius dispositioni omnino obtemperantes, quæ hucusque diximus libenter retractamus ; * Idem sentit Joannes à Spiritu S. in manuscriptis propos. 3. Videatur A. rana in advertentijs ad propositiones Alexandri VII. fol. mihi 302. &c.

837. Hæc interpretatio (quia illam defendit Cursus Moralis postquam consuluit gravissimos Magistros Universitatis Salmanticensis, & inter illos tres Cathedralicos primarios, & quia in sufficiente fundatur ratione ; atque tandem, quia nullatenus opponi videtur verbis damnationis) potest ut secuta sequi, quousque aliquid aliud in contrarium

trarium
declare
subiici
ut subi
menter
ita dan
terpret
gua, q
lam, q
benè f
quàm a
nostra
menti
Ita Li

838.

do in
nat, &
babile
solutè
tu San
DD. a
retra
uterq
cum n
propo
nunti
esse, c
goric
pothe
quod
rè ca
positi
& ut
est co

trarium à Summo Pontifice non declaratur; quia tunc omnes subijci debent tali declarationi, ut subijceremur modò, si ejus mentem sciremus! Sed quia dicta damnatio admittit varias interpretationes, quia est ambigua, quisque sequi poterit illam, quæ ipsi placuerit, dum sit benè fundata, uti revera est ista, quàm affert Cursus moralis. Sed nostra tutior est, ac conformior menti N. S. P. Alexandri VII. Ita Licentius Prado.

838. Ubi, ut vidisti, jam Prado in nostram sententiam inclinatur, & illam saltim judicat probabilem, & apud ipsum eam absolute tenent Joannes à Spiritu Sancto, & cursus Moralis ac DD. ab autore istius consulti, retractando oppositam, pro qua uterque à Prado citatus fuerat; cum modo dicant, non damnari propositionem illam, de qua enuntiatur visam, & toleratam esse, quam ipsi cum Moya categoricam vocant; ego vero hypotheticam dixi. Et modo addo, quod propositio damnata est verè categorica, & simplex; propositio verò, quæ de materiali, & ut subjectum illius se habet, est composita, & copulativa; si-

quidem constat ex duabus propositionibus simplicibus per particulam, & copulatis.

839. Quod verò propositio si-
vè enuntiatio directè juxta omnes damnata, sit categorica, & simplex constat mihi, quia in ea tantum datur unicum subjectum, quod est tota propositio copulativa, cum sua copula, & cum copulis suis enuntiatis, de qua enuntiatur visam, & toleratam: una copula, videlicet, *ly*, est, quod ponitur post *ly* *visa*, & *tolerata*: & unum prædicatum, scilicet, *visa*, & *tolerata*. Nec refert, quòd ista sint duo prædicata conjuncta per particulam, & ac proinde dicenda potius propositio composita, & copulativa, quam simplex. Contra enim est, quòd dum particula, & non conjungit duas propositiones, sed duo prædicata, non potest constituere propositionem copulativam, sed tantum categoricam, & simplicem; de prædicato tamen complexo, & copulato per particulam & quod non tollit simplicitatem propositionis, ut patet in propositione ista: *Petrus est albus, & rationalis*, quæ non est hypothetica, & copulativa, sed simplex, & ca-

& cathēgorica.

840. Id tamen, quod nos asserimus, uidelicet, quod, dato, quod indirectè damnaretur propositio illa copulativa, locum adhuc habeant responsiones in hac, & duabus præcedentibus quæstionibus à nobis datæ cō, quod sufficiat eam copulativam esse falsam, & scandalosam quoad aliquid in illa contentum: quod verificatur, si comparatione facta ad Confessarios regulares respectu Sæcularium, loquatur Bulla Cœnæ de casibus, tum publicis, tum etiam occultis. Id inquam, cum fundamento non careat, non debet, ut improbabile, rejici; cum aliàs, & deferuiat, ut Episcoporum facultas, & Regularium Prælatorum firmiori probabilitate nitatur, & similiter, ut firmiter asseramus ratione Bullæ Cruciatæ prædictos casus occultos Bullæ Cœnæ absolvi probabiliter posse toties quoties, quod est tanti momenti, ut ex eo muniatur valdè utrumque, vel alterutrum saltem fundamentum nostræ doctrinæ in his quæstionibus traditæ: quod magni ponderis est apud Torrecillam in hujus propositionis explicatione, qui ex M. Lum-

bier valdè confirmari existimat doctrinam nostram ex eo, quod oppositam sequendo notabile præjudiciū Cruciatæ fiat.

QVÆST. IX. ALIQUA dubia circa casus Pontifici reservatos resolvuntur.

841. **O** Cassione 3. Propositionis à SS. P. N. Alexandro VII. damnatæ prolixius in exponendis difficultatibus, quæ concernunt illam, in tribus præcedentibus quæstionibus præcipuè versati sumus. Quare modo alias difficultates circa casus Pontifici Summo reservatos resolvere oportet.

842. Dubitabis ergo primò, an à casibus etiam publicis Papæ reservatis absolvere possit Episcopus illum, qui habet impedimentum recurrenti ad Papam. Respondet N. P. Leander tom. 4. tract. 2. disp. 17. § 2. q. 58. tanquam certum, posse. Quia sic disponitur in jure, cap. Eos qui; cap. Ea noscitur, cap. Mulieres, & cap. Quod his de sent. excommunicat. Quænam autem, sint impedimenta legitima recurrenti ad Papam, latè tradit quæst. 59. Quæ tamen ego in operum illius compen-

compendio sic breviter refero
nu. 702. Periculum mortis, aut
gravis incommodi : infirmitas
longa, quamvis non periculosa :
sexus fragilitas : impotentia iter
agendi : paupertas : senilis aut
impuberis ætas, quæ excusat,
etiã post pubertatem petatur
absolutio : habere curam ani-
marum ; aut esse sub cura paren-
tum : ac denique aliæ quæcum-
quæ causæ viri prudentis iudicio
rationabiliter excusantes.

843. Dubitabis 2. an, si pœni-
tens non solum Papam adire
non possit, verum neque etiam
Episcopum, possit illum Paro-
chus à dictis reservatis absolve-
re. Respondeo, satis esse proba-
bile, quod possit in eo casu Pa-
rochus, eoque deficientē, quili-
bet confessarius. Ne aliàs reser-
vatio, quæ in favorem anima-
rum est instituta, in earum per-
niciem vertatur. Quare hanc
sententiam dicit probabilem N.
P. Leander tom. 4. tract. 2. disp.
17. § 2. q. 62. licet oppositam, ut
probabiliorem teneat, eandem
etiam tenet, ut æquē, aut magis
probabilem Castro Palao tom. 4.
tract. 23. punct. 15. § 4. n. 3. &
tom. 1. tract. 4. disp. 4. punct. 3.
§ 5. n. 5. & 6. Tamburinus tom. 3.

lib. 5. tract. de cas. reserv. cap. 12.
§. 2. n. 34. & tom. 2. lib. 3. meth.
confess. cap. 6. num. 3. & alij apud
iplos.

844. Tertiò dubitabis, an eti-
am à casibus Episcopo reservatis
possit absolvere Parochus non
potentem ad Episcopum accede-
re. Respondeo probabile item
esse, quod possit. Quod constat
ex dictis num. præced. & tenent
M. Lumbier tom. 1. in fragmento
de pœnit. n. 43. pagina mihi 296,
Palao tom. 4. c. n. 3. Tamburinus
citato cap. 12. §. 2. n. 36. & alij
apud ipsos.

845. Est autem notandum,
quod ille, qui à Summo Pontifi-
ci reservatis absolvit propter
mortis articulum aut pericu-
lum, aut propter aliud impedi-
mentum, debet à pœnitente exi-
gere juramentum de satisfacienda
parte, si satisfactione indi-
geat, & nondum satisfacta sit.
Quod juramentum saltem præ-
standum est, quando quis absol-
vatur ab excommunicationibus
Bullæ Cœnæ. Secundò debet ab
illo exigere juramentum de pa-
rendo mandatis Ecclesiæ, quod
præsertim fieri debet, cum quis
absolvitur à dictis casibus Bullæ
Cœnæ ; nam in alijs saltem,
W w 3 proba-

probabile est, quòd ad absolvendum in foro Sacramentali, non sit necessariò præstandum juramentum, sed sufficiat propositum firmum. Tertiò debet à pœnitente exigere juramentum de comparando coram superiore, si convalescat. Quòd probabile quidem est imponi debere solum in casu absolutionis ab excommunicatione propter Clerici percussione. Immo tam in isto casu, quàm in alijs putat probabile. Tamburinus tom. 3. tract. de casib. res. cap. 12. § 4. num. 7. quòd, dum absolutio datur in foro interno, sufficiat seria promissio. Quæ tamen sub mortali obligabit, pœnitensque, si non compareat, in eandem reincident excommunicationem. Non requiritur tamen, quòd compareat, qui absolutus fuit per Bullam, Jubileum aliudve privilegium; & quando comparere tenetur, sufficit etiam, quòd compareat coram potente à reservatis, quæ confessus est, ex privilegio, aut delegatione absolvere. De his tamen juramentis, cum necessaria non sint pro absolutione à peccatis reservatis, sed tantum pro absolutione à reservatis censuris tractant DD. in

tractatu de censuris, ideòque, quæ spectant ad ea juramenta, videnda sunt in N. P. Leandro 10. 4. tract. 2. disp. 17. præsertim, § 2. & ult. & in comp. nu. 200. 630. 703. & 713. & Tamburinus in meth. Confess. lib. 3. cap. 6. & tom. 3. tract. de casib. reserv. c. 12. § 4.

§ 4. 6. Quanto dubitabis, quis possit absolvere ab hæresi. Sermo utique non est de purè interna, quia ista reservata non est. Nec de purè externa, quia propriè non est hæresis. De hæresi ergo externa, ab interna procedente, occulta est difficultas; quia cum non possit absolvi virtute Bullæ, nec virtute privilegiorum regularium, ubi extat Inquisitionis Tribunal, nec per aliquod jubileum, nisi expressè, & nominatim concedatur, ut in superioribus diximus, oportet scire, à quo pœnitens à tali hæresi absolvendus sit, absolvivè possit.

§ 4. 7. Respondeo 1. absolvi posse ab Episcopo juxta supra dicta quæst. 6. vel a confessario specialiter ab illo deputato. Quia licèt in casu hæresis Tridentinum excludat Vicarium ad absolvendum ab illa; id tamen intelligitur de Vicario generaliter

liter
hæresis
de Vic
hæresis
Quod
probab
4. tract
res ab
hanc
nem P
test. E
3. diff.
bilissim
quam
ram. c

§ 4.
solvi
cum c
fitore
jurisd
tradit
rinus
§ 8.
quili
vere
tam,
tion
testil
rio.
poss
tate
foro
sent
scili

ideòque,
aramenta,
Leandro
præsertim,
nu. 200.
Tamburinus in
6. & tom.
c. 12. § 4.
abis, quis
refi. Ser-
urè inter-
non est.
quia pro-
De hæresi
na proce-
fficultas ;
solvi vir-
e privile-
ubi extat
l, nec per
expressè,
tur, ut in
oportet
à tali hæ-
absolvivè
absolvi
a supra di-
onfessario
deputato .
refis Tri-
carium ad
id tamen
o genera-
liter

liter deputato ad omnes casus
hæresis occurrentes ; non tamen
de Vicario ad singularem casum
hæresis absolvendum deputato .
Quod optimè tradit, tanquam
probabilius, N. P. Leander tom.
4. tract. 2. disput. 17. q. 48. & plu-
res ab eo relati, novissimèque
hanc sententiam dicit commu-
nem P. Torrecilla in opere de po-
test. Episcopi tract. 1. quest. 1. sect.
3. diff. 11. Eamque putat proba-
bilissimam, & in praxi securam ;
quamvis oppositam, ut sibi ve-
ram defendat.

848. Secundò respondeo ab-
solvi probabiliter posse hæreti-
cum occultum à quolibet Inqui-
sitore, & à confessario, cui ipse
jurisdictionē delegaverit. Quod
tradit optimè Thomas Tambu-
rinus tom. 1. lib. 2. in decal. cap. 1.
§ 8. nu. 11. ubi asserit, quod ut
quilibet Inquisitor possit absol-
vere hæresim externam occul-
tam, debet absolvendus deposi-
tionem facere sui delicti coram
testibus, vel saltem coram nota-
rio. Postea verò inquit, an
possint absolvere sine solemni-
tate ista omninò secretè, & in
foro confessionis, & referens
sententias duas affirmantem,
scilicet, & negantem, concludit

utramque probabilem esse, &
tandem ex Escobar. in sum. tract.
7. §. exam. 4. potestne confessarius
hæc verba refert. * Profectò In-
quisitores Hispaniæ possunt, uti
ex Sanchez didici, ab hæresi ab-
solvere non solum in foro ex-
terno, sed etiam in conscientie
foro, ita, ut quilibet Inquisitor
eamdem cuilibet confessario
possit facultatem impertiri * Ita
ex Escobar Tamburinus : quod
utique approbare videtur, sal-
tim ut probabile. Vide etiam
pro opinione ista Hieronymum
Garciam in Politica tom. 2. tract.
10. dif. 5. dub. 6. punct. 4. n. 22.
& M. Lumbierum tom. 1. pag. 284.
num. 5. ubi sic fatur * Ab hære-
si externa tantum possunt absol-
vere Inquisitores ; sed est proba-
bile, quod quisque extra Tribu-
nal potest (per se, aut licentiam
concedendo) pro foro interno.
* Ita ille : eandem doctrinam
tenet Illustr. M. Acatius March.
de Velasco tom. 1. §. absolutio, re-
sol. 10. num. 8.

849. Nota tamen quod idem
Tamburinus l. c. n. 10. loquens
de casibus, in quibus absolvi pœ-
nitens potest à reservatis, à con-
fessario inferiori propter articu-
lum mortis, vel impedimentum
perpe-

perpetuum, hæc habet * Duo denique advertite. Primò, si dubites, an possis vivere, donec habeas copiam potentis absolvere, adhuc judicaris esse in articulo, quia hæc concessio, cum sit contenta in corpore juris, & in favorem animarum, latè interpretanda est. Adverte secundo, si constitutus in dicto articulo possis vocare ad te Superiorem, vel medio confessorio, vel missis literis, possis expectare ab illo præsentè absolutionem, vel facultatem, ut absolvaris ab excommunicatione, te non obligari hæc facere, sed posse à quocunque modo prædicto absolvi. Ratio est, quia tua obligatio est adeundi superiorem, ut habent textus hanc obligationem inducentes; non verò faciendi aliàs diligentias; quare, si adire non potes, excusaris. Ex hac doctrina potui consilium dare Sacerdoti Confessorio, ut Monialem, quæ in hæresim externam inciderat, absolveret tanquam constitutam in articulo mortis. Ratio fuit, quia hæc habebat perpetuum impedimentum adeundi ad potentem absolvere, nec obligabatur, vel Episcopum vocare, vel per literas, seu inter-

nuncium absolutionem petere, ut rectè pluribus expendit Castro Palao tom. 1. tract. 4. disp. 4. punct. 3. § 5. n. 7. adducens Sanchez & Henriquez *. Ita Tamburinus: quæ maximè notanda sunt. quia pro levamine Monialium deservire possunt, præsertim, quia à fortiori deserviunt, tum pro alijs casibus Pontifici reservatis, tum etiam pro casibus reservatis Episcopo.

§ 50. Quintò dubitabis, an Regulares sicut vi privilegiorum suorum absolvere possunt Sæculares à casibus omnibus reservatis Pontifici, exceptis casibus Bullæ Coenæ, ita etiam absolvere suos Religiosos possint à dictis extra Bullam Coenæ reservatis, si à Prælatis sint deputati pro confessionibus Religiosorum audiendis, sine deputatione tamen, aut expressa facultate pro casibus Pontifici reservatis. Affirmat quidem Quintanadventias de pœnit. singul. 19. nu. 4. etiam loquendo de Religiosis suæ Societatis. Quia suis Confessorijs ex potestate, quàm habet à Summo Pontifice, concedit Generalis facultatem absolvendi quoscunque fideles à dictis Papalibus. Sub nomine autem fidelium

delium
Religi

851.
nè imp
de pœn
§ 1. n.
lis So
memo
Sæcul
postea
fos cu
quòd
tur sup
comm

852
ligiof
rijs i
dictis
reserv
nibus
cialis
ligiof
privi
vend
vatis
res;
exter
nibu
tur,
fis.
non
nas,
dum
pug

delium cur non comprehensi
Religiosi intelligantur?

851. Sed doctrinam istam bene impugnatur Tamburinus lib. 5. de poenit. tract. de casib. res. cap. 7. § 1. num. 5 ex eo quod Generalis Societatis in facultate commemorata loquitur de fidelibus Sæcularibus seu externis. Cum postea disponat circa Religiosos cum limitatione, scilicet, quod dicta facultas communicatur superioribus, & ijs, quibus ipsi commiserint.

852. Ego verò respondeo Religiosos posse absolvi ab ordinarijs ipsorum confessarijs à prædictis casibus Summo Pontifici reservatis in omnibus Religionibus, in quibus non datur specialis prohibitio absolvendi Religiosos ab illis. Ratio est: quia privilegia Pontificum ad absolvendum à dictis Papalibus reservatis non limitantur ad sæculares; sed ad omnes Christi fideles extenduntur: ergo in Religionibus, in quibus non limitantur, etiam valent pro Religiosis. Unde nostræ responsioni non solum favet Quintinaduenas, sed etiam Tamburinus, dum illum pro sua societate impugnat eo, quod Generalis limi-

tat illud privilegium, unde infertur, quod in Religionibus, in quibus non limitatur, valeat etiam pro Religiosis. Tenet præterea responsionem nostram Garcia in sua Politica tom. 2. tract. 10. dis. 5. dub. 3. punct. 4. num. 15. per hæc verba. * Dixit Suarez. quem novissimè sequitur Leander de Marcia cap. 6. supra 7 Regula n. 2. quod non sufficit, quod unus subditus sit approbatus ad confessiones audiendas, ad absolvendum à casibus reservatis, sed est necessarium ipsi delegare hanc facultatem in particulari; attamen mihi videtur hoc à Religionum usu, seu consuetudine dependere, & ubi sunt casus reservati; at in nostra, in qua nullus est casus reservatus, nulla est distinctio. * Ita Garcia loquendo de casibus reservatis, à quibus ipsi Prælati suos subditos absolvere possunt, & subditi non possunt, nisi eis delegetur à Prælati jurisdictione: unde à fortiori idem dicendum de casibus, qui ipsis confessarijs subditis sunt concessi respectu quorumcunque fidelium. Videtur etiam tom. 4. punct. 1. num. 7.

853. Eandem sententiam, si-
vè responsionem nostram tenet

X x

Fr:

Fr: Antonius ab Spiritu S. in direct, regul. part. 1. tract. 2. disput. 2. sect. 1. num. 31. per hæc verba.

* Confessores nostri absolvere possunt omnes Religiosos nostros toties quoties ab omnibus casibus, pœnis, & censuris etiam Apostolicæ Sedi reservatis extra Bullam Coenæ. * Probat autem privilegijs Sixti I V. & Clementis VII I. subjungitque postea. * Quæ privilegia conveniunt etiam alijs Religiosis aliarum Religionum, dummodo non extendantur ad casus in Religione reservatos, & non detur aliquod statutum in contrarium. * Ita perdoctus Pater.

854. Idem autem refert aliqua privilegia pro absolutione Religiosorum à reservatis concessa. Primum, ut omnes Religiosi, etiam Donati, & novitij ab omnibus reservatis, etiam ab illis, propter quæ Sedes Apostolica consulenda esset, per confessarium sui ordinis, quem elegerint, semel in vita absolvi possint. Hoc privilegium refert num. 36. secundum refert num. 37. ut possint, scilicet, à reservatis absolvi quater in vita. Tertiū num. 39. cujus virtute absolvi plenarie possunt sæpius

in anno scilicet, omnibus festis Domini Sabbaoth, & Beata Virginis, Omnium Sanctorum, atque etiam Patriarchæ, sive Patriarcharum sui ordinis. Quartum refert num. 41. quod idem concedit in omnibus dictis festis addendo, seu extendendo concessionem ad festum SS. Petri, & Pauli, & ad totam hebdomadam sanctam

855. Prædicta autem privilegia sunt valde notabilia, tum quia ad eorum usum necessaria non est Bulla Cruciatæ. Tum quia etiam deserviunt pro reservatis in Religione; loquendo enim de i. ad semel in vita concessio id affirmat idem Antonius ab Spiritu Sancto num. 55. referens D. auam 2. part tract. 2. resol. 126 & alios. De alijs verò pro certis diebus anni concessis idem affirmat eod. n. 55. cum P. Suarez. tom. 4. de Religione tract. 8. cap. 19. n. 71. & Urbano ab Ascensione tract. 2. distinct. 2. cap. 2. regula 8.

856. Pro prædictorum autem quatuor privilegiorum usu, quatuor notanda sunt ex eodem Antonio ab Spiritu Sancto. Primum, quod confessarius electus debet esse ejusdem ordinis. Secundum,

cundū
gnatus
rias R
Tertiū
modus
scriptu
quod d.
ad hæc
revera
rum s
parten
tum p
Inqui
sa jux

2V
Jus

857.

com
re f
rum
num
re c
dicu
nuic
con
Qu
tur
bus
oco

cundum, quod debet esse designatus ad confessiones ordinarias Religiosorum audiendas. Tertium, quod debet observari modus in quavis Religione præscriptus. Ac tandem. Quartum, quod, si aliquod ex his privilegijs ad hæresim etiam se extendit (ut revera se extendit primum illorum saltem) illud quoad istam partem censeri debet revocatum pro Hispania per privilegia Inquisitionis Tribunali concessa juxta dicta à nobis 820. & 826.

QUÆST. X. CIRCA CASUS Episcopis reservatos in generali aliqua dubia resolvuntur.

857. **C**asus reservati Episcopis, vel possunt esse jure communi ipsis reservati, vel jure speciali ipsorum Episcoporum. Licet autem ab aliquibus numerentur aliqui casus, qui jure communi Episcopis reservati dicuntur, jam consuetudo obtinuit, ut nullus sit casus jure communi Episcopis reservatus. Quia tamen Episcopis conceditur, ut absolvere possint à casibus Pontifici reservatis, si sint occulti, & similiter conceditur

ipsis absolutio ab excommunicatione propter Clerici percussionem, si ista sit levis intra limites peccati mortalis, atque etiam abortus foetus animati, fiunt hujusmodi casus ordinariæ jurisdictionis Episcoporum, ideòque vocari solent Episcopales jure communi, quia jure communi eis competit illorum absolutio, non vero alijs inferioribus. Casus autem jure speciali Episcopis reservati sunt illi, quos Episcopi sibi reservant, sive in Synodo sive extra illam: Quorum reservatio, si fiat in Synodo, durat etiam mortuo, aut amoto Episcopo; si verò extra illam non durat, eo mortuo, aut amoto; quia prima fit per modum statuti; secunda per modum præcepti

858. Quamvis autem omnes casus Episcopis reservati absolvi possint ratione Bullæ Cruciatæ. Tamen ratione privilegiorum, quæ regulares habent, absolvi quidem possunt casus illis jure communi reservati; non tamen casus ab ipsis sibi reservati sive in Synodo, sive extra illam, ut constat ex supra dictis nu. 832. Unde quia aliquoties contingere potest, quod poenitens Bullam non habeat, omnes confessorijs,

fessarij, sive Regulares, sive sæculares scire debent, qui casus sint in diœcesibus, in quibus confessiones audiunt reservati. Hinc laudabilis est consuetudo aliquarum Diœcesium, qua in licentijs pro confessionibus audiendis exprimuntur casus reservati in illis. Et ut commodius id fiat, ubi plures sunt casus reservati, imprimi licentiæ solent. Ubi tamen nec impressi, nec manu scripti inseruntur casus reservati, si confessarius synodales non habeat, in quibus continentur, habere debet librum aliquem, in quo referantur: cujus generis plures esse solent, & de facto sunt in hac Pampilonensi Diœcesi. Illi namque referuntur in summa de Salazar Pampilonæ impressa anno 1686. & simul cum alijs vicinarum Diœcesium in dialogo P. Jacobi de Corella. Si autem nec hos nec alium, in quo contineantur, habeat, non auderem excusare à peccato confessarium non habentem dictorum casuum transumptum, & illos aliquoties non recolentem. His præmissis.

859. Dubitabis primò an, qui habet facultatem à Summo Pontifice ad absolvendum ab omni-

bus peccatis & censuris ipsi reservatis, posset absolvere ab omnibus casibus reservatis Episcopo. Hanc quæstionem proponit N. P. Leander, tom. 4. tract. 2. disp. 17. quæst. 4. & respondet, quòd licet stando in rigore juris, non possit; stando tamen consuetudini, & usui contrarium tenendum est. Eadem etiam disp. quæst. 79. inquit, an Regulares possint absolvere sæculares à casibus Episcopis reservatis, & respondet probabilissimè posse, ejusque fundamentum est, quòd vigore suorum privilegiorum possunt absolvere à casibus Pontifici reservatis.

860. Sed post decretum Alexandri VII. sententia ista sustinenda non est. Quia regulares habent facultatem à Summo Pontifice absolvendi fideles ab omnibus ipsi Pontifici reservatis; & tamen non possunt absolvere à casibus Episcopis reservatis sine ipsorum facultate ita, ut asserere, quòd possint, sit damnatum in dicto Alexandri decreto propof. 12, ut vidimus et si obiter, supra nu. 831.

861. Unde caute legendus P. Corella in appendice de casib. Episcopis reservatis advertentiâ 9. ubi sic ha-

fic ha-
in Syn
Episco
tem, a
servat
comm
quantu
est ac
irregu
tem r
in hi
det f
à cas
poter
nexa
sanct
auter
cedit
dum
refer
sibus
talen
nari
n. 35
fam
52.
am.
2. t
3. n
8
ger
E
na
mi

fic habet. * Aliqui casus, quos in Synodalibus reservant Illustr. Episcopi, habent irregularitatem, aut alias censuras Papæ reservatas; & in similibus casibus communiter dicitur, & notatur: *quantum ad peccatum*, quod idem est ac dicere, quod censura, sive irregularitas ad suam sanctitatem remittitur, seu expectat. At in his casibus licet Episcopus det facultatem ad absolvendum à casibus reservatis, absolvi non poterunt ea peccata, quæ connexionem habent censuram suæ sanctitati reservatam. E contra autem, si Summus Pontifex concedit facultatem ad absolvendum ab omnibus censuris ipsi reservatis, poterit absolvi à casibus ipsi censuris annexis, estò tales casus sint reservati Ordinario. Ita Navarro in *Man. cap. 7 n. 354*. Suarez & alij apud Barbosa de *Potest. Episcop. p. 3. alleg. 52. sub. num. 7. S. verum contrarium*. Caspensis Capuccinus *tom. 2. tract. 25. de censuris disp. 2. sect. 3. num. 136.* * Ita Corella.

862. Sed cautè, ut dixi, legendus est, quia ab illis verbis, E contra, eandem ferè doctrinam continet, ac propositio damnata. Et quidem DD. quos ci-

tat, utique volunt, quòd quia Pontifex concessit Regularibus, ut absolvant ab omnibus casibus sibi reservatis, possint absolvere à reservatis Episcopis: aut ergo casus Patris Corellæ est diversus ab hoc, aut non. Si non est diversus, credo, quòd sustineri non potest, sed judicari debeat in damnatione comprehensus. Si est diversus? in primis malè refert pro eo præfatos authores. Deinde videtur, quòd diversitas consistit in eo, quòd dicti DD. magis generaliter loquantur; quia illi loquuntur de omnibus reservatis Episcopo; si vè sint simul reservati Pontifici, sive non; Corella verò solum de reservatis illis, qui simul sunt alias Pontifici reservati: cum ergo prohibitiones Clemen. VIII. Confessarijs tam Regularibus, quàm Sæcularibus factæ absolventi à casibus Episcopis reservatis sint universales, ut constat ex ipsarum tenore, quæ videri possunt apud Barbosa alleg. 50. num. 286. & damnatio propositionis 12. fundetur in eo, quòd talis absolutio opponatur dictis decretis, aut prohibitionibus, dicendum est in ea comprehendendi omnes casus Episcopales jure

particulari ipsorum Episcoporum reservatos, ac proinde, quod sit contra damnationem asserere non solum, quod omnes absolvi possint sine facultate ipsorum Episcoporum, sed etiam, quod aliqui. Unde ego solum admitto, quod, si Pontifex declararet suam voluntatem esse, ut etiamsi casus essent Episcopo reservati, posset ab eis aliquis absolvere, tunc ab eis absolvere posset, quod solum, mihi, docet Navarrus in *manuali* Non, cap. 7. n. 254. sed cap. 27. n. 263.

363. Confirmatur. Quia, si vera esset doctrina P. Corellæ, inutilis esset reservatio facta ab Episcopo de casibus aliàs Pontifici ratione censuræ reservatis: sed hoc dici non debet: ergo nec admittenda ejus doctrina. Major probatur: quia in quovis casu reservato Pontifici, & simul Episcopo, hæc secunda reservatio nihil operaretur: ergo esset inutilis. Probatur antecedens: vel ad absolvendum à tali casu reservato Pontifici habeo à Pontifice facultatem, vel non? Si habeo? possum per te absolvere, nihil obstante reservatione Episcopi. Si non habeo? non possum ab eo absolvere; verum ita

non possum, quod etiam non possem, quamvis non esset Episcopo reservatus: ergo in utroque casu nihil operatur reservatio Episcopi; ac proinde est inutilis: ne ergo inutilis dicatur, dicendum potius, quod etiam obtenta facultate à Pontifice ad absolvendum à censuris sibi reservatis non possum à peccato absolvere in casu, in quo tale peccatum sit Episcopo reservatum.

364. Secundò dubitabis, an, qui ignorat invincibiliter reservationem, eam incurrat. Negat apud Dianam *part. 10. tract. 14. resolut. 63. Josephus de Januario de casib. reserv. resolut. 1. per totam Graffis de cas. reserv. lib. 2. cap. 40 num. 29. & Navarrus in Manuali cap. 27. num. 30.* eamque reputat probabilem M. Moya *tract. 3. disp. 3. quest. 2.* Et P. Corella in appendice advert. 3. Fundamentum illorum est, quia poena non incurritur ab ignorante illam, at reservatio est poena: ergo.

365. Ego autem suppono 1. cum communi sententia, quod in casibus Pontifici reservatis, si peccatum committens ignorat censuram, non incurrit eam, ac proinde nec reservationem; quia

quia casus reservati, Pontifici reservantur ratione censuræ, ut diximus nu. 784. Si autem censuram sciat, & ideò ab ea incurrenda non excusetur, ignoret tamen reservationem, tunc habet locum dubitatio præsens, sicut etiam in casibus Episcopis reservatis. Et in utrisque conveniunt DD. quod si reservatio imponatur in poenam peccati, non incurritur ab ignorante illam; si verò, ut medicina, incurritur. Unde tota dubitationis decisio pendet ab eo, an reservatio communiter habeat rationem poenæ.

866. Respondeo ergò probabilius esse, quòd reservatio, communiter loquendo, incurrat ab ignorante illam. Ratio est quia communiter loquendo, reservatio non fit in poenam peccati reservati, sed in medicinam; aut saltem primariò in medicinam, & secundariò in poenam. Quare responsionem nostram tenet, ut probabiliorē M. Moya, P. Corella, & Diana loc. cit. & absolutè eam docent Arriaga *disp.* 40. num. 4. & 33. & Tamburinus de cas. ref. cap. 1. nu. 2. & communiter alij. Dixi tamen communiter loquendo:

quia, si aliquando constet, quòd reservatio est facta, aut primariò, aut unicè in poenam, non incurretur ab ignorante illam.

867. Tertiò dubitabis, an si quis casum non reservatum putaret ex conscientia erronea reservatum esse, incurreret reservationem? Respondeo negativè; quia error poenitentis non potest a confessario jurisdictionem auferre. Ita tenet Tamburinus de casib. reserv. cap. 3. n. 1. & apud ipsum Averfa *quest.* 17. de poenit. sect. 1. & alij passim.

868. Quartò dubitabis, an peregrinus possit absolvi à reservatis in loco ubi reservata non sunt. Respondeo posse etiam à confessario ordinario, si ibi non sunt reservata. E contrà verò non posse, si ibi reservata sunt, quamvis in loco, à quo discessit, reservata non essent. Quia solum reservatio facta à superiore Confessarii potest ejus jurisdictionem limitare. Ita tenet Arriaga *disp.* 40. num. 33. Tamburinus tom. 3. tract. de casib. reserv. cap. 1. num. 6. & alij apud ipsum. Idemque tenet Diana *part.* 10. tract. 14. *resolut.* 63. addens notatione 6. id verum esse, etiamsi data opera, ad talem confessarium extra

um extra dioecesim poenitens accedat. Difficile tamen videtur hoc ultimum; quia non videtur, quòd ad hoc de non reservatis possit hospes absolvi à Parocho aut approbato dioecesis, in qua est hospes, licet posse Peregrinum dixerimus supra num. 734. sed quòd possit similiter hospes tenet Tamburinus cum Pontio, & alij tom. 3. lib. 5. de pœnit. cap. 5. § 3. num. 12. & putat æquè probabile N. P. Leander to. 1. tract. 5. disp. 11. quæst. 39.

869. Quintò dubitabis, an Moniales exemptæ subiaceant reservationi Episcopali casuum. Respondeo non subiacere, quia non sunt Episcoporum subditæ. Quare responsionem nostram tenet Tamburinus de casibus reserv. cap. 3. num. 3. & apud ipsum Pellizarius, & Quinta nadvennas. Tamburinus, quòd * aliqui cum Pellizario de Monialib. cap. 5. num. 191. probabiliter id extendunt ad puellas seculares, quæ in Monasterio eadem Monialium exemptarum educandæ conservantur. Cum enim per quasi domicilium commorentur in loco illo exempto, participare debent de exemptione. Adde, sic esse in-

terpretandam Ecclesiæ voluntatem: ut habeant puellæ eadem remedia suæ salutis, quæ habent ceteræ, cum quibus convivunt. *

870. Notat tamen idem Tamburinus num. 4. aliter dicendum post decretum Gregorij XV. statuentis Monialium exemptarum Confessarios ab Ordinario approbandos, juxta quod, cum approbatio ordinariè non detur pro reservatis, hæc limitatio est intelligenda in approbatione confessarij, etiam Monialium exemptarum.

871. Displicet tamen mihi doctrina ista. Inprimis enim ordinarij approbantes aliquem confessarium dant quidem approbationem, & simul delegant jurisdictionem. Cum ergò limitant, ne confessarij absolvere possint à sibi reservatis, hæc limitatio censeri debet cadere supra delegationem jurisdictionis; non verò supra approbationem; quia sine nova approbatione; accedente delegatione jurisdictionis ad reservata, illa poterunt absolvere. Unde cum confessarij Monialium exemptarum, licet approbationem accipiant ab Episcopo, non accipiant: ab
co ju-

eo jurisdictionem; sed ab earum superioribus, non valet pro eis ea jurisdictionis limitatio.

872. Præterea Moniales exemptæ habere solent casus à suis superioribus reservatos; si autem eas etiam comprehenderet reservatio casuum Episcopaliū, forent multò peioris conditionis, quàm sæculares. Denique, dato, quòd Episcopi darent jurisdictionem pro Monialibus exemptis, & rursus dato, quòd eam limitarent, ut non valeret pro reservatis, id deberet utique intelligi per distributionem accommodam, ut videlicet, non valeret pro exemptis ad reservata in sua Religione, seu à suis superioribus; pro non exemptis verò non valeret ad reservata ab ipso Episcopo. Et mihi certè persuadeo hanc esse mentem DD Episcoporum, nec in re dubia posse nos extendere reservationem illorum ad Moniales exemptas, quia in dubio de reservatione, communis tenet sententia, standum esse pro non reservatione, quod ipse etiam fatetur Tamburinus l. c. cap. 4. Quare omnino judico nequaquam admittendam præfatam Tamburini limitationem, dato

adhuc, & non concessio, quòd Bulla Gregoriana sit in Hispania recepta, & non revocata.

873. Sexto dubitabis, an Moniales ordinario subjunctæ teneantur casibus, & censuris, quas ipse reservat pro sua Diocesi. Suppono, quòd ordinarius eas dicta reservatione ligare possit; cum sit earum superior: quare solum est difficultas, an defacto eas liget. Respondeo affirmativè. Quia cum verè dictæ Moniales, & earum confessorij subdantur jurisdictioni Episcopi, dum universaliter casus, aut censuras reservat, eas non excipiendo, comprehensæ in reservatione intelligi debent, sicut comprehensæ intelliguntur Moniales exemptæ, & etiam Religiosi in censuris, & casibus Pontifici reservatis; quia Pontificiæ jurisdictioni omnes subduntur, & Pontifex generaliter casus, aut censuras reservat. Quare responsionem nostram tenet Pellizarius relatus à Diana part. 10. tract. 12. resol. 52. dicens, quòd sic judicarunt docti Recentiores.

874. Septimò dubitabis an Moniales Episcopis subjunctæ absolvi possint virtute Cruciatæ à casibus Episcopis reservatis. Re-

Y y

spondeo

Respondere posse. Quod probatur primò. Quia omnibus Regularibus prodest Bulla Cruciatâ, ut absolvantur à casibus suis superioribus reservatis, saltem, si eam ad istum effectum sumant cum licentia expressa, vel tacita suorum Prælatorum, ut diximus sup. n. 813. Sed Moniales Episcopis subiectæ, dùm accipiunt Bullam, illam sumunt ad istum effectum, ut absolvantur à reservatis, & ad id habent licentiam tacitam: ergo illis prodest ad istum effectum. Quod autem habeant licentiam tacitam, probatur: quia, ut diximus l. c. in multis Religionibus exemptis datur similis tacita licentia: ergo à fortiori in Monialibus Episcopis subiectis.

875. Secundò probatur: quia probabile est, quod Religiosi, & Moniales exempti possint uti Bulla, etiam sine licentia tacita Prælatorum, ut absolvantur à reservatis in sua Religione: ergo à fortiori poterunt Moniales Episcopo subiectæ, sine ipsius licentia, uti Bulla, ut absolvantur à reservatis ipsi Episcopo. Antecedens constat ex dictis nu. 813. & 817. ubi quamvis sententiam oppositam, ut longè probabilio-

rem tenuerimus, eam tamen probabile esse non sumus ausi negare

876. Tertiò mihi melius, probatur. Quia declarationes Pontificum, in quibus fundatur sententia negans posse Religiosos, & Religiosas uti Bulla Cruciatâ loquuntur de viris Religiosis quidem universaliter, de Monialibus verò non ita, sed tantum de Regularibus Prælatis subiectis. Quod constat primò: quia omnes dictæ declarationes emanarunt ad instantiam Prælatorum Regularium, ut eorum gubernationi magis subderentur: ergo solum pro illis, quibus ipsi præsunt, & quarum gubernationi incumbunt, intelligendæ sunt. Secundò constat, quia ipsæ declarationes non loquuntur de casibus universaliter in tota Ecclesia à Pontifice reservatis, aut ab Episcopis universaliter in toto Episcopatu, sed de casibus in Religione reservatis.

QVÆST. XI. DE CASIBUS Episcopis reservatis in particulari aliqua scitu digna notantur.

877. **A**D facilitiorem intelligentiam casuum, qui à Dominis Episcopis solent reservari aliqua

aliqua scitu digniora in hac qua-
sione notare opera pretium du-
xi. Primò ergo notandum est,
quod hæresis reservata in hac
Pampilonensi Diocæsi, *quantum*
ad peccatum, ita debet intelligi
reservata Episcopo, ut si quis ob
ignorantiam censuræ ab ea in-
currenda excusaretur, in quo ca-
su evaderet Pontificiam reserva-
tionem, ut diximus n. 784. tunc
incurreret hanc reservationem
Episcopalem, & in hoc sensu in-
telligendam reservationem hæ-
resis, etiam dum non additur
quantum ad peccatum docet P. Se-
bastianus de Abreu Soc: JESU
Eborensis Universitatis Doctor,
& Cancellarius, ac primarius
Theologus in suo *Pistorali tract.*
10. cap. 10. num. 313.

878. Secundò notandum est,
quòd in alijs quinque casibus
scilicet 6. 8. 12. 15. & 19. ex refer-
vatis in hac Diocæsi additur eti-
am, *quantum ad peccatum* ad de-
notandum, quod reservetur pec-
catum Episcopo; non verò pœ-
na, quæ illi est annexa, sive sit
irregularitas, sive suspensio, sive
inhabilitas ad beneficia, aut si-
milis alia; quia istæ de se suppo-
nuntur Pontifici reservatæ Quia
tamen, quamvis tales pœnæ ef-

ferant Pontifici reservatæ, pote-
rant peccata, quibus ipsæ pœnæ
annectebantur, absolvi à quovis
approbato, reservata sunt ea
peccata, ut absolvi non possint,
nisi ab Episcopo, vel ab habente
ab ipso facultatem. Si autem
excommunicatio esset annexa,
absolvi non possent, si ea esset
Pontifici reservata, ut contingit
in 15. casu. Ea autem pontifi-
cia excommunicatione ablata,
adhuc peccatum esset Episcopo
reservatum, & indigeret confes-
sarius ad ejus absolutionem fa-
cultate Episcopi juxta dicta nu.
862. & 863. nisi dicamus, quod
de hæresi diximus *num. preced.*
scilicet, reservari solum pro ca-
su, in quo propter ignorantiam
excommunicationis Pontifici
reservatæ non incurritur Ponti-
ficia reservatio.

879. Tertiò notandum est,
quod casus 20. ex reservatis in
Diocæsi Salmantina, sic propo-
nitur: *peccatum contra naturam.*
Idem casus est 25. reservatus in
in hac Pampilonensi his verbis
25. *qui commiserit peccatum contra*
naturam, singulariter cum bestia.
Tria autem notat P. Corella su-
pra casum istum. Primum, in
eo comprehendi Sodomiam, pol-

lutionem

lutionem; & bestialitatem. Secundum requiri, quod sint consummata, ut incurratur reservatio. Tertium, quòd, si pollutio sequatur ex sola cogitatione turpi, non sit reservata.

§ 80. Circa primum autem, quod asserit; mihi semper durum, & difficile visum est, quod in eo casu sit reservata pollutio voluntaria: & quia video nec deesse rationes, nec Patronos ad eam à reservatione excusandam, eam non includi in reservatione existimo probabilius. Probatum autem primò: quia in decreto Sacrae Congregationis sub Clemente VIII. edito die 26. Novembris 1602. sic disponitur: * Sed ne locorum ordinarij, ad quos casuum reservatio spectat, ea in re modum excedant, eadem Congregatio illos rursus magnopere admonendos censet, ut non passim, sed cum id videbitur communi bono expedire, atrociorum tantum, & graviorum criminum absolutionem, sibi reservent, quorum reservatio ad Christianam disciplinam retinendam conferat in ædificationem, non autem in destructionem cedat, ne alioquin Sacramenti Poenitentiae, Ministrorum

coarctata potestate, Sanctae Matris Ecclesiae pia menti contrarius effectus subsequatur. * Perpendant ergo hæc Domini Episcopi pro casuum reservatione, & videant instructionem à Sacra congregatione datam, quam refert Barbosa de potestate Episcop. alleg. 50. n. 288.

§ 81. Unde P. Quintanadvenas tom. 1. singular. tract. 3. sing. 8. n. 4. ait * si sit reservatum furtum, vel detentio decimarum, quando quis furaretur, vel retineret ex decimis duodecim, vel quatuordecim argenteos, neminem dicturum, hunc atrox, & grave crimen commisisse, cumque esse atrocissimum latronem, & Sacrilegum gravissimum..... Quantitas ergo duodecim argenteorum, licet sufficiens sit ad mortale, non tamen ad reservationem prudenter in Dioecesium faciendam, cum ad hanc requiratur gravitas valde considerabilis, & atrocitas. * & inferius n. 7. ait * Credere debemus reservationes ab Episcopis factas esse atrociorum dumtaxat criminum juxta mentem Tridentini, & Pontificum, atque ita non quodlibet peccatum mortale circa materiam refer-

vatum

vatam reservare voluisse, imò arbitraretur forsitan quis nec validè potuisse juxta sententiam Soti, & Richardi, quos sequitur Vazquez quæst. 91. dub. 4. * Ita Quintanadvennas. Tunc sic ergo: nomine criminis atrocioris non videtur intelligi posse molliem, præsertim in genere peccati contra naturam: unde, cum optimè possint intelligi reservata in eo casu Sodomia, & bestialitas, quæ in eo genere atrociora sunt, judicare possumus non includi molliem, quæ ita atrox non judicatur. Et quidem saltim dubitari meritò potest, an pollutio in reservatione dicti casus comprehendatur, & hoc ipso non comprehenderetur, ut constat ex dictis num. 872.

882. Et si dicas, quod in Religionibus reservatur, aut reservari potest, tum mollieties, tum alij lapsus carnis minoris malitiæ: ergo non deficit sufficiens malitia, ut reservari ab Episcopis possit. Respondeo negando consequentiam: quia Pontifices non limitarunt potestatem prælatorum Regularium ad casus atrociores; sed aliter eam limitarunt ad 11. casus à Clemente VIII. designatos ita, ut alij à

Prælatis reservari non possint, quamvis alij etiam reservari possint à Capitulo Generali, vel Provinciali ex matura deliberatione. Cum enim majorem perfectionem petat status Religiosus, alijs regulis dirigenda est reservatio pro Religiosis, ac illa, quæ fit pro sæcularibus ab Episcopis.

883. Confirmatur responsio nostra: quia bestialitas, & Sodomia singillatim, & distinctè sunt in aliquibus Diocesium reservata; in nulla tamen, quam viderim, singillatim, aut expressè reservatur mollieties. Unde Rodriguez in Bull. Cruciat. § 9. num. 91. v. nono, referens casus solitos reservari Episcopis ait: Nonus est Sodomia, & bestialitas in aliquibus Episcopat. sicut in Granatensi. * Propterea confirmatur: quia nullus, quem viderim, excepto P. Corella, expressè asserit sub nomine peccati contra naturam reservari molliem, quòd verò non reservetur, testatus fuit RR. P. M. Thyrsus Gonzales de Santalla à me de hac re Salamanticæ consultus, qui modo jam suæ inclitæ Religionis Societatis JESU Generalis Præpositus est Romæ electus, ejusque

electio communi illius Verbis, & totius Orbis plausu meritò recepta. Idem etiam testatus est P. Michâél de Avendanrio consultus à P. Didaco de Valois, qui etiam nostram sententiam tenet in M. S.

884. Secundum verò, quod asserit P. Corella, scilicet requiri, quod peccata contra naturam reservata in casu 15. sint consummata, ut reservata sint, admitto eum communi sententia, quam tenet Tamburinus *tom. 3. lib. 5. tract. de casib. reserv. cap. 4. à n. 16 & cap. 6. à nu. 15.* omninò videndus. Unde bene idem P. Corella notat copulam consummatam requiri ad incurrendam reservationem in casu 23. in quo reservatur copula cum consanguinea, aut affini intra quartum gradum. In casu 24. in quo reservatur copula cum Moniali, & respectu Monialis copula cum Religioso. In 26. in quo reservatur copula cum Judæa, aut Mahometana. Et tandem in 28. in quo reservatur copula cum ea, quam baptizavit, aut cujus confessionem audivit. Similiter in alijs peccatis ducendum est, ita tamen, quod tum in hac, tum in alijs materijs non requi-

ratur peccati consummatio ad incurrendam reservationem, quando ita reservatur casus, ut ipsa verba, quibus reservatur, denotent peccatum non consummatum reservari.

885. Tertium denique, quod ex P. Corella commemoravimus, scilicet, quod si pollutio (supposito quod sit reservata) sequatur ex sola cogitatione turpi, tunc casus reservatus non fit, præter Leandrum de Murcia ab ipso citatum, refertur, & non improbat à M. Moya *tract. 3. disp. 8. quest. 1. nu. 2.* Et ratio est, quia peccatum externum est, quod in hoc, & similibus casibus reservatur: peccatum autem externum, ut reservatum sit, debet esse mortale in se, & non ex sola relatione ad consensum internum, ut cum eodem M. Moya notabamus supra nu. 782. quidquid autem datur externum in dicto casu non solum mortale non est, seclusa relatione ad consensum internum, verum, ea seclusa, nullum peccatum est.

886. Dices tamen: nulla pollutio etiamsi sequatur ex actione exteriori, seclusa relatione ad consensum internum, peccatum est ergo, si solum reservatur pollutio

lutio, quæ seclusa relatione ad consentum sit peccatum mortale, nulla reservata erit: quod dici non potest. Respondeo aliam dari relationem ad consensum internum in ipso opere externo satis notam, & manifestam, & quod ex ista relatione malitia operis procedat, non excusat à reservatione. Alia verò datur, quæ non indicatur in ipso opere externo, & de hac intelligendum, quod non reddat opus externum reservatum. Talis enim est pollutio quæ sequitur ex pura interna cogitatione, quia in ipsa nihil datur, quod indicet cogitationem illam turpem internam; cum quidquid in ea datur, posset dari ea cogitatione seclusa. Sic etiam dum furatur quis argenteum cum desiderio furandi aureum, mortale quidem committit; sed non reservatum, etiam ubi furtum retervatum est, quia tale furtum argentei est mortale non ex relatione, quam indicat ad consensum internum furandi argenteum; sed ex alia in ipso non indicata ad consensum furandi aureum.

887. Nota 4. quod casus 30. Pampilonensis sic ait. *Qui fura-*

tur rem sacram, aut Ecclesia. Ubi P. Corella ait non solum reservari furtum rerum Sacrarum, ut Calicis, ornamentorum &c. Sed etiam quodlibet furtum in Ecclesia factum: primum enim istorum denotatur per ly *Rem Sacram*: secundum per ly *Ecclesia*. Sed mihi verius videtur, & juxta id, quod verba sonant, quod ly *Ecclesia* non significet furtum in Ecclesia factum; sed factum de rebus Ecclesie nec ideo est superfluum: quia Ecclesia habet sub suo dominio res sacras, & res etiam non sacras, v. g. Urceolos, & alia vasa argentea, vel aurea non consecrata nec benedicta, & aliam suppellectilem, præter Sacra vestimenta, & utrarumque rerum furtum est sacrilegium, & in isto casu reservatur.

888. Nec obstat quod asserit P. Corella furtum rerum Ecclesie non sacrarum in sequenti casu reservari: sic enim ibi: 31. *illi qui usurpant bona, & decimas Ecclesiarum, & personarum Ecclesiasticarum.* Nam in hoc casu non reservatur furtum illarum: usurpatio autem valde differt à furto, ut notat N. P. Leander tom. 4. tract. 3. diff. 17. quest. 4. ubi agens

agens de excommunicatione 17. Bullæ Cœnæ lata contra usurpantes Sedis Apostolicæ, & aliorum Ecclesiasticorum jurisdictiones, aut fructus, asserit eam non incurrere eos fructus furantes, sed usurpantes, quod est quid diversum, nam usurpatione est actio illa, *qua quis rem alienam rapit, non tanquam alienam, sed tanquam propriam, ac si ad se perveniret.* Unde in hac Diœcesi non est casus reservatus furari decimas à personis Ecclesiasticis, quia nec continetur in casu 30. ut patet, nec in 31. quia in isto non est sermo de furto, sed de usurpatione. Oppositum tamen docet P. Corella in casu 31. nobis non minùs contrarius in ejus expositione, quàm in expositione casus 30.

889. Quintò nota, quod casus 4. reservatus in Diœcesi Salmantina sic proponitur. *Peccatum sacrilegij quocumq; modo committatur.* Circa quem casum dubitari potest, quid nomine sacrilegij intelligatur. Ratio autem dubitandi est, quia omnia sacrilegia intelligi, videtur impossibile. Primò, quia nimis durum videtur. Secundò, quia aliàs violatio festorum esset casus reser-

vatus; cum enim festorum observatio sit actus Religionis, illorum violatio erit contra Religionem, ac proinde sacrilegium: sed sic est, quòd talis violatio non potest esse casus Episcopo reservatus ex Sacræ Congregat. declaratione apud Lezannam tom. 3. §. casus num. 31. qui refert Gavantum, & Barbosam, ergo, &c. Tertiò quia valdè plura sacrilegia expressè, & in specie reservantur in alijs casibus; frustra autem id fieret, si in 4. omnia sacrilegia comprehenderentur.

890. Respondet Layman lib. 5. tract. 6. cap. 12. & Saà §. casus reservatus num. 4. quod nomine sacrilegij Episcopo reservati intelligitur violatio loci sacri, furto, sanguine, aut semine. Aliter sentit Rodriquez in Bulla Cruciat. §. 9. num. 91. §. quarto. Ubi adhuc copulam in loco sacro excludit à reservatione, & tantum reservari dicit, furtum rei sacre, aut non sacre ex loco sacro, occisionem, aut percussionem in Ecclesia, fractionem immunitatis illius, aut fractionem portarum, vel serarum illius. Unde ego respondeo prædictos omnes casus tum à Layman, & Saà,

tum

tum à Rodriquez memoratos comprehendendi, & non alios. Eos quidem; quia illa verba: *quocumque modo comitatur*, saltem ad omnia sacrilegia reservari solita debent extendi. Non autem alios, quia cum ob rationem dubitandi propositam non possint omnia sacrilegia, sufficit, si comprehendendi dicamus omnia, & singula, quæ reservari sub nomine sacrilegij consueverunt.

891. Sexto nota, quod 26. casus reservatus in Diocesi Salmantina sic proponitur. *Dispensatio votorum, ac juramentorum, & absolutio majoris excommunicationis, quæ specialiter non sit Papæ vel alteri iudici superiori reservata, quando quis sine necessitate proprium suum filium, aut filiam baptizaret, aut ejus fuerit Patrinus.* Circa quem casum duo dubia occurrunt. Primum est, an Religiosi possint sæcularium vota, & juramenta Pontifici non reservata dispensare, non obstante reservatione in eo casu facta.

892. Respondeo posse; quia hanc potestatem habent a Pontifice: unde non possunt Episcopi eam ipsis tollere, aut limitare. Et si dicas, quod etiam Religiosi habent facultatem à Pon-

tifice absolvendi à peccatis, supposita, ut conditione, approbatione Episcopi, & tamen Episcopus potest illam limitare reservando aliqua peccata. Respondeo id verum esse propter speciales dispositiones Summorum Pontificum, qui expressè Regularibus prohibuerunt absolutionem à casibus Episcopis reservatis: cumque nulla extet dispositio, quâ prohibeantur dispensare in votis, quorum dispensationem sibi Episcopi reservaverint, non debet ista potestas limitari. Quare responsionem nostram tenet P. Sebastianus de Abreu *cit. tract. & cap. 10 num. 736.*

893. Secundum dubium est, an possunt regulares absolvere ab excommunicatione majori Pontifici non reservata, non obstante reservatione in eo 26. casu facta. Responderi poterat probabile esse, quod possint. Inquirat enim Diana 3 p. *tract. 2 respons. 13.* an, non obstante decreto Clementis VIII. prohibentis regularibus absolutionem à casibus Episcopis reservatis, possint Regulares absolvere à censuris Episcopis reservatis. Refertque ex Megala responsionem affirma-

affirmativam, & ipse Diana eam putat probabilem; quia censura non est casus, sed pœna casus, & à diversis non fit illatio. Quam doctrinam iterum docet idem Diana p. 8. tract. 7. resol. 71. referens pro ea Averſam: & eam non improbens refert etiam Aſcanius Tamburinus *de jure Abbat. tom. 2. disp. 13. quest. 13. n. 116* Nec obstat prædictæ resolutioni decretum Alexandri VII. nam 12. propositio ex damnatis ab ipso etiam de casibus loquitur, quin ullam de censuris mentionem faciat.

894. Hæc tamen responsio, quamvis in terminis constitutionis Clementis VIII. & declarationis illius locum haberet; jam illum non habet. Quia eadem Sacra Congregatio sub Paulo V. in decreto emanato 7. die Febr: Anno 1617. dictum decretum Clementis ejusque declarationem innovavit, & extendit ad excommunicationes etiam Ordinariis reservatas ita, ut non solum à casibus, verum neque ab excommunicationibus Episcopis reservatis possint Confessarii etiam Regulares absolvere absque Episcoporum facultate, quod decretum assert Barboſa

part. 3. de potest. Episcop. alleg. 50. num. 287.

895. Ubi nota etiam, quod casus 10. reservatus in hac Diœcesi Pampilonensi est hujusmodi: *qui excommunicatus fuerit ab Episcopo, vel Officialibus ejus.* Vbi notat P. Corella intelligendum, quando Episcopus, aut ejus officiales sibi reservant excommunicationem. Quia aliàs quilibet Confessarius potest eam absolvere, si sit imposita per sententiam generalem. Displicet tamen mihi ista expositio, quia quando Episcopus reservat sibi excommunicationem, independenter ab hac Synodi reservatione, manet reservata: ergo aut ista Synodi reservatio intelligitur, etiamsi Episcopus eam sibi specialiter non reservet, aut est omnino superflua: hoc secundum dici non potest: ergo primum dicendum.

896. Septimò nota, quod 20. casus in hac Diœcesi Pampilonensi reservatus sic proponitur, *Qui occiderit, vel suffocaverit aliquem infantulum ponendo illum secum in lecto, vel quocunque alio modo, ob negligentiam, non advertens, nec volens.* Vbi benè notat P. Corella requiri ad incurrendam

dam
pam
negl
esse
serva
alia
supr

Q

897

dos
con
cap
stat
ri i
abs
aut
no
ren
riu
ne
si,
au
ill
au
ap
tu
su
m
*

&

dam istam reservationem culpam mortalem, ac proinde, si ex negligentia contingat debet, esse mortaliter culpabilis, ut reservatio incurratur. Videantur alia in Tamburino toto cap. 6. supra citato.

QUEST. XII. DE APPROBATIONE CONFESSARIJ.

897. **A**pprobationem necessariam esse ad hoc, ut Sacerdos audire valeat Confessiones, constat ex Tridentino *sess. 23. cap. 15. de reformat* his verbis id statuente. * Quamvis Presbyteri in sua ordinatione à peccatis absolvendi potestatem accipiant, decernit etiam Sancta Synodus nullum, etiam Regularem, posse confessiones secularium, etiam Sacerdotum audire, nec ad id idoneum reputari, nisi, aut Parochiale beneficium, aut ab Episcopis per examen, si illis videbitur esse necessarium, aut aliàs idoneus iudicetur, & approbationem, quæ gratis datur, obtineat, privilegijs, & consuetudine quacumque, etiam immemorabili, non obstantibus. * Sic Tridentinum, cujus doctrinam in hac, & sequentibus

questionibus breviter examinabimus.

898. Ex decreto igitur Tridentini Colliges primò; Religiosos, & Religiosas posse confiteri Sacerdoti non approbato cum licentia sui Prælati. Ratio est, quia Tridentini decretum, dum exigit approbationem, expressè eam requirit ad audiendas confessiones Sæcularium; unde clare inferitur eam non petere ad confessiones Regularium audiendas. Nota tamen primò, quòd, cum probabile sit equites Militares esse Religiosos, probabile etiam est eos posse Sacerdoti non approbato confiteri. Secundò nota, quòd Monialibus non potest Abbatissa facultatem dare, ut possint non approbato confiteri; sed solum Prælati, aut illarum Vicarius, sine quorum licentia non possunt adhuc approbari (si Bullam non habeant) confiteri, non ex defectu approbationis, sed jurisdictionis, ut notat P. Torrecilla *tract. 2. consult. 10. num. 3.*

899. Tertiò nota, quòd, licet ex constitutione Gregorij XV. *inscrutabili*, & declaratione Cardinalium, teneant aliqui, quos

sequitur Tamburinus lib. 5. de Pœnit. cap. 5. num. 18. quod Monialium Prælati debeant necessariò eis assignare confessarium ex approbatis ab ordinario; tamen dictam constitutionem non esse receptam, & oppositum in Hispania praticari, tenet N. P. Leander tom. 1. tract. 5. disp. 11. quæst. 46. & novissimè P. Torrecilla tract. 2. consult. 4. num. 4. & à num. 15. non solum refert pro hac sententia alios authores, sed etiam revocationem dictæ constitutionis Gregorianæ pro Regnis Hispaniæ ab Urbano VIII. factam. Quidam revocationem habes in Lezana tom. 4. consult. 40. num. 116.

900. Et si obijcias: quod in Bulla Clementis X. quæ incipit *Superna Magni Patris*. § 4. disponitur, * generaliter approbatos ab Episcopo ad personarum secularium confessiones audiendas, nequaquam censi approbatos ad audiendas confessiones Monialium sibi subjectarum, sed egere, quoad hoc, speciali Episcopi approbatione. * Respondet 1. P. Torrecilla cit. consult. 4. à n. 22. ad 30. sermonem esse in præfata clauſula Clem. X. de Monialibus subjectis Episcopo,

ut indicant illa verba *approbatos ab Episcopo . . . sibi subjectarum*. Pro qua sententia refert M. Lumhier tom. 2. num. 733. & 1196. ac 1197. & R. R. P. M. Diaz in suo *ESpeculo Serafico* p. 1. cap. 1. document. 3. n. 3 pag. 45. Secundò respondet à n. 31. adhuc respectu subjectarum Episcopo manere in sua vi privilegium Bullæ: quod confirmat autoritate R. P. Antonij de Herrera ex Ordine Minimorum Sancti Francisci de Paula, & R. P. Joannis de Heredia Carmelitani in memoriali ab utroque composito. Vide dicenda num. 927.

901. Secundò colliges Parochos ubique posse eligi ab Ordinarijs, ut eos adjuvent in confessionibus, & similiter à pœnitentibus, qui habent Bullam, aut aliud privilegium eligendi approbatum. Ratio est, quia Concilium distinguit inter habentem Parochiale Beneficium; & non habentem. & solum in non habente requirit approbationem: ergò in illud habente standum erit juri antiquo, juxta quod erat Parochus ubique eligibilis, sive per Privilegium, sive per delegationem. Tertiò colliges cum, qui habuit Beneficium

ficium
non ha
probat
Quia
sitate
qui de
ratum
men p
quos
sed po
Moya

902

batio
gistro
Ratic
num
am,
in m
omn
q. 3.
post
sine
tò c
lato
pisc
con
laris
um
am
Mo
can
net
diss
Ta

ficiū Curatū modo tamen non habet, non posse absque approbatione confessiones audire. Quia Concilium solum à necessitate approbationis liberat eum, qui de præsenti Beneficiū Curatū obtinet. Oppositum tamen probabiliter tenent plures, quos refert, & non improbat, sed potius approbare videtur M. Moya *disp. 7. quest. 3. num. 4.*

902. Quartò colliges approbatione Episcopi indigere Magistros in Theologia graduatos. Ratio est. Tum quia Tridentinum nullum excipit. Tum etiam, quia sic declaravit Pius V. in motu proprio: unde id putat omninò certum M. Moya cit. q. 3. n. 11. Jus tamen æquitatis postulat, ut eorum approbatio sine prævio examine fiat. Quintò colliges etiam regulares Prælatos indigere approbatione Episcopi, ut possint sæcularium confessiones audire. Quia regularis Prælatura non est beneficiū Parochiale. Hanc sententiam omninò tenendam dicit M. Moya *tract. 3. disp. 7. q. 3. num. 4.* eamque ut ferè certissimam tenet N. P. Leander *tom. 1. tract. 5. disp. 11. q. 62.* & ut sibi certam Tamburin. *lib. 5. cap. 5. § 3. n. 1.*

903. Sed dubitabis, an Sacerdos non approbatus possit ex commissione Parochi confessiones audire. Respondeo contra Petrum de Ledesma, Ludovicum à Sancto Joanne, & alios cum cumuni sententia negativè. Probatur, tum quia id sonant verba Tridentini, dum absolute exigit approbationem Episcopi. Tum quia finis Tridentini in hoc decreto fuit tollere Parochorum abusum, qui ineptis suas oves committebant: ad hoc autem non deserviret, si Parochis reliquisset potestatem delegandi suam jurisdictionem Sacerdotibus non approbatis ab Episcopo.

904. Denique nostra responsio certa jam meritò judicatur à M. Moya post decretum Alexandri VII. *disp. 7. q. 2. nu. 23.* Sic enim argui potest. Si Parochus posset pro suis ovibus Sacerdotem simplicem non approbatum exponere, posset etiam pro se ipso: sed pro se ipso non potest; ergo nec pro suis ovibus. Consequentia est bona, sed præmissæ sunt certæ: ergo & consequens, quod continet responsionem nostram.

905. Quod autem præmissæ dicuntur.

discursus facti sint certæ, in primis de minori constat; quia oppositum, ut improbable saltem, & scandalosum damnatum est ab Alexandro VII. in suo decreto nu. 16. ut vidimus supra n. 736. Quod deinde minor sit certa, testatur M. Moya, dum dicit cit. num. 23. quod si alijs posset, illum sibi eligere valeret, ut in confesso est apud omnes. Et in eadem quest. 2. num. 9. Et sanè, quod Parochus in sua Parochia possit. (eligere, scilicet, confessarium carentem jurisdictione) videtur certum; quia, quem subdatis, potest sibi eligere non prohibetur. Potest autem pro subditorum confessionibus quemcumq; approbatum exponere. Certa igitur est nostra responsio post præfatum decretum. Immo etiam ante illud eandem certam, & oppositam improbabilem non pauci apud eundem Moyam cit. num. 23. judicabant.

**QVÆST. XIII. A QVO-
nam Ordinario debeat con-
ferri approbatio.**

906. **P**Lures in hac questione referuntur Doctorum sententiæ, de quibus videndus Diana 1. p. tract. 2. de Bulla Cru-

ciata resolut 7. Mendo in Bullam Cruciatam disput. 22. cap. 3. Bardi etiam in Bullam par. 2. tract. 5. cap. 1. sect. 2. Ego breviter respondeo sufficere approbationem Ordinarij, qui sit Ordinarius pœnitentis, aut Confessarij, aut loci, in quo confessiones audiuntur. Probatur responsio: quia quilibet ex dictis verè, & propriè dicitur ordinarius: cum ergo in Tridentino sola Ordinarij requiratur approbatio, solum requiratur alicujus ex Tribus dictis approbatio.

907. Confirmatur, quia ex pluribus opinionibus, quæ communiter referuntur probabiliores sunt, & inter RR. melius receptæ tres: altera, scilicet, quæ asserit approbationem conferri debere ab Ordinario pœnitentis, altera, ab Ordinario loci; alteraque, ab Ordinario confessarii: cum ergo nostra responsio tres illas sententias approbet, & simul veras statuatur, non minùs rationabilis, ac probabilis quàm ipsæ est judicanda. Si autem contra aliquam partem nostræ responsionis aliqua obijciatur declaratio Cardinalium, aut dicendum est de illa authentice non constare, aut explicanda,

ut ex-

ut explicari solet à Doctõribus, qui eam partem, contra quam militat, unicè defendunt.

908. Ex data responsione colliges, quòd approbatus ab ordinario loci alicujus, qui non sit ordinarius ipsius confessarij, quia, scilicet, ibi non commoratur, potest in eo loco confessiones omnium Christi fidelium illuc accedentium audire, posita jurisdictione necessaria. Ratio est, quia tunc datur approbatio ordinarij loci. Extra illum tamen locum potest audire confessiones subditorum illius Episcopi, qui ad ipsum accedant, non tamen aliorum; quia datur approbatio Ordinarij poenitentis, dum illos audit; non tamen ea datur, dum audit confessiones aliorum. Si verò Confessarius sit approbatus ab Episcopo: qui ipsius sit Ordinarius, potest, accedente jurisdictione, quoscunque fideles, & in quibuscunque locis audire, dum non mutat domicilium. Ratio est, quia, quamvis in eo casu non detur approbatio Ordinarij poenitentis, aut loci, datur tamen approbatio Ordinarij ipsius Confessarij, quæ non minus sufficit. Unde ista approbatio multò magis

est utilis, & universalis; quia ratione illius ubique potest eligi ratione Bullæ, aut Jubilei: & ubique etiam possunt ei Parochi jurisdictionem suam delegare.

909. Adverte tamen controversiam communiter hoc in loco agitari solitam, an, scilicet approbatus in uno Episcopatu possit ubique confessiones audire, multiplicem habere posse sensum. Aut enim potest inquirere, an dum manet in eo Episcopatu, possit in alijs, dum in eis est hospes, confessiones audire. Vel aliter, an etiam dum mutat domicilium ad alium Episcopatum, possit, sine nova illius Episcopi approbatione confessiones audire ratione approbationis Episcopi, qui jam ejus Ordinarius non est, sed potius fuit. Et in utroque sensu potest controversia adhuc dupliciter disputari, an, scilicet, possit confessiones audire per commissionem, aut delegationem Parochi; & an possit eas audire ratione Bullæ, aut Jubilei.

910. Igitur, si in primo sensu controversia agitur, constat ex dictis n. 908. posse talem confessorium audire confessiones si-
vè ex commissione Parochi, si-
vè ratione

ratione Bullæ. Ratio est; quia in eo casu, cum domicilium non mutet, nec etiam mutat ordinarium confessarius: unde dum audit confessiones, quamvis non verificetur, quod habet approbationem Ordinarii poenitentis, nec loci, verificatur tamen, quod habet approbationem sui ordinarii.

911. Obijcies, tamen decretum Clementis X. in Bulla, quæ incipit *Superna* § 4. ubi sic disponitur. *Ad hæc Religiosos ab Episcopo ad confessiones secularium in sua Diœcesi audiendas approbatos, non posse in alia Diœcesi eas absque Episcopi Diœcesani approbatione audire, quamvis poenitentes subditi sint ejus Episcopi, à quo ipsi Religiosi jam fuerant approbati, quæ dispositio expresse opponitur resolutioni numeri præcedentis; nec non præcipue responsioni ad propositam quæstionem.*

912. Respondeo tamen in prædicta clausula limitari ad summum facultatem, quam habent Regulares, audiendi confessiones in alieno Episcopatu, cum approbatione Episcopi proprii, ratione privilegiorum suorum. Non verò tolli quod cum ea proprii Episcopi approbatio-

ne possit in territorio alterius confessiones audire ratione jurisdictionis aliunde acceptæ, videlicet ratione Bullæ, vel Jubilei, vel facultatis Parochi. Quam sententiam loquendo de audiente confessiones ratione Bullæ tenet M. Lumbier tom. 2. p. 333 à num. 1180 & tum ratione Bullæ, tum ratione commissionis Parochi tenet P. Torrecilla tract. 2. consulta 1. num. 5. ubi habet sequentia.

913. Secundò neque obstat, quod dictus Diana allegat part. 10. resol. 75. nempe: Bullam Innocentij X. in causa *Angelopolitana* expedita die 9. Maij Anno 1648. nam in dicta Bulla (& idem intelligendum est de Bulla Clementis X. quæ incipit: *Superna Magni Patris*, expedita 2. Augusti Anno 1670.) solum limitatur Regularibus usus jurisdictionis, quod ipsis vi suorum privilegiorum competit, taliter, ut illa uti non valeant quo ad absolutionem secularium, quin sint approbati ab Ordinario Diœcesano (idest Diœcesis in qua sunt) sed si aliàs delegata fuerit ipsis jurisdictio, ut eam delegare possunt Parochi, quo ad ipsorum oves, aut si virtute Bullæ

non sunt, non possint in vim su-
orum privilegiorum confessio-
nes audire; non verò, quòd non
possint, sicut confessarij sæcula-
res eas audire, vi delegationis,
aut privilegij, quòd poenitens
habet ratione Bullæ, aut Jubilæi.

915. Si verò in secundo sensu controversia procedat. Dico, quod si approbatus ab uno Episcopo domicilium mutet ad alium Episcopatum, non potest, sine nova approbatione obtenta ab ordinario novi Episcopatus, confessiones audire, nec per commissionem Parochi, nec per Bullam (excipe confessiones fidelium, qui sunt subditi illius Episcopi, qui approbationem dedit, cujus exceptionis veritas constat ex dictis n. 908.) Responsio ista probatur ex dictis: quia de sic audiente confessiones non verificatur, quòd sit approbatus ab ordinario confessorij; cum ille, qui cum approbavit, jam non sit ejus ordinarius: cumque aliàs certius sit, quòd non est approbatus ab Ordinario loci, nec pœnitentis, nullam habet approbationem ex requisitis disjunctivè à nobis supra num. 907.

916. Quamvis autem non pau-
cipro-

ci probabiliter contendunt nostram responsionem veram esse, loquendo de confessionibus, quæ fiunt ex commissione Parochi, non tamen loquendo de eis, quæ fiunt ratione Bullæ, vel Jubilei: ego disparitatem non invenio; quia Bulla eodem tenore exigit Ordinarij approbationem, ac Tridentinum, nec ejus dispositioni videtur ullo modo derogari velle. Quamvis enim Bulla petat approbationem Ordinarij; Tridentinum verò, quòd ab Episcopis approbatio obtineatur; ista diversitas solùm est in vocibus materialibus, non in sensu, quia Tridentinum solùm loquitur in plurali cò, quòd propter diversitatem confessariorum, & pœnitentium, diversorum Episcoporum approbatio est necessaria.

917. Vnde colliges sententiam asserentem Sacerdotem approbatum ab uno Ordinario posse ubique terrarum confessiones audire à nobis reputari falsam: difficultas autem est, an non solùm falsa, sed etiam improbabilis sit judicanda. Circa quam, si confessarius sit eligendus ratione Bullæ, aut Jubilei, jam satis indicavimus num. præced. eam

sententiam esse probabilem; & meritò, quia quod ab uno Ordinario approbatus possit ubique confessiones audire ratione Bullæ, aut Jubilei, tenet ut æquè probabile. N. P. Leander cit. disp. II. q. 70. & plures ab ipso, & ab alijs citati. Et passim DD. eam sententiam esse probabilem asserant, aut supponant. Et hoc quidem, cum in privilegio Bullæ fundetur, habet locum non solùm in confessario Regulari, sed etiam in sæculari.

918. Tota ergo difficultas est, an, seclusâ Bullâ, & Jubileo, sit probabile saltem respectu Sacerdotis Regularis, quòd ab uno ordinario approbatus possit ubique terrarum confessiones audire. Pro sententia affirmante id esse probabile, refert Diana *part. 10. tract. 14. resol. 23.* P. Leandrum de Murcia *in cap. 7. Reg. S. Francisci q. 8. conc. 3.* ejus verba transcribens, hisque concludens verbis * Hucusque Leandrus, cui à fortiori adde DD. quos citat alter Leandrus de *Sacram. to. 1. tract. 5. disp. II. q. 66.* quorum sententiam probabilē ipse putat; nam contrariam, quam tenet, vocat tantum probabiliorē; quod valdè miror; nam citat *dicre-*

decretum Urbani VIII. quo supposito non debebat amplius affirmativam sententiam tanquam probabilem admittere * ita Diana.

919. Sed poterat non ita valdè mirari Diana primò, si legisset responsionis N. P. Leandri, vel unam lineam integram, in qua sententiam negativam vocat certam: sic enim respondet * Sed longè multò probabilius, imò jam ut certum, etiam loquendo de Regularibus, respondeo: non posse. * Vbi sententiam, quam docet, non solum probabiliorem vocat, ut refert Diana, sed jam certam. Eadem autem verba inveniuntur in impressione Complutensi edita Anno 1642. atque in Lugdunensibus. Deinde poterat non ita valdè mirari, cum homines valdè Docti post decretum non solum Urbani VIII. sed etiam Innocentij X. eam sententiam affirmativam probabilem judicent, ut videbimus.

920. Sententiam ergò negativam tenet in primis N. P. Leander, ut vidisti num. præcedenti. Deinde eam tenet Diana, & apud ipsum alij. Cujus verba ex citata resol. 22. placet transcribere. * Sed novissimè,

(inquit) de hac questione puto non esse amplius dubitandum, stante Brevis Sanctissimi D. N. Innocentij X. in causa Angelopolitana jurisdictionis in Indijs Occidentalibus novæ Hispaniæ, impresso Romæ Anno 1643. Cum itaque, in dicto Brevis Pontifex ad nonum dubium respondeat Regulares in una Diocesi approbatos nequaquam posse in alia Diocesi confessiones audire sine approbatione Episcopi Diocesani, sequitur affirmativam sententiam Leandri de Murcia. & aliorum, non posse amplius sequi, nec probabilem vocari, cum apertè pugnet contra Pontificiam declarationem, quam Pontifex inviolabiliter, ut patet ex verbis Bullæ, cum clausula, & decreto irritanti, observari mandat. Et quidem etiam secluso Brevis Sanctissimi D. N. Innocentij, stante Decreto Urbani VIII. Ego supra dictæ sententiæ adhærere non poteram, & mecum sentiebat Eminentissimus Lugo de pœnit. disp. 20. nu. 29. & alij Doctores, quos alibi adduxeram, quibus adde Torreblancam lib. 14. præf. cap. 2. num. 6. 10 & 12. Granadum in 3. part. controv. 7. tract. 10. disp. 5. sect. 2.

sect. 2. num. 12. & alios. Vnde rectè dixit novissimè P. Martinus de S. Joseph in *monit. Confessorior. tom. 1. lib. 1. tract. 24. de pœnit. nu. 8.* Sacerdos approbatus ab uno Ordinario non potest audire confessiones in alio Episcopatu sine nova approbatione. Ita decretum fuit ab Urbano VIII. Anno 1628. revocando omnia privilegia, & facultates audiendi confessiones sine approbatione Episcoporum Diocesananorum. Itaque in casu, quòd detur tale decretum Pontificium, cessat opinio Henriquez antea probabilis *lib. 6. de Pœnit. cap. 6. num. 7. Aged. disp. 8. Dub. 7. num. 57.* & aliorum, qui affirmarunt, quòd sufficiebat approbatio unius Episcopi ad audiendas confessiones ubique terrarum; quia nihil aliud requirebat Tridentinum; at si verum fatear, non vidi authenticam istam declarationem, seu Decretum Urbani VIII. Ita ille. Sed Decretum Urbani VIII. adesse, non est dubitandum, & hodie, ut diximus, cessat omnis difficultas, stante Bulla Innocentij X. Ergò &c. * Ita Diana.

921. Nihilominus ego respondeo 1. etiam post Decreta Urba-

ni VII. & Innocentij X. esse probabile, quòd Regularis ab uno Episcopo approbatus possit ubiq; terrarum confessiones Sæcularium audire. Probatur responsio ista. Quia ante prædicta decreta Urbani, & Innocentij poterant Regulares virtute unius approbationis ubique confessiones audire ex privilegij Sixti V. & Clementis VII. sed per dicta Decreta non aufertur, aut revocatur ista facultas, vel saltem est probabile, quòd non auferatur: ergo etiam post dicta Decreta est probabile, quòd possit Regularis ab uno Episcopo approbatus ubique confessiones audire.

922. Minor præcedentis discursus, in qua est difficultas, probatur in primis de Decreto Urbani VIII. Quia in illo, ut ipsum inspicienti constabit, tantum revocantur privilegia generalia absolvendi Sæculares absque approbatione, & examine Ordinarij: unde non loquitur in nostro casu, in quo unius saltem Ordinarij approbationem dari supponitur. Quam doctrinam expressè tradit Doctissimus P. Fr. Antonius à Spiritu Sancto in *suo Directorio Regular.*

par.

par. 1. tract. 2. disp. 3. sect. 1. num. 14. & N. Ludovicus à Conceptione tom. 3. de potest. & Privileg. Regular. lib. 8. tract. 5. illat. 3. num. 8.

923. Deinde circa Bullam Innocentij X. ei applicari posse eandem expositionem. quam dedimus num. præcedenti docent dictus Ludovicus N. nu. 12. & Antonius à Spiritu Sancto nu. 16. Sed uterque displicet: quia verba Innocentij in dicti dubij noni propositione, & in responsione ad ipsum satis clara sunt contra sententiam asserentem sufficere unius Episcopi approbationem ad audiendas ubique confessiones: sic enim ibi * *No-*no, utrum Regularis quicunque, etiam Soc: JESU possit administrare Sacramentum Pœnitentiæ sæcularibus absque licentia Episcopi Diocesani, etiamsi in aliena Diœcesi approbatus sit? Respondit Regulares etiam Soc: JESU in una Diœcesi ab Episcopo approbatos ad confessiones personarum sæcularium audiendas nequaquam posse in alia Diœcesi hujusmodi confessiones audire sine approbatione Episcopi Diocesani. * Ita Innocentius.

924. Quare melius præfatus Antonius à Spiritu Sancto dicit cod. n. 16. Eam declarationem Innocentij procedere tantum * pro Episcopatu Angelopolitano in Indijs occidentalibus ad sedendas lites, & scandala, ibi inter Episcopum, & fratres Societatis subortas. Ita Lezana in *Consiliis consil.* 40. num. 113. * & concludit sic * Vnde nostra sententia adhuc probabilis est, ut antea, & non improbabilis, ut contendebat Diana. Nam illud Breve Innocentij X. nihil ei saltem in his partibus præjudicat. * Ita Doctissimus Pater. Noster autem Ludovicus à Conceptione non solum probabilem, sed sibi evidentem, immò absolute evidentem eam sententiam vocat post decreta Innocentij, & Urbani. Sed lavat manus tuas eam nec probabilem esse protestando post Bullam Clementis X.

925. Præterea P. M. Gabriel de Henao à me de hac re consultus respondit prædictam sententiam etiam post prædicta Decreta Urbani, & Innocentij esse probabilem, & tutam, & sic judicasse Magistros sui Regalis Collegij Salmantini conferentiâ de hac

hac re inter ipsos habitâ. Fundamentum autem, quod indicavit mihi, est, quod ea Urbani, & Innocentij Decreta, nec generalia sint, nec publicata, & intimata in Hispania. Nec ergo data à nobis responsio fundamento caret, nec autoritate sufficientibus ad eam probabilem judicando. Vnde solùm restat modo examinare, an etiam post Clemenris X. Bullam, aliquam etiam dicta sententia probabilitatem retineat. Pro cuius decisione.

926. Respondeo 2. etiam post Bullam Clementis X. editam anno 1670. probabile esse, quod possit Regularis approbatus ab uno Ordinario, ubiq; terrarum confessiones audire. Probatur: quia, quod talis Regularis ab uno Ordinario approbatus ubiq; possit confessiones audire, probabile erat post Decreta Urbani, & Innocentij, ut diximus in responsione 1. sed probabile iterum est, quod Bulla Clementis X. non sit in Hispania recepta: ergo probabile est etiam post dictam Bullam Clementis, quod Regularis ab uno Ordinario approbatus possit ubiq; confessiones audire.

927. Minor præcedentis disscursus probatur ex doctrina P. Martini de Torrecilla in suis consult. tract. 2. consult. 4. addita in 2. editione, ubi ait * Quantum ad Bullam Clement. X. *superna Magni Patris*, verum est publicatam fuisse in hac Curia Regia Matritensi ab Illustr. DD. Galezo Mariscotti Nuncio Apostolico die 7, Septembris annò 1672. Sed omnes Religiones congregatæ fuerunt in Conventu S. Philippi A.R.PP. Augustinianorum, & cõvenerunt in hoc quod omnibus modis de tali Bulla supplicaretur. Elegerunt duos Commissarios A.R.P.M. Heredia Carmelitam unum, & A.R.P.M. Herrera, ex Minimorum Ordine alterum, ut disponerent unum memoriale, in quo omnia incommoda, quæ ex executione prædictæ Bullæ oriri poterant continerentur, & traderentur Serenissimæ Reginæ Matri implorando suum Regium patrocini-um: ita factum fuit, & supplicatum ab executione memorati decreti; Itaque videtur non fuisse in executione positum, ut insinuavi in meo libro propositionum pag. 120. (in 2. editione p. 110.) n. 10, * Ita Torrecilla, qui

qui consimilia habet n.30 citato.

928. Si ergò verum est, quòd in Hispania ea Bulla Clementis X. recepta non sit, erit utique probabilis hæc nostra secunda responsio, sicut prima. Sed quia cum aliqua formidine hoc dicit P. Torrecilla; quamvis fundamenta, in quibus nititur ad asserendum eam Bullam non esse receptam, mihi videantur sufficientia ad id probabiliter affirmandum, meum iudicium de ea receptione doctoribus submitto, & consequenter eisdem submitto iudicium de probabilitate secundæ responsionis datæ, quæ in ipsa non receptione talis Bullæ fundatur.

*QVÆST. XIV. ALI-
qua dubia circa approbatio-
nem resolvuntur.*

929. **D**ubitabis 1. An Religio-
sus, qui ab Episcopo
obtinuit approbationem, possit
confessiones audire, absque li-
centia sui Prælati. Respondeo,
posse validè eas audire; si aliàs
ei conferatur iurisdictio ab Epi-
scopo vel Parocho, vel eligatur
per Bullam, aut Jubileum; non
tamen, si ea iurisdictio deficiat;
nec poterit absolvere à casibus,

à quibus possunt alij Religiosi
ob Religionis Privilegia. Ratio
conclusionis est; quia Tridenti-
num non requirit aliam appro-
bationem, præter approbatio-
nem Episcopi. Quamvis autem
alia approbatio non requiratur,
requiritur tamen iurisdictio,
quæ, quamvis à Pontifice con-
cedatur Religiosis, non conce-
ditur omnibus immediatè, sed
medijs Prælati: unde eam non
habet Religiosus, qui confessio-
nes audit sine Prælatorum licen-
tia. Quòd autem licentiâ, & pri-
vilegijs ordinis non fruatur,
non tollit, quòd ei possit ab Epi-
scopo, aut Parocho delegari ju-
risdictio, aut etiam per Bullam,
aut Jubileum: unde si sic delegetur,
poterit confessiones audire;
non tamen aliter. Addit præte-
rea N. P. Leander, quòd talis
Religiosus non peccabit morta-
liter audiendo confessiones, nisi
constitutiones Religionis obli-
gent ad mortale. Mihi tamen
videtur probabilius, quòd, si pa-
lâm id faceret, mortaliter pec-
caret; quia necessariò tunc in-
tercederet contemptus, qui,
quia materia est secundum se
gravissima, quamvis non sub
præcepto, gravis debet censerì.

Secun-

930. Secundò dubitabis, an possit Episcopus sine justa causa negare approbationem. Supponit dubium, quòd possit cum causa justa, veluti ex defectu in doctrina, aut moribus. Ad id ergò, quòd inquiris, dubium, respondendo negativè. Ratio est: quia quamvis licentia, sive delegatio jurisdictionis sit gratia, & possit Episcopus pro libito eam negare, approbatio nequaquam est gratiâ; sed actus justitiæ: sicut est actus justitiæ approbatio illius, qui ad Beneficium Curatum fuit electus, quia sicut iste impeditur à jure, quòd habet in Beneficium, sic ille à jure, quòd habet, ut eligatur in confessarium, quòd jus habet per Sacerdotium, sicut Parochus per electionem; uterque tamen sub conditione approbationis.

931. Tertiò dubitabis, an, si Episcopus neget injustè approbationem, non solum peccet, sed etiam censendus sit Sacerdos approbatus. Communis sententia docet non censendum approbatum; quia defacto approbationem non obtinet, ut exigit Tridentinum. Si tamen de Sacerdotibus Regularibus sermo sit, quamvis plures, quos refe-

runt, & sequuntur Facundez in 2. Eccles. præcept. lib. 7. cap. 2. num. 15. Castro Palao tom. 4. tract. 23. disp. unic. punct. 17. § 3. num. 9. & N. P. Leander tom. 1. tract. 5. disp. 11. quæst. 83. censcant eos debere approbatos judicari: eorum tamen sententia jam sustineri non potest: quia damnata est ab Alexandro VII. propositio enim 13. ex damnatis ab illo talis est * Satisfacit præcepto annuæ confessionis, qui confitetur Regulari Episcopo præsentato, sed ab eo injustè reprobato *

932. Ubi nota, quòd non comprehenditur in damnatione istius propositionis sententia N. P. Leandri cit. disp. 11. quæst. 62. Palai tract. 23. punct. 17. § 4. n. 6. & aliorum asserentium tum Regularem, tum etiam secularem confessarium approbatum absolute, si postea injustè reprobetur, posse audire confessiones, & satisfacere, qui ei confitetur, præcepto confessionis annuæ. Quia talis confessarius verè est de facto approbatus; revocatio enim injusta, cum nulla sit, non potest approbationem jam datam tollere. Videatur Torrecilla tract. 2. consule 1. num. 38.

933. Quartiò dubitabis, an approbatus

probatus
personas
possit per
bus sine
prædictas
personas
pus, non
tione Re
pis sine c
la D. Pap
Superna,
habentur
fos, qui
das idon
fuerint,
ter quoc
que aliqu
certorum
neris p
propria
teros ve
reperiunt
mitti, a
linqui,
tate, p
magis
bare &
tum. H
934.
deo neq
approb
g. non
sed pot
probat

probatus cum limitatione ad personas aliquas, vel locum, possit per Bullam eligi ab omnibus sine limitatione. Suppono prædictas limitationes, quoad personas, locum, vel etiam tempus, non posse poni in approbatione Religiosorum ab Episcopis sine causa, ut constat ex Bulla D. Papæ Clementis X. incipit *Superna*, ubi inter alia § 4. hæc habentur * Illos autem Religiosos, qui ad confessiones audiendas idonei generaliter reperti fuerint, ab Episcopis generaliter quoque, & indistinctè, absque aliqua limitatione temporis, certorumque locorum, aut generis personarum in Diocesi propria admittendos: quoad cæteros verò, qui non adeò idonei reperiuntur, si petierint se admitti, arbitrio Ordinariorum relinqui, ipsos cum limitata facultate, prout eisdem Ordinariis magis expedire videbitur, probare & admittere. * ita decretum. Hoc supposito.

934. Ad dubitationem respondeo negativè. Ratio est: quia approbatus pro viris tantum v. g. non est absolute approbatus; sed potius pro viris absolute approbatus, & pro foeminis abso-

lutè non approbatus: ergo cum ratione Bullæ solum approbatus eligi possit, talis confessorius à viris, pro quibus fuit approbatus, eligibilis erit; à foeminis verò, pro quibus non fuit approbatus, non erit eligibilis. Nec video, quomodo indoctus confessorius, qui, ex defectu doctrinæ, est solum pro oppido approbatus, possit in civitate audire ratione Bullæ confessiones, pro quibus audiendis est idoneus reputatus; cum intentio Pontificis in Bulla sit, quod ita eligantur confessorij, ut electio ista sit inter idoneos facienda.

935. Nota tamen, quòd opposita sententia, nec est improbabilis, nec damnata in propositione 13. ex contentis in decreto Alexandri. Vnde immeritò M. Lumbier tom. 2. pag. 632. n. 734. & pag. 838. nu. 1192. & 1193. & pag. 841. n. 1198. asserit sibi non esse practicè probabilem sententiam asserentem, quòd, si Episcopus in approbatione confessorij dicat se eam limitare, ne valeat pro Monialibus sibi subditis, valeant adhuc confessiones talium Monialium virtute Cruciatæ factæ, & nu. 1195. objectionem contra doctrinam istam sic proponit,

proponit. & solvit. * Dicit aliquis, quod etiam datur una clausula, quæ impedit audire confessiones mulierum, nisi in ætate 40 annorum, & hoc non obstante gravissimi Authores sentiunt, quod ista clausula non impedit ad minus Religiosos confessiones audire, quin expectent ad præfata ætatem, sicuti neque in Parochis spectatur. Ergo neque impediet Monialium confessiones audire. Nego consequentiam; Nam prima mulierum limitatio fundatur in sola præsumptione, non verò in defectu approbationis; nam in præfenti datur illi approbatio de sufficientia pro eo tempore, quo habet at 40. annos; atque ab ipsomet suo Sacerdotali statu approbationem habet de bonitate. Itaque cessante præsumptione, quando constat, quod tantum in illa fundatur, videtur limitationem cessare. Attamen pro Monialibus non habet approbationem sufficientiæ nec pro præfenti, nec pro futuro, estque pro illis, sicut expositus, & repulsus ab Episcopo (de quo loquitur propositio 13 damnata) qui licet injustè repulsus fuerit, non potest validè confessiones audire. * Ita Lumbier.

936. Sed immeritò, ut dixi, improbabilem vocat eam sententiam, Quod enim cum limitatione approbatus pro certo loco, aut personis, possit virtute Bullæ ab omnibus eligi, tenent plures Doctores, quorum sententiam refert, & sequitur, ut æquè probabilem N. P. Leander citat *disp.* 11. q. 68. & 69. eamque tunc Pat. Torrecilla tract. 2. consultat. 1. à num. 33. & in terminis de Monialibus loquendo idem tenet cum alijs relatis supra n. 900. Responsio autem, quam præbet M. Lumbier ad replicam sibi factam loquendo independentè à Bulla, optima est, si tamen Moniales privilegio Bullæ utantur, continet quidem doctrinam probabilem, quam nos etiam dedimus supra n. 934. non tamen certam, ut immerito eam judicat dictus M.

937. Sed per aliud extremum displicet P. Torrecilla dum tract. 2. consultat. 4. num. 3 ait Religiosum à suo Provinciali approbatum ad confessiones Religiosorum posse virtute Bullæ confessiones Monialium Episcopo subjectarum audire. Nam mihi certum est, quod facultas, quam præbet Bulla eligendi in confes-

sarium

sarium S.
rio appro
de appro
Episcopo
Episcopa
res: cum
sus solun
approbat
etiam pr
larium, a
seculari
la confe
quam ce
der *disp.*
autem a
um per
plius M
æ, qua
erit, si
de si app
set vera
ens, ut
nialibu
ciens, u
Bullam
quod n
938
do de
nobis
17. num
tur, si
tempo
confite
latis

sarium Sacerdotem ab Ordinario approbatum, intelligi debet de approbato ob Ordinario, qui Episcopus, vel jurisdictionem Episcopalem habens in secularibus: cum ergo dictus Religiosus solum à suo Provinciali sit approbatus, etiam si ab eo esset, etiam pro confessionibus secularium, approbatus, non posset, secularium adhuc, virtute Bullæ confessiones audire. Ut tanquam certum tenet N. P. Leander *disp. 11. c. 9. §. 56.* In ordine autem ad eligendum confessarium per Bullam non habent amplius Moniales. Episcopo subiectæ, quam seculares; satis utique erit, si tantumdem habeant. Unde si approbatio Provincialis esset vera approbatio, & sufficiens, ut per Bullam eligi à Monialibus posset, esset etiam sufficiens, ut eligi etiam per eandem Bullam posset à secularibus: quod non admittit Torrecilla.

938. Quamvis autem loquendo de Jubileo videatur opponi nobis Palao *tom. 4. tract. 23. 17. num. 11.* revera non opponitur, sed tantum docet, quod tempore Jubilei possit Religiosi confiteri coram confessariis à Prælati designatis, non quidem,

quia Jubileum id eis conceat; sed quia non tollitur, quod ante ipsum Religiosi habebant, * Sed potius (verba sunt Palai) illo jure retento, hanc illis extensionem addidisse, ut approbatum ab Ordinario loci eligere possint. Quare illa verba approbatum ab Ordinario ampliative, & non privative sumenda sunt. * Ita Palao, qui proculdubio non concedit, nec concessurus conijci potest, quod Moniales, præsertim Ordinario subiectæ, eligere possint vi Bullæ, aut Jubilei confessarium non designatum pro ipsis, sed tantum pro Religiosis sive aliter, sive ejusdem Ordinis; cum tantum id concedat Religiosis loquendo de confessario, non præcisè à Prælato approbato, sed etiam pro ipsis designato, & adhuc de isto dicat tutius esse, quod confiteatur ei, qui etiam ab Episcopo sit approbatus.

939. Pro hujus questionis complemento nota, quod confessarium non est, quod approbatio detur in scriptis, sed sufficit, quod detur voce, aut etiam signis, dum sufficienter approbationem significant; melius autem erit, si in scriptis detur, ut de

ea possit constare. Denique adverte, quòd quamvis approbatio debeat gratis dari; non tamen erit nulla, si detur pro pretio; quia verba Tridentini, dum asferit, quòd gratis detur, non continent conditionem, sine qua non, sed solum præceptum.

*QVÆST. XV. VTRVM
novus Episcopus possit omni-
um Regularium licentias su-
spendere, & de novo illos, eti-
am sine rationabili causa,
examinare.*

940. **Q**uamvis quæstio ista eruditior & in moralibus materijs magis versatum postulet; quia tamen hic locus est ei debitus, non possum non ejus aliquam præbere notitiam, præsertim, cum casus non sit metaphysicus, sed satis frequens propter curam, quàm apponere solent aliqui Episcopi, aut in procuranda suæ conscientie quiete, aut in extendenda sui officij jurisdictione. Igitur in hac quæstione prima sententia tenet posse Episcopum de novo advenientem in propriam Diocesim omnes Regulares ad exa-

men vocare, ut sufficientes approbet ad confessiones audientias, & reprobet insufficientes, quamvis ab antecessore fuerint examinati. Tenent hanc sententiam Miranda in Manuali Prælatorum *quæst. 45. art. 7. Diana 3. p. tract. 2. resol. 27. & 4. par. tract. 4. resol. 200. Hurtado disp. 10. difficul. 19. malè pro se citans Vazq. & Enriquez. Fagundez in 2. Eccles. præcepto lib. 7. cap. 2. n. 26. malè etiam asserens hanc sententiam expressè defendi ab Enriquez. Eandem sententiam tenet Amicus *disp. 15. de pœnitentia n. ultimo, Mendo in Bullam Cruciatam disp. 22. n. 58. & n. 99. Suarez de pœnitentia disp. 28. sec. ultima, in eamque inclinatur Lugo disp. 22. n. 67. Ac tandem eandem sententiam mordicus defendit Joannes Sanctius in selectis disp. 48.**

941. Secunda sententia negat posse novum Episcopum confessorios Regulares à suo antecessore approbatos ad examen vocare, aut eorum licentias, sive approbationes revocare. Tenent sententiam istam Enriquez *lib. 6. cap. 6. ac nu. 6. Vazquez de pœnitentia quæst. 93. art. 3. dub. 5. num. 4. Quamvis num. 5. asserat, posse Episcopum ob aliquam ra-*
tionabi-

tionabi-
bationi
probat
intelligi
sit, qu
revoca
inveni
lissima
am ist
18. q.
secund
Bulla,
814 V
cult. 5
nam
dabit
pressi
verba
ipso
pressi
pro
dem
1. p
Rodr
gula
cap
Et
num
ac
Ca
con
nu
cit
à

tionabilissimam causam approbationem revocare, quod de approbatione alicujus particularis intelligi debet, cum impossibile sit, quod ad omnium licentias revocandas rationabilis causa inveniatur, nedum rationabilissima. Tenent etiam sententiam istam Sotus in 4. distinctione 18. q. 4. art. 3. Ludovicus Lopez secunda parte instruct. cap. 2. de Bulla, § 4. dicitur apud me pag. 814 Villalobos 1. p. tract. 9. diffcult. 53. apud me nu. 6. apud Dianam 5. sed certè hæc differentia dabitur propter diversam impressionem; refert enim Diana verba Villalobos, quæ ego in ipso non reperio: erit ergo impressio diversa; utraque tamen pro secunda hac sententia. Eandem tenent sententiam Illamas 1. part. summa cap. 7. pag. 70. Rodriguez tom. 1. questionum Regularium q. 59. Navarrus in summa cap. 27. nu. 262. Martinus de Sancto Joseph. lib. 1. summa tract. 24. num. 17. eamque tenet, & latè ac eruditè defendit Alfonso Carranza in quodam Consilio contra Archiepiscopum Toletanum. Aliud etiam Consilium citat Diana editum Barcinone à 29. Doctoribus subscriptum.

Eandem sententiam tuetur Noster Pater Generalis, Leander de Sanctissimo Sacramento citans plures ex à me relatis, & præter eos Vivaldum, Vegam, & Joannem à Cruce; eandem tandem sententiam veram existimavit Congregatio Prælatorum, omnium Conventuum Religiosorum hujus Salmanticensis Civitatis habita in Collegio Divi Bernardi die 11. Februarii hujus anni 1661. quæ Congregatio propter viros doctrinâ, Religione, animarumque salutis zelo præstantissimos, qui ei interfuerunt, adeo est apud me gravissima, ut nulla alia sit præferenda, nisi Pontificia autoritate fulciatur; proptereaque tutò propter tantæ Congregationis auctoritatem, in quibuscunque similibus casibus hæc sententia est amplectenda.

942. Nostra conclusio sit: non potest novus Episcopus omnes Regulares ab antecessore approbatos ad examen vocare, aut eorum revocare licentias. Dixi in conclusione omnes regulares, quia de omnibus præcipue est questio, & quia facilè regulares Episcopis cedent in eo, quod unum, vel alterum ex ipsis ad examen

men vocent. Re tamen vera sentio, quod nec unum vocare possint, quòd probant aliquæ, si non omnes nostræ sententiæ rationes, ut facilè quisque videre poterit: nostra ergo conclusio de omnibus probanda est.

943. Probatur ergo 1. conclusio nostra ex extravaganti Bonifacii Octavi *Super Cathedram*, approbata à Clemente V. in Concilio generali Viennensi in cap. *dudum de sepulturis* in eis namq; assignatur modus, quo Regulares approbandi erant ab Episcopis, videlicet ipsis se præsentando, eorum tamen approbatio erat perpetua; tum quia id concessit Benedictus Undecimus in extravaganti *Inter cunctas de privilegiis*, quæ etsi fuerit revocata in Clementina *Dudum*, non tamen quoad hoc, sed quoad alia: tum etiam, quia in ipsa Clementina *dudum*, ut refert Miranda *citat. quest. 43. art. 7. part. 2.* dicitur de Religiosis *cum & ipsi semel approbati quasi pro Curatis essent habendi*; cum ergo Episcopi suorum Curatorum non possint licentias revocare, sed eorum approbatio sit perpetua, similiter dicendum est de Religiosorum approbatione; non ergo possunt

Religiosi à successore Episcopo ad examen vocari, aut eorum licentiæ revocari.

944. Ut autem planius in hac probatione procedamus, advertito, quod privilegia n. præcedenti memorata solùm fuerê concessa Religiosis Dominicanis, & Franciscanis; assero tamen ea ad probandum de omnibus Religiosis; quia quælibet ex alijs Religionibus, contendit se habere privilegium speciale ad utendum omnibus mendicantium privilegijs eodem modo, ac si ipsis fuissent concessa, hoc autem non probo, quia operosum esset, & quia adversarij nostri in hac quæstione hoc nequaquam negant, sed potius supponere videntur, dum contendunt probare, quod tam mendicantes, quam non mendicantes examini novi, sive successoris Episcopi debeant esse subjecti. Secundò advertito, me non facere expressiorem mentionem de commemoratis privilegijs, quia video, neque ab ipsis adversarijs negari, quod juxta ipsorum senorem approbatio erat perpetua. & Religiosi nova approbatione, sive præsentatione non indigebant: aliâ ergo viâ, quàm dicta privilegia

legia-
sarij re-
batione

945.
sta, pri-
motum
anno
tur, n-
approb-
exami-
Episcopi
ri conf-
nuo. po-
men
succes-
dictus
alijs
1567.
quoad
ducci-
tine
muni-
inter
gori-
mus
alijs
quæ
dem
Reg-
tium
tion-
rint
que
ceps

legia negando conantur adversarij respondere ad nostram probationem.

945. Respondent ergo i. dicta privilegia revocata esse per motum proprium Pij V. editum anno 1571. ubi expressè disponitur, non posse regulares semel approbatos ab eodem Episcopo examinari. Additur tamen, *ab Episcopo autem successore pro majori conscientia quiete examinari de novo poterunt.* Contra istam tamen responsionem est, quòd à successore Pij V. Gregorio XIII. dictus motus proprius Pij V. & alius editus ab ipso Pio V. anno 1567. revocati omninò fuerunt, quoad omnia in eis contenta, reducendo omnia, quæ in eis continentur ad terminos juris communis, & Concilij Tridentini, inter alia enim hæc dicit Gregorius. * Statuimus, & Ordinamus de prædictis, & omnibus alijs literis, & constitutionibus, quæ ab eodem prædecessore eisdem de rebus pro quorumcunq; Regularium, etiam mendicantium Ordinibus, & Congregationibus quemodolibet emanarint, ac omnibus, & quibuscunque in eis contentis, eam deinceps dispositionem, atque deci-

sionem pro subiecta materia futuram esse, quæ, sive ex jure veteri, sive ex Sacris dicti Concilij decretis, sive aliàs legitimè, ante dictarum literarum constitutionem, & editionem erat, ac si ipsæ non dimanassent, futura fuissent, ad quam dispositionem, & decisionem, suumque pristinum & integrum statum, ac terminum illa omnia reducimus.

* Quibus, & alijs, quæ ad maiorem firmitatem superaddit, expressè revocat motus Pij V. de hac materia, quoad omnia, quæ in eis continentur, & reducit ad dispositionem Tridentini, & veteris juris communis, quod adeò clarum est, ut Sanctius contrariæ sententiæ acerrimus propugnator id ipsum nobis eum fateatur. Quapropter.

946. Aliter respondet Sanctius ad nostram probationem *disp. 48. citata nu. 16.* dicta privilegia revocata fuisse per Concilium Tridentinum *ses. 23. cap. 15.* ubi traditur nova forma ad hoc, quòd validè possint Regulares confessiones auscultare; Concilium enim postulat approbationem per examen; Clementina verò, & extravagans Bonificij solam præsentationem postulabant;

labant ; tandem tamen fatetur Sanctius, quæstionem esse de nomine, an Concilium revocaverit Clementinam, an verò ei aliquid addiderit : & hoc secundum indicat sibi verius videri. Hoc ergò, quòd concedit nobis, ego assumo, quia verissimum mihi videtur, tùm, quia correctio juris vitari debet, quantum fieri possit : ergo cum in Concilio solummodo clarè contineatur additio ; non verò clarè contineatur revocatio, solam additionem contineri debemus dicere : ex hoc ergò, quòd concedit Sanctius, argumentor : ergo in omnibus servari debet forma tradita à Clementina, addendo solum, quòd ei superadditur à Tridentino : undè ulterius infero : ergò addendo præsentationi examen, si Episcopis videbitur, in reliquis standum est Clementinæ ; sed juxta Clementinam approbatio erat perpetua, & nec à successore Episcopo revocabilis ; ergò talis est modò approbatio facta post Tridentinum ; patet consequentia ; quia Tridentino fit satis addendo, quòd præcipit addere ; sed præcipit addere præsentationi examen, & nequaquam petit, ut præsen-

tatio repetatur : ergo addendo examen fit ei satis, quin sit necessarium plures modo præsentationes cum examine conjunctas facere, quam ante Tridentinum fiebant sine ipso.

947. Confirmatur posita impugnatio responsionis Sanctij ; quia lex nova, & posterior non solum exponi, sed etiam limitari debet per præcedentem, nisi ei directè contrarietur, ut probat Carranza ex lege *sed & posteriores, & ex lege non est novum, ff. de legibus*, & ex Juris Consultis Acurcio, Bartolo, Baldo, Jason, Panormitano ; sed Concilium in ordine ad perpetuitatem approbationis non contrariatur directè Clementinæ, cum nihil expressè disponat : ergo per Clementinam exponi debet, etsi necessarium fuerit limitari ; cum ergo ibi una præsentatio sufficiat etiam juxta adversarios, quin alia fieri debeat etiam successori, sic modo post Tridentinum unica sufficiet præsentatio, superaddito examine, quin alia cum superaddito ipso necessaria sit, adhuc novo Episcopo adveniente.

948. Confirmatur 2. eadem impugnatio ex rescripto Illustrissimi

Arissim
ni Nun
nia à
stro Cl
bus M
Provin
dit, ut
privile
cessa p
ens de
mente
cessior
nec n
Clemen
piscop
per ca
bent,
ponit
tinam
vocat
non p
am, t
dictis
conc
ptum
quæst
art. 4
94
dato
tata
batio
roga
sent
min

strissimi Domini Camilli Cajeta-
ni Nuntij Apostolici in Hispa-
nia à Sanctissimo Domino no-
stro Clemente VIII. ubi Fratri-
bus Minoribus Sancti Francisci
Provinciæ Conceptionis conce-
dit, ut eis servantur ab Episcopis
privilegia à Pontificibus con-
cessa præsertim mentionem faci-
ens de privilegio concessio à Cle-
mente V. ut non possint à suc-
cessoribus Episcopis examinari,
nec non, & aliorum in eadem
Clementina concessorum, & E-
piscopis strictè præcipit, ut su-
per ea Religiosos non pertur-
bent, nec inquietent : ergo sup-
ponit Nuntius dictam Clemen-
tinam non esse à Tridentino re-
vocatam ; si enim non sentiret,
non præciperet ejus observanti-
am, sed ad Summum de novo
dictis Fratribus eam gratiam
concederet. Hoc autem rescri-
ptum affertur à Rodriquez tom. 1.
*questionum Regularium quest. 59.
art. 4.*

949. Tertio confirmatur; quia
dato, quod per Tridentinum mu-
tata omnino fuisset forma appro-
bationis, id contingeret per sub-
rogationem examinis loco præ-
sentationis : ergo sicut in ter-
minis Clementinæ approbatio

erat perpetua, & una sufficiebat
præsentatio in quolibet Episco-
patu, sic post Tridentinum se de-
bet habere examen. Probatur
consequentia ; quia juxta Cano-
nistarum regulam subrogatum
debet sapere naturam, & quali-
tates ejus, pro quo subrogatur,
ut optime tradunt Carranza fol.
8. Suarez lib. 6. de voto cap. 20.
num. 14. & apud Carranzam plu-
res alij, in quibus ego id non re-
perio, sed id tribuo errori cita-
tum ; etiam enim apud Suarez
inveni in nu. 14. quod citaba-
tur in primo.

950. Secundo probatur con-
clusio nostra independentem ab
omni privilegio circa approba-
tionem, & ab eis omnino præ-
scindendo ; quia Tridentinum,
cum cap. 15. sec. 23. disponit nul-
lum regularem confessiones audi-
re posse, nisi per examen, si ne-
cessarium videbitur, ab Episco-
pis approbationem obtineat : ap-
probationem prævio examine
factam, ut conditionem, requi-
rit ad audiendas confessiones :
ergo posita semel approbatione
cum examine, si necessarium vi-
deatur, semper absque novo exa-
mine poterit Regularis confessi-
ones audire. Probatur conse-
quentia

quentia, quia dispositio absoluta, & generalis semper intelligitur in 1. casu, & in eo sufficienter verificatur; sed Concilium absolutè disponit, ut Religiosus obtineat approbationem per examen: ergo intelligitur, & verificatur in 1. approbatione per examen obtenta; quin alia approbatio, aut examen sit unquam necessarium. Cōsequentia est bona; minor constat ex textu Tridentini; major autem constat ex lege *boves*, & hoc sermone, & aliis juribus, quos affert Carranza. Deinde etiam constat; quia loquutio indefinita in uno tantum verificatur: cum ergo absoluta dispositio indefinitè loquatur, debet sufficienter verificari in unico casu, & consequenter in 1.

951. Respondebis tamen cum Sancio n. 18. approbatum ab uno Episcopo non esse absolutè approbatum in Dioecesi successoris; quia quamvis sit eadem Dioecesis materialiter, est tamen formaliter diversa, & diversum Tribunal: unde mandata specialia emortui Episcopi cessant per ipsius mortem. Mandata verò edita per modum legis, & constitutionis non spirant per mortem ipsius; quia de ratione

legis est, ut duret, dum non revocatur, possunt tamen optimè à successore revocari: cum ergo licentiæ, & approbationes à prædecessore concessæ possint ex natura sua revocari à successore, sicut leges, & acta prædecessoris: & aliàs hoc non sit specialiter ei prohibitum, sit, quòd possit Episcopus novus sive successor omnes licentias, & approbationes à prædecessore Regularibus concessas revocare.

952. Sed dum tradit istam responsionem contendit Sancio, quòd, etiam sine causa, possit successor Episcopus licentias, & approbationes revocare. Et in primis probat multum, videlicet, quòd non solum successor, sed etiam ipse, qui licentias, & approbationes dedit, possit illas revocare, quod pauci contendunt. Sequela probatur; quia non minus Episcopus, qui condit aliquam legem, potest illam revocare, quàm ejus successor: ergo si, quia successor potest revocare legem, potest revocare approbationes, etiam ipse, qui approbationes dedit, poterit illas revocare. Nec hujus datur magis prohibitio, quam illius, juxta Sancio, qui quæstionem

hanc

hanc a
Trident
ipsum a
Iud rev
rò per

953.
existim
habere
sic se h
centia
cabiler
tamen
Regul
se hab
rum, v
rium i
ejus, q
autem
sit rev
ve eju
tantum
forma
huc
nequi
sa cog
tione
citè, f
go, S
ster l
etiam
& no
in ex
q. 3
addu

hanc ait resolvi debere juxta Tridentinum, quia decreta ipsum antecedentia sunt per illud revocata; subsequencia vero per Bullam Gregorij XIII.

953. Fallitur ergò Sancius existimans, approbationem se habere veluti legem, quæ non sic se habet (omitto loqui de licentia, quia istam fateor revocabilem esse quia gratia est, eam tamen non concedunt Episcopi Regularibus) approbatio ergò se habet, ut de se est satis clarum, veluti judicium declaratorium idoneitatis, ac sufficientiæ ejus, qui approbatur, de ratione autem judicii est, quòd non possit revocari ad nutum Judicis, si-ve ejusdem, si-ve successoris, sed tantum ex nova causa novum formando judicium. Vnde adhuc Sacerdotibus sæcularibus nequit Episcopus, sine justa causa cognita, & probata, approbationem revocare, non solum licitè, sed nec validè, ut cum Lugò, Suarez. & Diana tenet noster Pater. *disp. 11. q. 86.* quòd etiam nos diximus supra n. 932. & novissimè tenet P. Torrecilla in *exam. potest Episcop. tract. 2. q. 3 sect. 2. disp. 13 à n. 87.* pro se adducens Facundez, & Palao,

& in consult. *tract. 2. consult. 1. num. 38.*

954. Secunda autem nostra probatio aliquibus etiam confirmationibus magis stabilitur. Sic prima, quia Episcopi in examine, & approbatione Regularium sunt delegati sedis Apostolicæ, ut tenent Sylvester, Armilla, & Rodriguez, & alij apud Carranzam, & constat ex eo, quòd jurisdictio, quæ Religiosis conceditur est Papalis; ad ipsum autem, qui jurisditionem tribuit, vel ad ipsius Superiorem, approbatio spectat: approbatio igitur Regularium ad ipsum Pontificem, qui eis jurisditionem tribuit, debet attinere; cumque ipse non possit examinare omnes Regulares, hoc officium delegat Episcopis; tunc sic: ergo Episcopi, semel approbando Regulares, functi sunt officio suæ delegationis, sicut ceteri judices in causis delegatis, causa terminata, suo muneri satisfecisse dicuntur.

955. Secunda confirmatio fit, quia in Bulla Latina circa electionem Confessarii approbati sic dicitur: *Possint eligere confessarium sæcularem, vel cujuscunque etiam mendicantium ordinum Regularem,*

larem, ex his, qui ab Ordinario, & quoad Regulares, qui semel tantum approbati fuerint, &c. In quo non solum perpendendum est, quod Bulla concedat eam sumentibus facultatem, ut eligere possint confessarium Regularem semel tantum approbatum, sed etiam quod supponit, scilicet istam approbationem unicam in Regularibus sufficere, quia communiter ante Tridentinum, quando concedebatur facultas eligendi confessarium, addebatur, illum idoneum debere esse: unde quia idoneitas post Tridentinum declaratur, & constituitur per approbationem, in concessionibus, quæ post Tridentinum fiunt, facultas petit, quod Confessarius eligibilis, sit approbatus, ut scilicet, sit idoneus juxta formam Tridentini: cum igitur circa sæculares dicat Bulla, Confessarium debere esse approbatum, & circa Regulares specialiter dicat, quasi illos excipiendo, quod semel tantum sint approbati, judicandum utique est, istam differentiam versari inter Regulares, & Sæculares juxta mentem & dispositionem Tridentini. Nec aliquid obest, quod dicta verba non reperian-

tur in Bulla vulgari sermone, quia id non contingit eo, quod Commissarius ea revocet, quæ sunt in Latina, sed quia non omnia, quæ in latina sunt, necessarium est cum eadem expressione dici in Hispana; ut omnes Doctores videntur supponere, præter Sancium, qui aliter sentit, ut hanc respuat confirmationem. De prædictis autem Bullæ latinæ verbis testatur inter alios Mendo in *explicatione Bull. disp. 22*

956. Duabus rationibus præcedentibus cum suis confirmationibus, mihi videtur probari, quod adhuc cum causa non possint Episcopi Regularium approbationes revocare; in primis enim si verè ex privilegio illas revocare non possunt, hoc intelligi debet adhuc cum causa, nam si intelligatur solum, quod eas revocare sine causa non possit, privilegium non est, cum potius id eis ex natura rei debeatur. Deinde si Episcopus non possit licentias revocare, quia mere delegatus est in approbatione regularium, & dum semel eos approbavit, jam delegatione est functus, ergo quamvis postea regularis det causam; ut approbatio revocetur, non

poterit

poterit
quia si
potest

957.

test, q
provisu
fessario
rii Reg
qui mu
invigil
gulari
tifex e
Confe
ti, pot
reddat
præca
arcen
piscop
scant
gular
tus p
facile
certis
bio r
ut no
tiam
gat,
bere
cien
prob
extr
hære
set E
revo

poterit Episcopus reprobare ; quia sine nova delegatione non potest de causa ista cognoscere.

957. Nec propter hoc dici potest, quod non sit sufficienter provisum super idoneitate confessoriorum ; quia cum Confessarii Regulares habeant Prælatos, qui multò magis quam Episcopi invigilant in examinatione regularium, optimè & securè Pontifex eorum curæ committit, nè Confessarii idonei semel reperi, postea inepti reddantur, & si reddantur, huic incommodo præcavere, eos à confessionibus arcendo ; nec etiam ipsis Episcopis, si aliquando cognoscant aliquem confessorium regularem idoneum non esse aditus præcluditur remedio, cum facile possint suum Prælatum certiores facere, qui procul dubio remedium adhibebit statim, ut notavit Carranea. Fateor etiam, quod si aliquando contingat, regularem non solum præbere causam communiter sufficientem ad revocationem approbationis, sed gravissimam, & extraordinariam, ut si seminare hæreses, aut scandala, tunc posset Episcopus, & approbationem revocare ; & illum corrigere,

tanquam Apostolicæ Sedis delegatus ; quia simili in casu hanc delegationem concedit Tridentinum sess. 5. cap. 2. circa Prædicatores regulares. Vndè optimè Vazquez, dum asserit posse Episcopum revocare licentias Regularium, addit ob aliquam rationabilissimam causam, utique satis indicans, non sufficere rationabilem, sed quæ tam gravis sit, ut compellat Episcopum ad hoc, ut procedat contra eum, qui subditus ipsi non est, tanquam Sedis Apostolicæ delegatus.

958. Si ergo præcedentes rationes probant, quod etiam cum causa non possint Episcopi approbationes regularium revocare, à fortiori multò probant, quod non possint, sine illa, quod tantum est, quod communiter Regulares contendunt ; circa revocationem autem generalem, idem est non posse illam revocare absolute, ac non posse sine causa, quia mihi certum videtur, atque etiam omnibus nostræ sententiæ Doctoribus, & pluribus ex contrariis, quod nunquam possit dari causa ad revocationem generalem approbationum Regularium.

Ccc 3

959. Sed

959. Sed dices optimè dari posse causam ad hoc, quòd omnes Regulares ad examen vocentur eò, quòd inter illos inveniuntur aliqui indocti, surdi, aut aliter inepti. Contra tamen est; quia jam diximus multò majori vigilantia arceri à suis Prælati prædictos Religiosos ineptos ab audiendis confessionibus, quam ab Episcopis arcantur sæculares inepti, & utinam modo in hac Salmantina Civitate non invenirentur plures Confessarij Sæculares inepti, quam in ducentis annis reperti sunt ex Confessarijs regularibus omnium religionum, quæ in ipsa degunt. Casu tamen, quo non obstanti majori vigilantia, quàm Prælati regulares exhibent, unus, vel alter reperiatur ineptus ex regularibus, hæc non potest esse causa justa, ut omnes ad examen vocentur; sunt enim plures Confessarij utilissimi, qui mallent à Cōfessionibus cessare, quàm examen subire; ubi non solum de necessarijs essent interrogandi, verùm de definitionibus rerum moralium, quas nimis molestum esset curare habere semper in memoria, ut proprijs terminis dici possent; quod

si proprijs terminis non dicerentur, forsan minùs molestum non esset replicas examinatorum audire, qui cum quotidie res illas alios examinando tractent, multas habent ad manum, quibus eos vexare possent.

960. Dices tamen huic malo præcavere posse examinatorum prudentiam. Contra tamen est: quia quamvis credi debeat, examinatores eam prudentiam servaturos, dùm curant omninò adducere Regulares, ut se subjiciant Episcopis; quando tamen jam ista obligatio pro re comperta haberetur, redirent ad modum, quem modo aliqui, etsi pauci, servant in primo examine; de quodam enim audivi, quòd, dum examinaret quemdam Religiosorum Discalceatum, cum ei responsio ad quendam casum displiceret, inquisivit ab eo, quisnam sic resolveret, respondit examinatus Gasparem Hurtadum: tunc examinador caput contorquendo dixit: *quam falsum, quam falsum*: cui examinatus iterum dixit: *quam verum, quam verum*. Viderunt Hurtadum, & invenerunt casum resolutum, velut examinatus affirmarat. Quo non obitante

obstante
tor, se
re esse
men
examin
scienti
examin
piscop
quin
ret, cu
minat
etiam
quibu
prude
porum
do R
dunt,
abund
prude
us à
quam
sed i
causa
quod
tores
mè s
atque
aliqu
nato
ligio
onus
subin
men
men

obstante noluit vinci examinatur.

tor, sed dixit, Religiosum debere esse humilem; respondit tamen Religiosus, se tunc non examinari de humilitate, sed de scientia necessaria; & tandem examinatus casum detulit ad Episcopum, & non fuit parum, quin Religiosus approbatus exiret, cum tamen posset ipsius examinatus esse magister. Alios etiam possem casus referre, ex quibus satis constaret, non adeo prudentiam abundare in Episcoporum examinaturibus, quando Religiosi ad examen accedunt, quin multi Religiosi, qui abunde sufficientiam habent, prudentissime eligerent potius à Confessionibus cessare, quam novum examen subire; sed illos non refero brevitatis causâ; & quia cuiusvis constat, quod etsi plerumque examinatus Episcoporum prudentissime se gerant cum regularibus, atque etiam mitissime; tamen aliquoties inveniuntur examinatus, qui plus justo sint Religiosis onerosi, quod quidem onus, quamvis Religiosi non subirent defacto, dum ad examen vellent venire, semper tamen ejus periculo exponeren-

961. Sed contra omnia dicta aliqua sunt objectiones; objici-
es ergo 1. quod saltem sententia asserens Episcopos posse regulares vocare ad examen, probabilis est; ergo possunt Episcopi illam sequendo Religiosos ad examen vocare. Respondeo hoc argumento probari simul, quod Religiosi possint simul ad examen non ire, quamvis vocentur; quia non minus sententia asserens, eos non teneri examen subire, probabilis est; est tamen magna disparitas; quia in praxi, quamvis verum sit, quod Episcopi licite procedant, dum defacto ad examen vocant, quia utentur doctorum hominum consilio; ego tamen nequaquam hoc præberem consilium, quia si nolint ire, ut defacto solent, aut desistet Episcopus, aut revocabit approbationes. Si primum, non consequitur intentum; si secundum, tot sequuntur inconvenientia subtrahendo fidelibus confessarios utiles, expertos, & doctos, & eis providendo, propter penuriam, de indoctis, & adhuc de his non latis; in quo non immoror, quia ubicunq, ad hoc perventum est, ut modo in hac

Dioecesi

Dioecesi Salmantina contingit, tam claræ sunt experientia, ut nemo eas possit ignorare; & de hoc tempore dici posset: *Parvuli petierunt panem, & non erat, qui frangeret eis*: sunt ergo inconvenientia, quæ sequuntur adedò magna, ut tandem Episcopi, communiter saltem loquendo ab intento desistant, ne inconvenientia crescant: ergo cum desistendo postea vitare nequeant inconvenientia, quæ jam fuere sequuta, tenentur illa præcavere, & sententiam illam non sequi; quia etsi speculativè probabilis, practicè tamen ita difficilis, ut sine gravi peccato mihi videatur, non posse ad executionem reduci.

962. Secundò obijcies ex nostra doctrina sequi, nec Sæculares, etiam Sacerdotes posse ad examen vocari, eorumve licentias revocari. Sequela probatur; quia nos non solum ex privilegijs, sed etiam ex natura approbationis probavimus nostram sententiam; ista autem probatio æquè convincit de sæcularibus. Respondeo tamen primò disparitatem magnam versari inter Sacerdotes Sæculares, & Regulares; inprimis enim sæ-

culares ab Episcopo non solum approbationem, sed etiam licentiam, sive jurisdictionem accipiunt, hanc autem potest referre; & quia superior est Parochorum, etiam impedire, quod ab eis concedatur: unde solum manebunt cum approbatione; quantum ad examen verò potest, vel omnes, vel aliquos ad examen vocare, quia est eorum superior; in quibus autem non invenerit causam revocandi approbationem, non poterit eam revocare juxta nostram secundam probationem, quamvis de hoc possit magis dubitari, quam de revocatione unius adhuc regularis sine causa facta, eo quod in sæcularibus, utpote, ipsius subditis potest dici, quod semper dat Episcopus approbationem ad nuntum revocabilem: nec ullum est absurdum, quod si non adest causa approbationem revocandi, sit probabilius, quod Episcopus non possit eam sæculari revocare, sed solum licentiam, & quod ille possit per Bullam à quocunque eligi.

963. Tertiò obijcies: Parochorum approbatio est ab Episcopo irrevocabilis, & tamen Parochi possunt ab Episcopo ad examen

examen
ligiosus
vimus
examen
men
denti,
quia E
choru
compe
ad qu
tum e
nare.
tinet
Paroc
aut c
dispo
cap. 6
sint su
super
stude
fessio
cur B
illos
96
ment
rece
posse
cari
mun
P. T
test.
tract
nu. 7
expl

examen vocari: ergo etiam Religiosi, quos Parochis comparavimus, poterunt ab Episcopo ad examen vocari. Respondeo tamen primo, permissio antecedenti, negando consequentiam; quia Episcopus est verus Parochorum superior, unde, & ipsi competit curare, ut studeant, ad quod optimum incitamentum est illos aliquoties examinare. Et præterea ad ipsum attinet Episcopum, si sint aliqui Parochi illiterati, eis Vicarium, aut coadjutorem assignare, ut disponit Tridentinum *sess. 21. cap. 6.* cum verò Religiosi non sint subditi Episcopi, & habeant superiores, qui invigilant, ut studeant, & ut illiterati à confessionibus arceantur, non est cur Episcopus debeat, aut possit illos examinare.

964. Secundò ad idem argumentum respondeo negando antecedens. Parochos enim non posse ab Episcopo ad examen vocari tenet sententia satis communis, quam refert, & sequitur P. Torrecilla *in suo examine. post. test. Episc. edito Matrini anno 1682. tract. 2. q. 3. sect. 2. diff. 13 ubi nu. 74.* præcipuè suam mentem explicat per sequentia verba.

965. Dico 2. quòd ad minus sine unius testis depositione (judicialiter, aut extra judicium ad minus) qui bene cognoscat omnes Parochos Diocesis, & sufficientes habeat notitias de illorum scientia, & modo procedendi, seu operandi, vel in defectu talis testis præcedat infamia, aut rumor aliquis de insufficientia in prædictis Parochis, non potest Episcopus eos obligare ad hoc ut iterum de novo coram ipso examinentur; & idem dico de singulis Parochis *Proportione servata.* Ita Torrecilla.

966. Quartò objicies varias declarationes Cardinalium, quæ militant cōtra nostram sententiam. Respondeo tamē alias etiam Cardinalium declarationes pro nostra sententia à Doctoribus afferri; unde nec pro nostra, nec contra illam potest efficax argumentum ex declarationibus desumi, ut Sancius notat; tum, quia non constat, quantam auctoritatem habeant Cardinalium declarationes: tum, quia communiter, qui volunt eas vim legis obtinere, dicunt ad hoc requiri, quòd authenticè de illis constet, & quòd factæ fuerint,

rint, consulto Summo Pontifice: non potest autem comperiri, quando oppositæ adducuntur declarationes, quænam potius, quàm aliæ dictas conditiones habeant: propter hoc ergo nos à declarationibus abstinuimus, & contrarij abstinere debent.

967. Quinto obijcies: quando quis accedit ad novam Diœcesim, tenetur se præsentare Episcopo: ergo etiam quando novus Episcopus venit ad Diœcesim. Probatur consequentia; quia inter utrumque casum solum versatur differentia materialis, nec est, cur minùs honoris deferri debeat Episcopo advenienti, quàm prædecessori, aut etiam quam ei, ad quem quis de novo accedit. Respondeo tamen negando consequentiam. Ad primam partem probationis respondeo non esse tantum differentiam materialem; quia, quando novus Episcopus succedit in eadem Diœcesi, non mutatur Episcopus, & ejus Tribunal formaliter, sed solum materialiter: unde sententias ab antecessore prolatas ratas debet habere, & solum eas potest revocare in casibus, in quibus posset ipse antecessor; Episcopus

verò alterius Diœcesis, est omnino diversus; non solum materialiter, sed etiam formaliter, quia est diversum Tribunal, quod non tenetur iudicio alterius Tribunalis stare. Ad secundam partem probationis consequentiæ respondeo clarum esse, quòd juxta nostram sententiam æqualis honor tribuitur omnibus Episcopis; si quidem nullus Religiosus potest apud aliquam Diœcesim incipere confessiones audire absque Episcopi approbatione; & addi potest, quòd quilibet Episcopus debet honorem exhibitum suo antecessori, tanquam sibi exhibitum computare.

968. Sexto obijcies: si regulares possent cum unica approbatione confessiones audire, ita ut nulla esset revocatio ab Episcopo successore facta, possent utique confessiones audire, etiam si Episcopus revocaret approbationes: quare ergo sic non faciunt, cum sic melius sua privilegia defenderent: utique alia ratio esse non potest, nisi quòd sint de suis privilegijs valde dubij. Addit etiam Sancius, Prælatos regulares, qui impediunt suos subditos volentes, ut ad

examen

examen
impedi
num,
rent.

969
hoc a
quod p
vilegia
confessi
scopi r
am ali
unde c
neantu
Sancti
tunc a
conten
cum a
pruden
it San
nim m
castro
rituali
positiv
quòd
quod
sis, li
ret, &
adeft
summ
servan
sistenu
tibus
ulla
posse

examen pergant, peccare, quia impediunt fructum confessionum, quas eo tempore audirent.

969. Respondeo tamen ad hoc argumentum verum esse, quod possent Regulares sua privilegia defendere audiendo confessiones, non obstante Episcopi revocatione; sed adest etiam alius modus defendendi ea: unde quamvis ea defendere teneantur, ut optimè probat ipse Sanctius num. 32. non tenentur tunc ad audiendas confessiones, contemnendo revocationem, cum alius adsit modus, quem prudentius eligunt, quam potuit Sanctius considerare; ille etenim modus foret defensio more castrorum, metaphoricè, & spiritualiter loquendo, cum esset positiva exequutio contra id, quod Episcopus prohibebat, quod quamvis liceret Religiosis, litibus tamen causam præberet, & nequaquam expedit, dum adest alius satis efficax, in quo summâ modestiâ, & humilitate servata, absque ulla positiva resistantia, se defendunt, quin litibus dent occasionem, & absque ulla audaciæ nota quam non possent excusare, si aliâ viâ à

Sanctio designata se defederent, si enim sententia nostra, quæ tot Doctorum autoritate firmatur, & tam validis rationibus probatur, ut quamvis evidens non sit, sit tamen evidenter probabilis, non potuit esse secuta, quo minus ab ipso Sanctio, viro alioquin doctissimo, improbabilis iudicaretur, quomodo ab acrioribus censuris excusari posset positiva resistantia facta Episcopo; præsertim si in omnibus Parochijs Episcopus Anathematizaret omnes fideles, qui absolutionem à regularibus peterent, aut quomodo Sanctius facile invenit modum quo imperitus vulgus quietari possit posita actione, quæ malam secum affert apparentiam, cum ipse Sanctius vir inter doctos selectus, non potuerit adduci, ut bene sentiret de doctrina, quam regulares defendunt, & quæ tam à doctis, semper fuit bene recepta, & honorata. Sed non miror, quod Sanctio visum fuerit facilius vulgus ad quietem reduci, quam ipsum ad veritatem, cum facilius semper fuerit alienas passiones corrigere, quam proprias sedare.

970. Ad id, quod addit Sanctius
D d d 2

Atius non minùs clarè constat, ipsum falli; nullus enim subditus, verò similis loquendo, si præsertim conjecturam sumamus ex his, quæ modo Salman-ticæ contingunt, aderit, qui velit examinari, & à Prælato impediatur; potiùs enim si Prælati semel in hoc, quod examini non consentiant præstant consensum milles subditi in id ipsum vel- lent consentire: dato tamen, quod aliquis subditus vellet examinari, ut confessiones audiret, potiùs Prælati peccarent, non impediendo illum, cum tenean- tur Prælati per se, & per suos subditos sua privilegia defendere ut constat ex doctrina ab ipso Sanctio tradita.

971. Sed hic observa etiam, quod Sanctius indicavit peccare mortaliter Prælatum, qui impe- diendo, unum, vel alterum vo- lentem examinari, foret causa, ut confessiones non audiret, & non vidit ullum peccatum in Episcopo, qui intendendo, quod consequi non poterit, non u- num, vel alterum; sed innume-

ros, & utilissimos confessarios à confessionibus cessare facit. Si dicat Sanctius Episcopos suum jus tueri, & Religiosis debere imputari. Contrario modo de- buerat asserere in favorem regu- larium, cum multo majori ju- re. Abstrahendo enim modo ab hoc, quod opinio regularium sit magis probabilis, certum est, quòd Regulares voluntariè Epi- scopos adjuvant adjutorio tantì momenti, ut hoc eis non possent sufficenter Episcopi gratulari, quamvis multò melius cum ipsis se gererent, quam modo se ge- runt: cum ergo à confessionibus abstinent, tantum omittunt id, ad quod non tenentur, urgen- te, ut omittant, ipso, qui eos ad confessiones audiendas allicere tenebatur: multò ergo rationa- biliùs, quidquid incommodi se- quitur ex cessatione à confessio- nibus in uno, vel pluribus regu- laribus, dicendum est, quòd sibi imputet Episcopus, quam quòd sibi imputet Prælatus, qui ne- dum unum, verùm omnes suos subditos examinari prohibet.



Q V
salim
possit
sarios
fore
voc

972.

ctavi
re qu
ra Ep
gular
nes
nov
tiner
na de
nitui
mod
os c
Epif
ei s
com
suo
ri p
ut c
ligi
hab
mu
hal

QVÆST. XVI. AN
saltem post Bullam Clem : X.
possit Episcopus omnes confes-
sarios regulares à suo anteces-
sore approbatos ad examen
vocare, eorumque appro-
bationem suspen-
dere.

972. **Q**uæstionem præceden-
 tem Salmanticæ di-
 ctavi anno 1661. eo ipso tempo-
 re quo Illustr. D.D.... de Cabre-
 ra Episcopus illius Diocesis re-
 gularium omnium approbatio-
 nes suspenderat, quousque de
 novo illius approbationem ob-
 tineret. Omnes Religiones (u-
 na dempta, quæ postea non pœ-
 nituit parum) decreto Episcopi
 modestè contradixerunt, & su-
 os commissarios ad Dominum
 Episcopum sæpè miserunt, qui
 ei supplicarent, ut pacate res
 componerentur parati cedere de
 suo jure prætenso, quantum fie-
 ri posset : unde ei indulgebant,
 ut quemcunq; particularem Re-
 ligiotum, de quo suspicionem
 haberet, quod sufficientiam ad
 munus suum necessariam non
 habebat, ad examen vocaret,

Prælati enim omnes, quemcun-
 que mittere spondebant. No-
 luit Dominus Episcopus acquie-
 scere. Prælati etiam noluerunt
 acquiescere ipsi. Vnde per to-
 tam, aut magnam Quadragesi-
 mæ partem solum audiebant
 confessiones Confessarij illius
 Conventus, qui ab unione cum
 cæteris discessit, Parochi, & Cle-
 rici Sæculares qui antea appro-
 bationem habebant, & plures
 alij, quos tempore controversiæ
 approbavit Dominus Episcopus,
 qui antea approbati nunquam
 fuerant, & aliqui illorum, nec
 id prætere cogitaverant, &
 meritò. Omnes autem prædicti
 confessarij non sufficiebant pro
 concursu pœnitentium, ideòq;
 fideles clamabant, clamorque
 illorum pervenit, ad aures Re-
 galis Consilij, & Regis ipsius,
 qui rem totam composuit cum
 Domino Episcopo ita, ut postea
 fuerit contentus cum hoc, quod
 mitterent Prælati singuli nume-
 rum, & nomina Confessariorum
 suorum Conventuum, ut eis ap-
 probationes confirmaret. Quo
 præstito, tempestas cessavit, &
 facta est tranquillitas magna.
 Sed ea Domino Episcopo dura-
 vit parum, quia mense Augusto
 Ddd3 ejulacm

eiusdem anni migravit, è vita, & tranquillitatem omnimodam, æternamque piè creditur obtinuisse.

973. Similia accidisse omninò in præensione, quam habuit examinandi Regulares à suo antecessore approbatos DD. Andreas Giron Archiepiscopus Compostellanus audivi à Religioso fide digno tanquam rem indubitatam. Alia utrobique acciderunt, quæ potius narrationes, diætia, aut divinationes dici merentur, quam res compertæ aut probatæ, ideoque nec de illis mentionem, etiam dubiâ, & incerta fide, facere decrevi.

974. In hac autem Diœcesi Pampilonensi anno præterito 1685. Dominus Episcopus Illustris: D. D. Joannes Grando Santos de S. Pedro, dum Parochias hujus Civitatis Pampilonensis visitaret, revocavit in Edicto licentias omnium confessoriorum tam regularium, quàm sæcularium. Pervenit hoc ad notitiam Prælatorum novem Conventuum Religiosorum hujus Civitatis, & convenientes ex condito ad Conventum D. Jacobo Sacrum Ordinis Prædi-

catorum, decreverunt duos Commissarios mittere ad Dominum Episcopum, ut ab eo discerent ejus intentionem comprehendendi regulares præfatos, aut non comprehendendi illos in dicta revocatione: & si forè intentionem habuisset eos comprehendendi de ea supplicarent repræsentando illi ea, quæ ipsum ad desistendum ab ea intentione movere poterant. Quibus benignè exceptis, & auditis supplicationi Prælatorum per dictos commissarios factæ annuit, solum postulans pro suæ conscientie quiete, ut Prælati singulorum Conventuum, ei manifestarent numerum confessoriorum suorum Conventuum, ipsumque certiorarent de illorum sufficientia, & idoneitate, quod singuli Prælati præstiterunt, & sic sedata est tempestas, antequam oriretur.

975. Tempore autem, quo ea, quæ numero præcedenti tetigimus, disponebantur, audivi duos viros doctissimos afferentes post Bullam Clementis X. quæ incipit *Superna Magni Patris* locum non habere controversiam quæstionis præcedentis. Sed hi viri doctissimi extremè inter se dissidebant.

debant
rem h
tis Bul
eo, qu
presse
illorum
contra
contro
presse
Episco
conce
sent re
bus ap
proba
jori 1
exped
cum 1
judici
autem
stion
decid

97
Dom
lam C
mnes
tos i
coru
batio
clusi
duce
næ l
tine
dæ
gula

debant. Alius enim dicebat rem hanc post dictam Clementis Bullam sine controversia esse eo, quod dicta Bulla staret expressè pro regularibus, seu in illorum favorem. Alter verò è contra agebat rem eandem sine controversia esse, quia Bulla expressè favebat prætensioni DD. Episcoporum, eis non modo concedens, ut examinare possent regulares à suis antecessoribus approbatos, verum etiam approbatos à semetipsis, si pro majori suæ cōscientiæ quiete ipsis expedire videretur. Ego autem cum Bullam illam non vidissem iudicium tunc suspendi, modo autem ad illud ferendum quæstionem propositam in titulo decidendam assumpsi.

976. Affero ergo non posse Dominos Episcopos post Bullam Clementis X. Regulares omnes à suo antecessore approbatos iterum ad examen vocare, eorumve licentias, sive approbationes suspendere. Ut hæc conclusio probetur in medium adducenda sunt verba Clementinæ Bullæ, quæ ad hanc rem attingere possunt. Igitur in §. 5. dictæ Bullæ sic disponitur. * Regulares verò ad ejusmodi con-

fessiones audiendas prævio examine simpliciter, & absque ulla temporis præfinitione, ab ipso met Episcopo; secus autem ab ejus Vicario, aut ab antecessoribus Episcopis, approbatos non posse ab eodem, qui sic approbabit, iterum examinari, aut ab eisdem confessionibus audiendis suspendi, seu licentias illis concessas revocari, nisi nova superveniente causa, quæ ipsas confessiones concernat. *

977. Deinde Pontifex sic, eandem materiam prosequendo, disponit. * Porro si Regulares cum scandalo, aut aliàs inhonestè vivant, vel aliquod delictum committant, per quod rationabili Episcopi iudicio videantur à confessionibus suspendi, in quo ipsius Episcopi conscientiam onerata esse volumus, cum precipua ministri Sacramenti poenitentiae qualitas sit vitæ integritas, ac morum honestas; utique eam causam ad confessionis ministerium pertinere, ac proinde nihil ob stare, quo minus ob eam possit Episcopus Regulares à semetipso approbatos suspendere, aut repellere à confessionibus audiendis: Attamen confessiones audiendi facultatem

cultatem omnibus simul unius Conventus Regularibus Confessoribus adimi ab Episcopo inconsulta Sede Apostolica nullatenus posse. * His politis.

978. Perpendo 1. quod in §. 5. disponitur, quod Episcopus approbatus à semetipso Regulares non possit à confessionibus audiendis suspendere, nisi nova superveniente causa ipsas confessiones concernente. Secundò perpendo, quod in §. 6. concedit eidem, quod suspendere possit regulares à semetipso approbatos, si ipsi cum scandalo, aut aliàs inhonestè vivant, declarans causam istam ministerium audiendi confessiones concernere, ac proinde comprehendendi in causa §. 5. mentionata. 3. Perpendo, quod post hæc in eodem §. 6. disponit, quomodo se debeat gerere cum omnibus simul unius Conventus Confessoribus regularibus.

979. His notatis, seu perpensis, probatur nostra conclusio: quia expressè decernitur in §. 6. Bullæ Clementis X. quod non possit adimi facultas audiendi confessiones omnibus simul unius Conventus Confessoribus, inconsulta Sede Apostolica;

ergo quod non possint Episcopi omnium regularium unius Conventus licentias simul suspendere, non solum est verum post Bullam Clementis, sed etiam expressè in ea decisum: ergo post eam Bullam minimè possunt Episcopi præstare Apostolica Sede inconsulta, ac proinde multò minus poterunt sic revocare simul omnes facultates omnium Conventuum unius civitatis, multòque minus totius Diœcesis. Cum ergo Episcopi dum licentiam revocant generaliter omnium regularium, comprehendere velint omnes confessarios non solum unius Conventus, sed omnium, saltem unius civitatis, expressè contravenient id faciendo decreto Clementis X.

980. Quod autem loquendo de omnibus confessariis regularibus seorsim, & divisivè disponat in §. 5. quod possit Episcopus etiam à se approbatos examinare, non est contra dicta à nobis quæst. præced. quia de particularibus solum negavimus posse sine causa de novo examinari: quod potius confirmari videtur, cum Clemens dicat non posse sine superveniente causa confessiones

fiones

981.
difficu
mens
met Ep
probat
aut ab
cendu
probat
do, di
ne ca
res, li
exame
su, qu
neret
dend
ctis
qua
farij
proba
posse
quia
Clen
do a
trad
9
quis
tis
pum
sine
suo
Cle
Epi
pos

fiones

siones ipsas concernente.

981. Est tamen in hac parte difficultas: quia id disponit Clemens X. de confessarijs ab ipso met Episcopo approbatis; de approbatis verò ab eius vicario, aut ab antecessore sicus esse dicendum, advertit: ergo, de approbatis ab antecessoribus loquendo, dicendum, quod, etiam si ne causa possint singuli regulares, licet non omnes simul, ad examen vocari. Respondet casu, quod id à Clemente X. disponeretur, consequentiam concedendam, & non contrariari dictis à nobis quæst. præced. in qua nec unius regularis confessarij ab antecessore Episcopo approbati approbationem suspendi posse sine causa, defendimus; quia id diximus ante decretum Clementis X. & oppositum modo asserere post ipsum, sine contradictionis specie, possumus.

982. Sed adhuc poterat aliquis etiam post Bullam Clementis asserere non posse Episcopum suspendere approbationem sine causa confessarij regularis à suo antecessore approbati: quia Clemens, dum decernit, quod Episcopus à se approbatus non possit sine causa examinare, de-

nuo in illa exceptione, quam ponit: *Secus autem ab eius Vicario, aut ab antecessoribus Episcopis approbatus*, nihil decernit de sic approbatus; sed declarat suum decretum de non examinandis si ne superveniente causa approbatus regulares procedere de approbatis ab ipso; non verò de approbatis à Vicario suo, aut prædecessoribus Episcopis: unde in vi huius decreti non possunt Regulares ab antecessore approbati prætere se non posse sine causa à successore examinari. Sed neque etiam oppositum ab Episcopis prætere se non posse; quia aliud est, quod non comprehendatur in verbis positis; aliud quod de eis oppositum decernatur: & solum primum in rigore infertur, & meritò; quia res tanti momenti incongruenter decerneretur adeò confusè, & per transenam.

983. Quidquid autem de his omnibus sit, nihil ex dictis quæst. præced. immutare nedum retractare opus erit, si verum sit, quod ea Bulla Clementis X. non est in Hispania recepta; sed de ea potius est supplicatum: de quo vide dicta nu. 927. Quare responsionem nostram quæst. præced. datam
Ecc

datam duodecim annis post expeditionem dictæ Bullæ. Clementis X. docet P. Martinus de Torrecilla absque aliqua limitatione in suo examine potest. Episcop. tract. 2. quæst. 3. sect. 2. diff. 13. num. 81.

*QVÆST. XVII. DE
prima, & secunda ex confessorij obligationibus.*

984. **P**RO hujus disputationis complemento restat agere de obligationibus confessorij, quæ quia doctrinam valdè utilem continent, non in unica quæstione tradentur: quapropter in hac explicabimus illarum duas, aliàs ad sequentes remittendo. Prima ergo obligatio est habendi scientiam necessariam ad Sacramenti administrationem: unde, qui sine ea scientia extra casum necessitatis confessiones audit, mortaliter peccat. Est tamen difficultas, quanta sit ea scientia, quæ ad rectam hujus Sacramenti administrationem requiritur, & quæ idoneum Ministrum sufficit constituere. Respondeo eam scientiam esse necessariam, qua

confessarius sciat, qualis dispositio sit in pœnitente ad absolutionem necessaria, & quâ in peccatis communiter contingentibus valeat discernere, quodnam sit mortale, & quodnam veniale: quod unum, & quod multiplex: & quæ circumstantiæ mutant speciem, quæ non: quæ peccata habeant annexam excommunicationem, reservationem, aut obligationem restituendi; & tandem quod aliquam notitiam habeat irregularitatum, suspensionum, & aliarum censurarum.

985. Ita tamen hæc omnia scire confessarius debet, ut necessarium non sit, quod omnia in promptu habeat; sat enim erit, si pleraque sciat: de alijs verò difficilioribus sciat dubitare, ut doctos vel libros consulat; id enim poterit facere, etiam, dum fuerit opus, absolutionem differendo. Aliquando etiam poterit statim absolvere; si enim difficultas sit circa obligationem restituendi, poterit absolvere, si promittat, se facturum, quod confessarius, libris, vel doctis consultis, illi indicaverit. Imò in similibus non tenetur confessarius difficultatem resolvere; sed

sed fac
nat co
juxta i
vis si p
re, con
nus on
quia a
sultati
nat, m
lum e
um di

98
non
quia
re, an
talia,
ex co
Ratic
fellar
nam
ex g
neces
quod
cium
tens
venis
facto
ranti
simil
eis
pter
pecc
sit
um,

sed facere, ut poenitens proponat consulere doctos, & facere juxta ipsorum consilium, quamvis si possit resolutionem ipse dare, consultius erit, tum quia minus onus erit poenitenti; tum quia alias, etsi poenitens consultationem se facturum proponat, magnum esse solet periculum eam omittendi, aut nimium differendi.

986. Adverte tamen, quod non est differenda absolutio, quia confessarius nescit judicare, an peccata confessa sint mortalia, vel venialia, quamvis sint ex communiter contingentibus. Ratio est, quia, quamvis confessarius teneatur scire, quæ nam sint mortalia, quæ venialia ex genere, & circumstantiis; necessarium tamen non est, quod in particulari ferat iudicium, an in tali peccato poenitens mortaliter peccaverit, vel venialiter, & an à mortali defacto excusatus fuerit, ignorantia, inadvertentia, aut aliâ simili causâ: id enim etiam doctis est sæpè difficile. Quapropter sufficit, quod confessarius peccatum audiat, licet non possit determinatum ferre iudicium, an mortale, vel veniale fu-

erit, immò nec, an fuerit peccatum, vel non; sicut enim poenitens cum mediocri diligentia dicitur facere confessionem formaliter integram, licet aliqua omittat per oblivionem peccata, sic confessarius cum meliori discretionem, & diligentia judicandus est integrè, & rectè absolvere: tunc ergo solum est absolutio differenda propter dubium Confessarii, quando dubium est, an possit nunc poenitens validè, & licitè absolvi: quod contingere potest, vel quia dubitatur de dispositione poenitentis, vel de potestate ministri, vel de impedimento aliquo; ut quia poenitens habet excommunicationem, à qua, confessarius dubitat, an possit absolvere: in similibus ergo casibus poterit differri absolutio, utque dum confessarius liberos, vel doctos consulendo sciat quid possit, & debeat facere.

987. Secunda obligatio Confessarii est, quod sit in gratia, dum hoc Sacramentum administrat, quod non solum in hoc Sacramento, sed etiam in alijs, dum illa conficit extra necessitatis casum, tanquam quid omnino certum tenet noster P. Leander

ander 1. part. tract. 1. disp. 4. q. 8
 & 9. Hæc tamen necessitas non
 est, ut Sacramentum sit vali-
 dum; validum enim erit, etiam
 si minister sit in peccato morta-
 li, si cætera adsint requisita, ut
 definitur in Tridentino: requi-
 ritur ergo solum quod sit in gra-
 tia, ne peccet mortaliter in ejus
 administratione. Sed quia hoc
 attinet ad tractatum de Sacra-
 menti in genere, modò solum
 breviter adverte primò: ad hoc,
 ut Confessarius licitè hoc Sa-
 cramentum administret: necessa-
 rium non esse, quòd præmittat
 confessionem peccati mortalis,
 cujus conscientiam habet, sed
 sufficit, quòd contritionem eli-
 ciat. Secundò adverte, quòd
 quando, si expectetur ad contri-
 tionis elicentiam, adest pericu-
 lum, ut pœnitens moriatur sine
 absolutione, potest minister ab-
 solutionem dare prius, quàm
 contritionem eliciat, qui casus
 contingere facillè potest eò,
 quòd quamvis contritio possit
 in instanti elici, multoties ta-
 men non excitatur in instanti,
 sed tempus aliquod necessarium
 est, tum ad eam excitandam,
 tum ad hoc ut Confessarius judi-
 care possit, se illam habere.

988. Tertiò adverte necessa-
 rium non esse, quòd Confessa-
 rius existens in peccato eliciat
 contritionem, antequam inci-
 piat confessionem, audire, sed
 satis est, quòd eliciat illam ante
 absolutionem, & ad summum
 antequam imponat pœnitenti-
 am. Ratio est, quia tunc inci-
 pit cooperari productioni gra-
 tiæ, quamvis autem non debeat
 ante confessionem elicere con-
 tritionem, debet tamen habere
 propositum eam eliciendi ante
 absolutionem. Quartò adverte,
 quòd non tenetur Confessarius
 contritionem elicere præcisè,
 quando non constat eum esse in
 gratia, sed solum, quando habet
 conscientiam certam, vel dubi-
 am saltem, quòd sit in peccato.

989. Nota tamen quòd, si
 confessario, dum absolutionem
 impertitur, occurrat de novo
 memoriz, quòd ipse sit in mor-
 tali, & non possit contritionem
 elicere, eo, quòd, etsi in instan-
 ti eliciatur, non potest tamen
 homo se ad illam in instanti
 præparare, & aliàs absolutio-
 nem differre, quousque se di-
 sponat? potest, tenebiturque sic
 differre, & cōtritionem elicere.
 Si verò non possit illam differre

sine

sine no-
 stia, p-
 cut po-
 secund-
 tatem,
 propte-
 reddat
 osum,
 tam ap-
 Quæ
 potest
 solutio-
 mortu-
 to ta-
 nem,
 confe-
 cum v-
 stam
 obliu-
 contri-
 major-
 randi
 cogit-
 eader-
 milit-
 conc-
 in te-
 ect,
 lib.
 dit,
 etia-
 con-
 dien-
 pecc-

sine nota, aut poenitentis molestia, poterit absolvere; quia sicut potest in casu advertentiae secundae propter aegroti necessitatem, sic potest in hoc casu propter jus poenitentis, & ne reddatur hoc Sacramentum odiosum, neve ipse confessarius notam apud poenitentem patiatur. Quae doctrina etiam applicari potest confessario, cui ante absolutionem suum peccatum mortale occurrit, cum proposito tamen eliciendi contritionem, ante absolutionem inceptit confessionem audire, & postea cum vult absolvere, experitur dictam difficultatem, vel quia, ob oblivionem serò inceptit se ad contritionem disponere, vel quia maiorem difficultatem se praeparandi ad illam invenit, quam cogitaverat. In hoc enim casu eadem ratio, ac in praecedenti, militat; quare illum in terminis concedit: & primum, licet non in terminis, à fortiori tamen docet, Tamburinus, *in method. conf. lib. 3. cap. 5. à num. 14.* Imo addit, etiam probabiliter, quòd si, etiam sine intentione eliciendi contritionem, se confessioni audiendae exposuit, confessarius peccati conscius, si absolutionis

tempore jam facti poenitens velit contritionem elicere, & non possit prae temporis angustia, sine nota, aut poenitentis molestia: tunc, inquam, ait, non peccare sine contritione de facto absolvendo, licet peccaverit confessionem audire incipiendo sine contritione, nec conterendi proposito.

QUEST. XVIII. DE tertia obligatione Confessarij.

990 **T**ertia obligatio Confessarij est interrogandi, & examinandi poenitentem. Unde *in cap. Omnis* utriusque sexus dicitur: *sic Sacerdos discretus, & cautus more periti medici diligenter inquirens peccatorum circumstantias.* Circa hanc obligationem primò notandum est, à summissis assignari plures interrogationes ante confessionem faciendas, veluti an sciatur doctrinam Christianam, an fecerit examen conscientiae, an poenitentiam impleverit, an afferat dolorem, an debeat restitutionem, an habeat occasionem proximam peccandi, casum reservatum, aut excommunicationem. Verius tamen est, & juxta

Ecc3 com-

communem praxim, quòd necessarium non sit eas omnes præmittere interrogationes, nec alias, quæ ab alijs congeruntur; sed solum aliquas, plures, vel pauciores juxta poenitentium diversitatem, ita ut aliquibus nullæ præmittendæ sint. Ratio est, quia ad plures illarum interrogationum responsio constare solet ex ipso confessionis progressu; ad alias verò aut constare solet eas necessarias non esse; aut si necessariae sunt, ipsa confessio ansam præbet eas faciendi.

991. Secundò notandum est non teneri confessarium ad interrogandum, & examinandum poenitentem nimis exactè, sed suavi, & humano modo. Ratio est, quia ipse confessarius solum tenetur ad examinandum poenitentem ad defectum ipsius poenitentis supplendum: sicut ergo ipse poenitens non tenetur exquisitè se examinare, sed suavi, & humano modo, ita ut confessio non reddatur nimis onerosa, sic confessarius non tenetur ad nimis exactè poenitentem examinandum, ne etiam confessio reddatur nimis onerosa.

992. Vnde colliges primò,

non esse ita exactè interrogandum circa singula peccata, qui longam facit confessionem, ac qui brevem; nec similiter, infirmum, ac sanum, nec ita exactè interrogandum rusticum, ac civem. Ratio est, quia interrogationes, quæ respectu brevis confessionis non facerent illam onerosam nimis, eam facient, si sit longa: & quæ non facerent onerosam nimis confessionem sani, aut civis, facerent sæpè valdè onerosam confessionem infirmi, aut rustici. Similique modo discurrendum circa examen ab ipsis poenitentibus faciendum. Quòd notat optimè Tamburinus in *method. conf. lib. 3. cap. 9. num. II.*

993. Colliges secundò non valere hanc consequentiam: si alias interrogationes facerem, aliud peccatum invenirem in poenitente: ergo alias adhuc debet interrogatio- nes facere. Sicut neque etiam valet ista in poenitente ipso: si diutius me examinarem, adhuc aliud peccatum invenirem: ergo diutius adhuc debeo meam conscientiam examinare. Ratio est, quia si istæ consequentiæ valerent, teneretur poenitens ad nimis exactè se examinandum, & similiter con-
fessarius

confessarius
rendu
men, &
re; cu
pluribu
etiam p
diutius
peccati
immò
tens sin
lo de c
etiam
men, a
toties,
minare
daretur
& ne e
oneros
est sup
as non

994
contin
se exa
tale ex
le, ut
rect. R
quis se
exame
at, &
exame
ad me
habebi
stante,
est def

confessarius ad nimis exactè inquirendum, quin mediocriter examen, & humanum posset sufficere; cum frequenter in his, qui pluribus peccatis sunt implicati, etiam post mediocriter examen, si diutius se examinarent, alterius peccati de novo recordarentur; immò nunquam posset poenitens sine ullo remanere scrupulo de examinis sufficientia; cum etiam post exactissimum examen, adhuc posset judicare multoties, quòd, si amplius se examinaret, alicujus peccati recordaretur: ne ergo hoc dicatur, & ne etiam Sacramentum nimis onerosum reddatur, dicendum est superius positas consequentias non valere. Vnde ulterius.

994. Colliges tertio, posse contingere, quòd, quis peccet se examinando nimis, etiam si tale examen deserviat, & sit utile, ut melius sua peccata declararet. Ratio est, quia, postquam quis fecit prudens, & humanum examen, si plura peccata habeat, & se diutius examinet, illud examen superadditum conducet ad melius declaranda peccata; habebit tamen, hoc non obstante, venialem malitiam, quia est defectus per excessum.

995. Quanta autem diligentia in conscientia examinanda sit adhibenda, ut examen judicetur prudens, mediocriter, & humanum, non facile designari valet; omnes namque judicio prudentis id relinquunt; ait tamen bene Navarrus in *manuali cap. 9. num. 12.* * Tantam debere esse, ac sufficere diligentiam, quanta viro prudenti, & aestimatori humano, videbitur necessaria hominibus ejusdem qualitatis, & conditionis, qualis est poenitens ille, attenta saltem ipsius voluntate, qua cupit interrogari à confessario, & de interrogatis respondere, quæ magnam partem diligentiae requisitæ supplet * Ita Navarrus; videatur M. Thyrsio. *tota disp. 45. præsertim à num. 3.*

996. Quarto colliges non obligari confessarium interrogare de quibusdam eventibus extraordinariis, quamvis eos mutare posse speciem peccati contingat. Quocirca ait Thomas Sanchez *lib. 9. de Matrim. disp. 16. num. 5. sine.* * Confitentem situm extraordinarium in concubitu, servato legitimo vase, non esse necessario interrogandum de effusione seminis,

an ex-

an extra vas evenerit, nec ne, vel expertus ne sit iltius periculum, quia hæc non frequenter, sed rarissimè accidunt. * Ita Sanchez, & ex ipso Tamburinus *lib. 3. methodi Confessionis cap. 9. §. 3.*

997. Quintò colliges cum P. Vazquez *q. 93. art. 3. dub. 7. Hurtado disp. 10. difficultate 21.* & alijs, quòd, si confessarius iudicet pœnitentem fecisse sufficientem examen, non tenetur ipsum interrogare, quamvis credat se suis interrogationibus aliquod peccatum de novo extracturum. Ratio est, quia confessarius solum debet interrogare, ut suppleat defectum pœnitentis; qui non adest in dicto casu, cum fecerit pœnitens prudentem, & sufficientem diligentiam, ad quam tenetur; si verò confessarius cognoscat pœnitentem de facto commississe aliquod peccatum, quod ob oblivionem omitit, tenetur ei illud in memoriam revocare; quia etsi pœnitens fecerit sufficientem diligentiam, ista tamen recordatio, quam confessarius superaddit, supplet defectum materiale, cum tam facili diligentia, ut immerito dici possit, quòd reddat Sacramentum onerosum,

aut quòd diligentiam supra sufficientem notabiliter aggravat.

998. Nota tamen primò cum Enriquez *lib. 6. cap. 20. num. 6. Fagundez lib. 6. circa 2. praeceptum cap. 4. nu. 38. Lugo disp. 22. nu. 21.* & alijs, quòd si confessarius evidenter cognoscat, pœnitentem aliquòd mortale commississe, & quod illud non sit alteri confessus, nec habeat causam excusantem ab illius confessione, & de illo interrogatus negat illud, debet illi absolutionem negare, quia indispositus est, si tamen id solum cognoscat ex aliorum confessione, non debet absolutionem negare; quia ista cognitio evidens non est, cum alterius testimonio nitatur, & credi magis debet pœnitenti in causa propria, quàm alijs. Videatur Tambur. *lib. 3. meth. conf. cap. 9. §. 2.*

999. Secundò nota cum P. Vazq. & Hurtado paulò superius citatis, & cum Lugo, & Granados, quos citat, & sequitur noster Pater Leander *disp. 7. q. 61.* quod Rusticus, qui accedit ad confessionem sine prævio sufficienti conscientiae examine, non est necessariò remittendus, ut melius se examinet; sed confessarius

ffessari
temp
meliu
nabit
rustic
tur, u
adhu
fessio
fessari
indig
lius à
terit,
mina
etiam
nu. ul
etiam
io
post
pœni
pecc
tum
exan
cogn
in g
si p
qu
tem
tur,
ante
ced
ne
re,
pec
re c

Confessarius potest ipsum, si illi per tempus licet, examinare; quia melius eum Confessarius examinabit, quam se examinabit ipse rusticus, & si millies remittatur, ut se melius examinet, quod adhuc contingere potest in confessione generali, quando Confessarius repente invenerit, illa indigere; etiam enim tunc melius à confessario examinari poterit, quam sperari, quod se examinabit ipse. Quam doctrinam etiam tradit Arriaga *disp. 34. nu. ult. & disp. 43. nu. 10.* Vide etiam dicta supra à nu. 641.

1000. Tertiò nota, quòd si post factum mediocre examen, pœnitens recordetur cujusdam peccati mortalis in genere tantum, non tenetur amplius se examinare, ut illud in specie cognoscat, sed potest illud solum in genere confiteri. Præterea, si post sufficiens examen, aliquod peccatum, quod in mentem venerat, è memoria labatur, dum jam confitetur, aut antequam ad confessionem accedat, non tenetur à confessione incepta, vel intenta desistere, ut magis se examinet, sed peccatum illud solum in genere confiteri. Ratio est, quia cum

ca diligentia sit supra examen mediocre, si teneretur pœnitens ad illam, jam teneretur ad examen plus quam mediocre, quod est falsum. Ita tenet Tamburinus *lib. 2. meth. conf. cap. 10. n. 17.*

1001. Sed pro maiori hujus obligationis declaratione inquire, quid debeat confessarius interrogare, quando pœnitens dicit se non posse assignare numerum alicujus generis peccatorum. Respondco eas debere facere interrogationes, quibus meliori modo possibili, morali, & humano modo, numerus peccatorum, aut saltem status conscientie pœnitentis innotescat. Ratio est; quia obligatio declarandi numerum peccatorum est indubitabilis: ergo eo modo, quo potuerit, declarari debet, & consequenter, si non possit strictè, & rigorosè declarari, possit tamen aliquomodo lato, hoc modo declarandus, in quo omnes videntur convenire.

1002. Unde colliges primò, quòd si pœnitens nesciat numerum determinatum assignare; potest tan. assignare illum prudenter sub disjunctione ista parum plus minusve, hoc modo debet illum assignare. Si vero ad
huc

huc isto modo illum non possit designare, inquirendū est, quantum fuerit tēpus, per quod peccata exercuit, & quanta in illo peccatorum frequentia, inquirendo, quoties solet in die, hebdomada, aut mense peccare. Unde isto modo examinanda est meretrix, concubinaris, atque etiam, qui in quolibet peccatorum genere cum magna frequentia se exercuit per multum tempus. Sed advertendum est etiam, quod si meretrix non possit numerum peccatorum nisi isto lato modo explicare, possit tamen modo exactiori explicare numerum peccatorum aliquarum specierum particularium, illum explicare tenetur: unde si possit, debet dicere, quoties peccaverit cum Clericis, quoties cum conjugatis, quoties cum consanguineis, aut alia similia, quæ quia rariora, & magis extraordinaria, facilius continget, quod ad numerum determinatum reduci possint. Vide Tamburin. *lib. 2. method. cap. 1. à num. 39.*

1003. Nota tamen primò, quod meretrix, aut concubinaris, aut etiam juvenis, qui passim faminas concupiscit, non debet

cogi ad declarandum numerum actuum interiorum per dies, vel hebdomadas. Ratio est, quia talem numerum impossibile est explicare sine periculo maximi erroris: unde sufficiet dicere tempus, per quod ea habuit desideria, & species diversas, ut si desideravit peccare cum consanguineis, cum Religiosis, cum conjugatis; si tamen de aliqua ex his speciebus possit numerum declarare, tenebitur. Nota 2. quod idem, quod diximus de actibus internis, tenent aliqui probabiliter de externis etiam; unde etiam in actibus externis asserunt non teneri meretricem numerum per dies, aut hebdomadas declarare, nec similiter concubinarium aut illum, qui frequenter aliquod peccati genus committit; sed sufficere, si dicat, se crebrò in talia peccata ruere, & per tot menses, aut annos eo in exercitio, aut vivendi modo perseverasse. Ratio autem potest esse ea, quæ à nobis pro internis est assignata, aliquarum tamen specierum particularium numerum declarare debere, si commodè potest, omnes debent fateri.

1004. Nota tertiò, quod si postquam

postquam
atque,
cator
sio ex
ita re
modo
id no
explic
sione
pœnit
rectè
ulter
appari
alijs
45. C
Si au
rum
quon
mora
merc
10
tion
inve
tis c
do c
num
bile
gen
tio c
rus
tere
nim
nan
fuit

postquam quis confessus est rectè, declarando numerum peccatorum modo aliquo imperfecto ex nuper assignatis, si postea ita recordetur, ut possit meliori modo numerum explicare, ad id non tenetur. Ratio est, quia explicato numero cum confessione assignata, absolutus manet poenitens à singulis peccatis directè: ergò non tenetur jam illa ulterius confiteri, etsi clarius appareant, quod tradit eum alijs Tamburinus *cit. cap. 1. num. 45.* & *Arriaga disp. 34. num. 34.* Si autem determinasset numerum, & postea recordaretur aliquorum peccatorum, quæ nec moraliter includebantur in numero illo, ea teneretur fateri.

1005. Ex hac autem 3. notatione colliges, quòd si rusticus inveniatur temporibus præteritis cum suo Parocho crasso modo confessus, non declarando numerum peccatorum, probabile si, quòd modo non sit cogendus, ut illum declaret. Ratio est: tum, quia si talis numerus declarari deberet, jam reiteretur omninò confessio, quòd nimis durum est; cum supponant omnes illas confessiones fuisse validas. Tum etiam, quia

verisimiliter Parochus ex modo vivendi rustici judicare solet de numero morali: quòd sufficit, ut ab omnibus peccatis censeatur rusticus directè absolutus. Quam doctrinam tradit optimè Tamburinus *lib. 2. method. cap. 1. §. 4. nu.* per hæc verba. * Tertiò, rustici, mulierculæ, puerique, qui bona fide suas confessiones coram Parocho, etiam indocto, grossiore modo exhibuerunt licèt peritiores, vel grandiores effecti videant in multis se defecisse, unde & multa dubia pro certis, & contra, unumque numerum pro alio se dixisse animadvertant, non sunt cogendi repetere confessiones. Sic Facundez 2. *præcep. Eccles. lib. 3. cap. 4. num. 10. de Lugo de poenit. disput. 16. sect. 4. à num. 58.* Ratio est, quia satis superque, saltem in confuso, confessarius eorum peccata percepit, & directè absolvit; & ex alio capite praxis fidelium est hæc confessiones non repetere: ad quod si fideles obligarentur, omnia scrupulis essent obnoxia. * Ita Tamburinus. Si verò rusticus species non declarasset, teneretur modo illas declarare, quia non remittitur peccatum, directè, Fff 2 quoad

quoad genus, & differentiam, quandò solum quoad genus declaratur.

1006. Vnde à fortiori colliges veram esse doctrinam, quam observat Navarrus in *consilijs consil. 11.* apud M. Thyrsus, scilicet, quòd, si pœnitens putat se in præcedentibus benè confessum fuisse, quamvis confessarius suspicietur, aut putet ipsum peccatorum numerum non expressisse, non tenetur de illo numero interrogare. * Modò pœnitens nec dubitet circa hoc, nec exprimat se aliàs numerum non explicuisse: quia id (inquit Navarrus) non videtur jure cautum, nec ulla efficaci ratione probari, & quia, qui nimium emungit, elicit sanguinem. Proverb. 30. * Ita M. Thyrsus ex Navarro.

1007. Nec minùs notari debet alia doctrina, quam tradit Tamburinus *lib. 2. method. conf. cap. 10. num. 35.* per hæc verba. * Certum denique sit 4. quamvis laudabile, ne ex errore, & inadvertentia taceatur aliquod peccatum, scribere peccata; neminem tamen, etiamsi sit lubricæ memoriæ, ut notat Dicastillo *lib. 5. de pœnitent. disp. 6. dub.*

14. num. 244. obligari, imò nec esse laudabile, si quis sit paulò scrupulosior. * Ita Tamburinus.

1008. Quartò etiam hinc nota, non tam ad complementum quæstionis, quam propter doctrinæ connexionem, quod si quis juravit, aut vovit confessionem generalem totius vitæ, nullum potest in ea omittere peccatum, etiamsi ritè aliàs fuerit confessum. Si verò liberè eam confessionem faciat, potest omittere, quæ voluerit ex aliàs ritè confessis, si verò dicat confessario, se velle omnia mortalia suæ vitæ confiteri, adhuc probabilius tenendum cum Tamburino *lib. 2. method. confess. cap. 1. §. 2.* quòd possit unum, vel alterum, mortale, sine peccato mortali tacere: tum quia moraliter loquendo omnia dicit, qui unum tantum, aut alterum tacet. Tum, quia respectu omnium peccatorum est res levis. Ac denique, quia, etsi mendacium interveniat, est de re non pertinente ad forum pœnitentiæ.

1009. Nota quintò, quòd quamvis M. Moya *disp. 1. de pœnit. quæst. 3. num. 18. N.P. Leander cit. disp. 5. quæst. 22.* & apud ipsum

Lugo

Lugo,
qui co
fessa, n
quòd si
men p
situm.
idem M
10. &
quæst. 2
ni sen
non pe
tiqua,
proba
fiteri a
quent
dem n
cio co
quòd
pœnit
rem,
quòd
utroq
non l
in sen
101
Tamb
cap.
31 se
cit
quæst
eadem
ni se
bet
aliqu

Lugo, & alij tueantur, quòd qui confitetur peccata jam confessa, non teneatur declarare, quòd sint jam confessa, mihi tamen probabilius videtur oppositum. Probatur autem: quia idem M. Moya cit. quæst. 3. à nu. 10. & N. P. Leander cit. disp. 5. quæst. 24. asserunt cum communi sententia, certissimum esse non posse peccata nova, ut antiqua, confiteri: ergò saltim probabilius non poterunt confiteri antiqua, ut nova. Consequentia videtur bona, quia eadem mutatio contingit in iudicio confessarij in utroque casu, quòd autem in altero sit contra poenitentem, in altero in favorem, ad summum convincet, quòd non sit æqua certitudo in utroque casu; non tamen, quòd non sit major probabilitas, quàm in sententia opposita.

1010. Denique nota contra Tamburinum lib. 2. meth. conf. cap. 1. §. 1. nu. 2. Arriagam disp. 31 sect. 2. Lugum, & alios, quos citat M. Moya disp. 1. de poenit. quæst. 3. num. 2. cum ipso Moya eadem quæst. à num. 9. & communi sententia, quòd ille, qui habet post ultimam confessionem aliqua mortalia, tenetur in con-

fessione generali exprimere, quòd illa non fuerint antea confessa, & non posset hoc dissimulare illa simul cum alijs confitendo. Ratio est, quia quamvis ille non mentiretur, si ad verba præcisè attendamus, re tamen vera falleret omninò confessarium. in re, quam gravem esse non possum dubitare: & non posset ignorare, quòd confessarium falleret; si quidem adversarij fatentur, quòd interdicit poenitens occultare, & dissimulare, quòd illa peccata sint post ultimam confessionem commissa. Vide M. Moyam tota quæst. 3. citata. Vbi nostram sententiam apprimè confirmat, ex eo, quòd si isto artificio posset quis peccata nova, ut antiqua confessario intrudere, posset etiam expressè etiam nova peccata, ut antiqua confiteri, dicendo post venialium confessionem. * Accuso me etiam de mendacijs, & juramentis vitæ præteritæ, & præcipuè de una, vel pluribus pollutionibus, aut fornicationibus, quas jam Religiosus, vel conjugatus habui: * Hoc autè certissimè falsum esse diximus num. præced. ex N. P. Leandro, & latè probat M. Moya

Moya citata quæst 3. quamvis P. Arriaga l. c. Vtrumque confundat, & indistinctè de utroq; loquens. verissimum esse dicat.

QVÆST. XIX. DE RELIQUIS obligationibus confessarij.

1011. **Q**uarta confessarij obligatio est auferendi ignorantiam à pœnitente circa opera peccaminosa. Ratio est, quia confessarius est Pastor, & Doctor, unde doctrinæ pastum præbere debet, & ignorantias auferre circa ea, quæ pœnitens tenetur facere, aut vitare. Igitur 1. certum est, quòd si advertat confessarius, pœnitentem efficere solere opera, quæ peccata non sunt judicando peccata esse, debet illum docere, quòd peccata non sint, sive illa ignorantia vincibilis fuerit, sive invincibilis. Ratio est, quia ex tali doctrina nihil mali sequi potest, & multum boni, scilicet, quod pœnitens faciat deinceps illa opera sine peccato, quæ forsan, si non admoneretur, cum peccato esset facturus. Secundò certum est, quòd si pœnitens faciat aliqua opera, quæ mala sunt, id ta-

men ignorat vincibiliter, debet admoneri, quamvis fructus non speretur. Ratio est, quia etiam si non admoneretur, peccabit propter vincibilem ignorantiam: ergo nulla est ratio, cur debeat excusari admonitio.

1012. Difficultas ergo est, an quando pœnitens invincibiliter ignorat, quòd peccat in aliqua actione, quam facit, debeat admoneri, illam actionem peccatum esse, vel potius relinqui in sua bona fide, & ignorantia inculpabili. In qua difficultate dicendum est 1. quòd si ex admonitione speretur fructus, & nemini sequatur grave incommodum, debet admonere. Ratio est, quia ad ipsum spectat illuminare, & docere pœnitentem, dum commodè potest.

1013. Secundò dicendum est, quod si ex admonitione fructus non speretur, aut alicui grave incommodum timeatur, non est pœnitens admonendus, sed in sua ignorantia, & bona fide relinquendus. Ratio est, quia in tali casu nec ad id tenetur ratio officij confessarij, nec ratione charitatis; non ratione officij, quia pœnitens est rectè ad absolutionem dispositus; non ratione

ratione
obligat
speratu
conver
sequit
Sanctu
autem,
* Si se
admon

1014
confes
tenten
matrim
mentu
tens i
aliund
monit
spensa
matrim
separa
scanda
non e
nere;
mone
nij, ut
lib. 2.
quez,
diss.
ter L
quod
citato
conti
et um
tunc

ratione charitatis, quia ista non obligat, quando fuctus non speratur, nec quando majus inconveniens, quam commodum sequitur, cui doctrinæ favet Sanctus Augustinus in cap. si quis autem, de pœnitentia dist. 9. dicens.
* Si scirem non tibi prodesse, non te admonerem, non te terrerem. *

1014. Vnde inferes, quod, si confessarius cognoscat pœnitentem invalidum contraxisse matrimonium propter impedimentum occultum, quod pœnitens invincibiliter ignorat, & aliunde credat pœnitentem admonitum non curaturum de dispensatione, sed processurum in matrimonio nullo, aut publicè separationem quæsiturum, cum scandalo, & infamia filiorum; non debet pœnitentem admonere; imò potius debet non admonere de nullitate matrimonij, ut docet Sanchez de matrim. lib. 2. disp. 38. nu. 5. & 7. Vazquez, Suarez, Cominch, Lugo disp. 22. num. 24. & noster Pater Leander disp. 11. quest. 127. quod etiam extendit Lugo num. citato & Sanchez num. 6. quando contingit casus ante contractum matrimonium; si enim tunc timeat confessarius, quod

pœnitens admonitus de impedimento, quod invincibiliter ignorat, prosequetur ad contrahendum illud cum mala fide, vel quod cum magna difficultate, & magno scandalo subortò possit à matrimonio desistere, prudentissimè aget confessarius, si taceat. Vbi etiam nota, quod adhuc prudenter aget confessarius, si taceat, quamvis speret pœnitentem libenter monitionem suscepturum; si tamen remedium sit difficilissimum, ut si scandalum, & notabilis infamia inde sequantur, ut monet Lugo num. 27. & Sanchez nu. 10. in fine, & Arriaga disp. 43. num. 19. Ratio est, quia ista mala præponderare videntur malo alteri, quod consistit in violatione solum materiali Divinæ legis.

1015. Supra dictam tamen doctrinam limitant aliqui, dicendo confessarium debere pœnitentem admonere, quando illius ignorantia redundat in damnum tertij, ut si bona fide possideat alterius hæreditatem, aut contractum exerceat usurarium. Sed probabilius eam limitationem respuit noster Pater cum Lugo num. 26. & Sanchez num. 10. Tamburino lib. 3. method.

ibod. cap. 4. num. 5. & Arriaga disp. 43. num. 18. Ratio est, quia cum emendatio non speretur, sequetur peccatum, sive peccata pœnitentis ex admonitione sine eo, quòd consequatur proximus utilitatem, aut vitet damnum.

1016. Nota tamen 1. quòd si confessarius speret, quòd monitio intra breve tempus sit profutura, quamvis non statim, debet pœnitentem admonere, quia quòd pro brevi tempore non profit, non est tanti momenti, ut propterea omitti debeat admonitio postea profutura. Secundò nota, quòd si confessarius nesciat, an admonitio sit profutura, vel nocitura, comparationem debet facere non solum inter malum, quod timetur, & bonum, quod speratur, sed etiam inter gradus spei, & timoris, & id tandem eligere, quod præponderare videtur, omnibus pensatis, Divino auxilio breviter pro temporis oportunitate implorato; specialissimum enim est in tali casu necessarium, propter rei practicè consideratæ summam difficultatem.

1017. Tertiò nota, quòd si pœnitens accedat cum dubio, aut scrupulo de matrimonij nul-

litate, & interroget confessarium, debet confessarius illi veritatem aperire, quamvis profectus non speretur. Ratio est, quia tunc occultatio veritatis esset erroris approbatio, quæ nunquam licita est. Sed hoc ait Hurtado *disp. 10. difficult. 23.* sibi videri maximè difficile, quia id potius erit nocivum pœnitenti, quàm utile, ac proinde tunc meliori modo, quo possit, est illi veritas dissimulanda. Sed certe si ista dissimulatio ita fiat, ut pœnitens judicet, quòd confessarius judicat validum matrimonium, quocunque modo fiat, erit illicita, quia erit erroris approbatio; si verò possit ita dissimulare, ut pœnitens non possit judicare, quòd confessarius approbationem dedit, licita erit dissimulatio, quod poterit evenire fingendo, quòd non audit interrogacionem, aut quòd oblitus est ad illam respondere. Quòd si nequaquam facere possit, aperire veritatem tenebitur.

1018. Si tamen nupta non interroget de matrimonij nullitate, quia circa ejus valorem bonam fidem habet; sed aliunde ob aliquod scrupulum interroget, an reddere debitum possit,
aut

aut del
respon
etiam,
ne faci
sita bo
errone
de ho
us, no
veritat
Arriag

101
fessari
nionem
tis, &
Hanc
munis
pauci
mitan
21. à
pro
Auth
33. nu
tem.
gatio
confes
pœnit
tum
niten
babili
ad a
fariu
sequi
tra p
quia

aut debeat, poterit confessarius respondere, quod potest, aut etiam, quod debet, aut quod bene facit reddendo. Quia supposita bona fide, sive conscientia erronea, bene sic operatur: unde hoc approbando, confessarius, non approbat errorem, sed veritatem, quod optime tradit Arriaga cit. disp. 43. nu. 17. & 22.

1019. Quinta obligatio confessarii est, quod sequatur opinionem probabilem poenitentis, etiam contra propriam. Hanc obligationem jam communiter Doctores admittunt, paucis eam negantibus, aut limitantibus. Videatur Lugo disp. 21. à nu. 38. & qui plures velit pro communi doctrina videre Authores, videat Sanctium disp. 33. nu. 54. abunde illos referentem. Probatur autem dicta obligatio, quia confessarius audita confessione, debet absolvere poenitentem legitime dispositum ad absolutionem, sed poenitens sequens opinionem probabilem est legitime dispositus ad absolutionem: ergo confessarius tenetur se illi conformare sequendo ejus opinionem contra propriam. Minor probatur, quia nemo tenetur in operando

sequi opinionem probabiliorum, sed sufficit, si sequatur probabilem: ergo dum poenitens opinionem probabilem sequitur, legitime disponitur ad absolutionem, siquidem suæ satisfacit obligationi.

1020. Sed dices: Judex non potest proferre sententiam conformando se opinioni, quam judicat minus probabilem: ergo nec confessarius. Respondeo concessio antecedenti, quod quamvis cum pluribus negat Sanctius in selectis disp. 44. à nu. 50. est jam certum. Quia 2. propositio damnata à SS. P. N. Innocentio XI. talis est: * Probabiliter existimo, judicem posse judicare juxta opinionem etiam minus probabilem. * Concesso ergo antecedenti, nego consequentiam. Ratio disparitatis est, quia Judex in humanis constitutus est ad diligenter investigandam veritatem in litibus occurrentibus, cui muneri non satisfacit, dum relicta viâ securiori minus securam eligit, confessarius verò, etsi judex sit, est institutus ad absolvendum poenitentem dispositum, qui optime potest esse dispositus sequendo opinionem probabilem.

1021. Difficultas major est in presenti, an debeat confessarius se conformare cum opinione, quam pœnitens iudicat probabilem; ipse tamen confessarius eam probabilem non iudicat, nec intrinsecè, nec extrinsecè, hoc est, nec attentâ ratione, nec attentâ Doctorum, qui eam sequuntur, autoritate. Ex una enim parte videtur, quod non; quia confessarius nequit operari juxta opinionem, quam nullo modo iudicat probabilem; ex alia parte videtur, quod debet se conformare, quia pœnitens est rectè dispositus, quia quilibet potest sequi opinionem, quam iudicat probabilem.

1022. Pro resolutione hujus difficultatis nota: dupliciter posse à Confessario iudicari opinionem pœnitentis non esse probabilem. Primò iudicando nec probabilem esse, nec apud alios Doctos probabilem iudicari. Secundò iudicando, quod ab alijs doctis reputetur probabilis, existimando tamen esse improbabilem, quia Doctores, qui eam sequuntur, videt rem non bene perpendisse, falsoque niti fundamento, & ex æquivocatione procedere. Igitur si primo mo-

do iudicet, opinionem pœnitentis improbabilem esse, & opinio versetur circa dispositionem presentem ad absolutionem, non debet, nec potest illum absolvere, quia non iudicat probabiliter esse dispositum: si verò opinio versetur circa ea, quæ pœnitens promittit, facere in futurum, videndum, an iudicet pœnitens suam opinionem esse probabilem ex ignorantia vincibili, an ex invincibili, & hoc examinato, tollenda est ab ipso ignorantia, juxta regulas assignatas in quarta Confessarij obligatione.

1023. Si autem secundo modo iudicet opinionem pœnitentis non esse probabilem, si ea versetur circa id, quod pœnitens proponit facere in futurum, potest se confessarius illi conformare; si versetur circa ipsam Sacramenti receptionem, ut circa sufficientiam doloris, examinis, aut jurisdictionis, non potest se illi conformare. Ratio est, quia in primo casu permittitur solum pœnitenti, quod ipse sequatur opinionem, quæ à viris doctis iudicatur probabilis, & consequenter, verè probabilis est, quamvis non apud me, unde illi

permitti-

permi
secund
permi
pinion
ipse ed
licet a
ipso e
catur
disp- 2
102
rustici
tur, n
quæ h
liter n
am de
maliti
sem i
confite
men,
alios
confe
amfi
esse o
fessa,
lique
re; in
seque
dubita
reputa
non s
seque
tamen
est, q
fendu

permittitur, quòd licitum est. In secundo autem casu non solum permittitur poenitenti, quòd opinione illa utatur, sed etiam ipse confessarius utitur illâ; non licet autem illi eâ uti, dum ab ipso extrinsecè saltim non iudicatur probabilis. Vide Lugum disp. 22. num. 45. & 46,

1024. Vnde colliges, quòd si rusticus, dum apud me confitetur, nollet confiteri desideria, quæ habuit faciendi rem mortaliter malam, ignorando malitiam desiderij, sed cognoscendo malitiam objecti illius, non possem illum absolvere, si tamen confiteretur illa, proponeret tamen, quòd postea, dum apud alios confiteretur, non esset confessurus desideria similia, etiam si recordaretur modò non esse ob oblivionem mihi confessa, possem illum absolvere, illique hoc propositum permittere; in hoc enim secundo casu sequeretur opinionem, quam non dubito à plurimis viris doctis reputari probabilem; in primò verò non solum ipse, sed etiam ego sequerer illam opinionem, quæ tamen apud me probabilis non est, quia doctos, qui eam defendunt, iudico illam defendere

non bene perpendentes, quòd contraria, & nostra, si omnis æquivocatio aufertur, deducitur evidenter ex principiis, quæ nec ab ipsis negari ullatenus possunt, sed potius sæpissimè traduntur; quamvis autem, ut poenitenti permittam, sequi opinionem, sufficiat, quòd à doctis pluribus iudicetur probabilis, licet non à me; ut tamen ego eam sequar, à me etiam debet aliquo modo reputari probabilis.

1025. Sexta obligatio confessarii est disponendi poenitentem ad absolutionem. Circa quam certum est, non posse confessarium absolvere poenitentem, quem indispositum iudicat; dispositio autem, quæ consistit in confessione integra, metienda est juxta dicta in 3. disp. & etiam in præcedenti questione circa tertiam confessionis obligationem. Dispositio verò, quæ in dolore, & proposito consistit, metienda est juxta dicta disp. 2. Rudiores tamen poenitentes semper sunt à confessario prudenter excitandi ad hanc dispositionem; quia aut facilius eam ignorant, aut difficilius ad eam, ut oportet, habendam advertunt,

tunt, & excitantur.

1026. Septima obligatio confessarij est supplendi defectus in confessione commissos. Pro cuius explicatione nota defectum commissum in confessione, & posse pertinere ad validam, & posse spectare ad licitam Sacramenti administrationem. Circa primum ergo, si defectus talis sit, quod absolutio ab excommunicatione sit invalida, poterit auferendo impedimentum, ut procurando jurisdictionem, quam non habebat, pœnitentem ab excommunicatione in absentia absolvere, quia absolutio à censuris potest dari absenti, etiamsi nulla in eo adsit dispositio. Difficultas ergo est, quid sit faciendum, quando absolutio à peccatis fuit invalida defectu jurisdictionis, intentionis, aut simili alio. Ratio difficultatis est, quia tunc in absentia absolvi nequit, imò nec in præsentia, si pœnitens non admonetur, quia non potest cognoscere confessarius, an sit modò dispositus ad absolutionem.

1027. Igitur dicendum est, quod si absolutio fuit invalida absque confessarij culpa, non tenetur pœnitentem admonere,

si non possit sine incommodo; tenetur tamen si sine incommodo possit; si verò defectus fuit culpabilis, tenetur, etiam cum incommodo, nisi tale sit, ut videatur præponderare bono, quod sequitur ex admonitione. Prima, & secunda conclusionis pars constat, quia cum ex tua actione inculpabili sequitur violatio alicujus præcepti, etiam materialis, teneris eam violationem impedire, si commodè possis; non tamen si non possis absque incommodo: sed ex nullitate absolutionis, si non admonas pœnitentem, sequitur, quod ille violet materialiter, hoc est, sine culpa, præceptum integritatis confessionis: ergo dum defectus sine tua contingit culpa, teneris admonere, si possis sine incommodo; non tamen, si sine illo non possis. Tertia verò conclusionis pars, quamvis probabiliter à pluribus negetur, probatur; quia dum ex tua actione culpabili sequitur proximi damnum in pecunia, aut fama, ad plus teneris, quam dum sequitur ex inculpabili actione: ergo similiter dum ex tuo defectu culpabili sequitur proximo violatio integritatis, etiam materialis,

terialis
dam
ex acti
quente
comm

102
didi :
præpo
mnifi
teneat
suo in
netur
rum
ta, in
aure
inco
tur
nulli
illud
quia
inte
per
Secu
Fab
tra
diff
adm
lita
opp
Pat
pos
con
ten
&

terialis, teneris ad illam vitandam magis, quam si sequeretur ex actione inculpabili, & consequenter teneris etiam cum incommodo.

1028. Nota tamen 1. quod addidi: *nisi incommodum videatur praponderare*, quia sicut, etsi damnificator culpabilis proximi teneatur resarcire damnum cum suo incommodo, non tamen tenetur damnum quinque aureorum resarcire cum periculo vitæ, imo nec cum damno viginti aureorum, sic etsi cum aliquo incommodo confessarius teneatur admonere de confessionis nullitate, non tamen tenetur, si illud sit valdè considerabile, quia tunc praponderabit bono integritatis confessionis, quod per illud intendi consequitur. Secundo nota, quod Philippus Faber à Diana relatus 2. part, tract. 1. miscell. resolut. 60. putat difficile, quod possit poenitens admoneri in casu posito de nullitate confessionis sine scandalo; oppositum tamen docet noster Pater disput. 11. quest. 136. dicens posse fieri id sine scandalo, si confessarius procuret, ut poenitens secum iterum confiteatur, & auditis peccatis interroget,

an de præteritis culpis doceat, eaque si necesse sit, quantum potest, confiteatur, quod satis erit, ut ablato defectu, absolutio etiam supra præcedentem materiam cadat: unde videtur, quod si non possit adduci poenitens, ut iterum cum eodem confiteatur, consentire videtur N. Pater in eo, quod tunc non possit poenitens sine scandalo admoneri; cum, ut probet posse sine scandalo fieri, nullum alium casum assignet. Unde probabile videtur, quod si non possit confessarius, qui sine culpa invalidè absolvit, adducere poenitentem, ut secum confiteatur, non tenetur alio modo illum de nullitate admonere.

1029. Si verò talis sit defectus, ut absolutio conferatur validè, sed illicitè, tunc videndum, an id contingat, quia confessarius non interrogavit circumstantias necessarias ad confessionis integritatem, si isto modo contingat, dicendum, quod si confessarius ita se habuit, ut solum circumstantiæ fuerint omissæ, non tamen dederit fundamentum, ut poenitens iudicet se non teneri confiteri illas, non tenetur illum admonere,

nere, et si culpabiliter interrogationem omiserit, sed solum agere de hac culpa pœnitentiam. Ratio est, quia illa confessio valida fuit; quod verò pœnitens teneatur in alia confessione circumstantiam omissam declarare, non obligat ad admonendum; cum si fortè pœnitens id ignoret, confessarius talis ignorantia non sit causa: si autem iterum cum eodem confiteatur, debet interrogare, non jam propter præcedentem confessionem, sed propter præsentis integritatem. Si verò confessarius ita se gessit, ut dederit fundamentum positivum, aut negativum pœnitenti ad judicandum, non debere talem circumstantiam confiteri, tenetur pœnitentem admonere, si commodè potest, & si intercessit culpa, etiam cum aliquo detrimento, modo superius dicto, dum de defectu invalidæ absolutionis agebamus.

1030. Deinde videndum, an absolutio illicita fuerit, quia circa restitutionem non bene instruxit confessarius pœnitentem. In quo casu, si positivè docuit, non teneri restituere, cum teneretur (idem est, si dixisset te-

neri, cum non teneretur proportionè servata, atque etiam si modo simili aliud damnum causavit) debet pœnitentem admonere; quod si ille non restituat propter confessarii doctrinam, tenetur confessarius ad restitutionem, si culpabiliter illum malè docuit; si verò inculpabiliter, tenetur monere, si commodè possit, & si non possit commodè, non tenetur ad quidquam: quod si commodè possit, & non moneat, tenebitur etiam ad restitutionem. Ratio, cur ad restitutionem teneatur est, quia unusquisque ex justitia tenetur vitare actionem, ex qua damnum proximi sequitur, & etiam procurare, si commodè potest, ne ex sua actione etiam inculpabili damnum proximi sequatur. Vbi nota 1. hic commodum sumendum respectivè: unde si cum uno aureo posses vitare damnum proximi mille aureorum, tunc commodè posse censeris. Secundò nota, quod si confessarius admoneat, jam non tenebitur ad restitutionem, quamvis pœnitens restituere nolit, quia jam abstulit errorem, ratione cujus injustè se gerebat.

1031.
non
omisi
tunc e
tur ad
tens r
vit se
tamen
cèt ea
non t
quia p
rorem
cere, n
contra
tenetu
nitent
us bo

ET
1032.]

hujus
stro, c
gruun
teria
tem d
doctr

QV
gat

1033.

1031. Si autem Confessarius non docuit positivè, sed solùm omisit docere restitutionem, tunc eodem prorsus modo tenetur ad admonitionem, si pœnitens ratione omissionis, judicavit se non teneri restituere; est tamen hæc differentia, quòd licet ea omisso culpabilis fuerit, non tenetur ad restitutionem, quia positivè non causavit errorem; quòd verò omiserit docere, non est peccatum injustitiæ contra creditorem, quia solùm tenetur Confessarius docere pœnitentem, quatenus tenetur ipsius bonum procurare, non ta-

men, quia teneatur procurare utilitatem aliorum. Simili etiam modo dicurre circa obligationem monendi pœnitentem, ut relinquat occasionem peccandi, si culpabiliter, aut inculpabiliter eam, omisit monitionem; tenebitur enim monitionem facere, si adsit ejus necessitas, & ea obligatio urgebit, etiam cum aliquo incommodo, si omisso fuit culpabilis; si verò inculpabilis, solùm obligabit, dum possit sine incommodo. Et

hæc de obligationibus satis,

& de tota hac disputatione.

D I S P U T A T I O V I I .
ET VLTIMA DE SIGILLO CONFESSIONIS.

1032. Hæc disputatio est optimo jure in hunc locum reservata, tum quia, cum observatio sigilli præsertim pertineat ad hujus Sacramenti Ministrum, optimo jure disputationi de ministro, disputatio de sigillo succedit; tum etiam quia est rationi congruum ut disputatio de sigillo potius, quàm quævis alia sigillū materiæ imponat; in hac autem disputatione præ omnibus brevitatem desidero; sed præ omnibus etiam, eam conjungere cupio cum doctrina ad praxim hujus Sacramenti necessaria.

QVÆST. I. DE OBLIGATIONE, & materia sigilli Confessionis.

1033. Confessionis sigillum est obligatio occultandi pecca-

ta in Confessione Sacramentali audita. Est autem tam stricta ista obligatio, ut in nullo casu, nec propter dira tormenta vitanda, nec propter rempublicam salvandam, liceat sigillum frangere.

gere. Sic tenent omnes Doctores, & est Ecclesie universalis traditio. Ista autem obligatio, vel oritur ex ipsa Sacramenti institutione, ut cum Lugo *disp. 23. de pœnitentia* tenent aliqui; aut ex præcepto Divino, ipsi superaddito, ut tenent alij cum Arriaga *tom. 8. disp. 45. sect. 1.* unde juxta primos obligatio sigilli se habet veluti respectu Eucharistie obligatio eam sumendi in gratia, quæ naturalis est orta ex ipsa institutione Sacramenti; juxta secundos verò se habet, veluti obligatio præmittendi confessionem in peccatoribus sumpturnis Eucharistiam, quæ non oritur ex sola Eucharistie institutione; sed ex præcepto Divino illi superaddito. Unde sigilli fractio, quocunque modo explicetur, est sacrilegium, quia est contra reverentiam Sacramento debitam; est tamen præterea contra justitiam; quia simul cum sigillo confessionis frangitur secretum naturale, quod ex justitia obligat; est tamen differentia, quòd malitia ista contra justitiam erit levis, si materia sit levis, malitia verò contra Religionem semper est gravis, quamvis materia sit

levis, quia frangendo sigillum etiam in materia levi, fit gravis irreverentia Sacramento.

1034. Sigilli autem obligatio non solum ligat Confessarium, sed etiam interpretem, consiliarium, cui Confessarius ad petendum consilium peccatum pœnitentis dixit cum licentia, aut sine illa; superiorem, à quo petitur licentia ad casus reservatos, atq; illū, cui Confessarius iniquè revelavit, vel qui casu, aut ex industria audit pœnitentis confessionem, atque illum, qui se Sacerdotem fingit, & audit confessionem, aut qui existimatur habere jurisdictionem, & non habet, atque etiam internuncium ad petendam facultatem pro absolutione à reservatis. Ratio est, quia quicunque ex dictis habet notitiam ratione confessionis, quæ notitia ad quemcunque transit, sive licitè, sive illicitè, transit cum onere sigilli, ideòq; quicunque ex dictis peccata pœnitentis manifestando irrogat gravem injuriam Sacramento, illudque reddit onerosum.

1035. Si tamen aliquis confiteretur laico cognito, vel ob devotionem, vel ob ignorantiam, quā judicaret, confessum laico factam

co factam
laicus
est, qu
fieret
fessio
fessio
fingen
intent
à Chr
casu c
tutæ f
men i
inde p
non t
legere
scribi
illa; c
illa p
ex pr
nem,
manif
gation
legen
illa e
tem n
vand
voren
sub n
nifest
us di
tum
103
certu
mort

co factam valere, non teneretur laicus ille ad sigillum. Ratio est, quia illa confessio, cum non fieret Sacerdoti, non esset confessio à Christo instituta; confessio verò illa, quæ fieret laico fingenti se Sacerdotem, esset ex intentione pœnitentis confessio à Christo instituta: unde in eo casu confessioni à Christo institutæ fieret irreverentia; non tamen in casu hujus numeri. Deinde probabilius videtur, quòd non teneretur sub sigillo, qui legeret chartam, ubi pœnitens scribit peccata ad confitendum illa; quia tunc non cognosceret illa peccata ex confessione, sed ex præparatione ad confessionem, teneretur tamen illa non manifestare sub gravissima obligatione secreti, & etiam ad non legendum, ex quo cognosceret illa esse peccata, pœnitens autem non tenetur ad sigillum servandum, quia sigillum est in favorem ipsius; tenetur tamen sub naturali secreto ad non manifestandum ea, quæ confessarius dicit in confessione, si secretum postulent.

1036. Circa sigilli materiam certum est, quòd sint peccata mortalia, & venialia, illa in ge-

nere, & specie; ista verò solum in specie; dicere autem venialia in genere (intellige generalissimo) non est contra sigillum; quia certum est, quòd, qui confitetur, saltem venialia habeat; non potest autem manifestare, quòd habeat plura venialia, aut venialia graviuscula, aut venialia hujus generis; quia hoc redderet Sacramentum onerosum. Nec etiam dici potest de uno pœnitente, quòd sola venialia fuerit confessus, aut similis alia laus, quando istæ laudes possunt facere sensum comparativum, ita, ut aliqui intelligant, quòd alius, vel alij, qui confessi sunt, non fuerunt inventi simili laude digni; benè tamen si sic proferantur, ut sensum faciant absolute solutum.

1037. Sunt præterea hujus sigilli materia circumstantiæ peccatorum, & objecta. Item persona complicitis, & illius peccatum, & omnia alia, quæ vel sunt necessaria ad peccatorum explicationem, vel talia à pœnitente reputantur. Ratio est, quia cujuslibet istorum revelatio redderet confessionem odiosam. Vnde colliges, quòd sit sigilli materia irregularitas, macula
H h h origi-

originis, ignorantia etiam in confessione declarata, ut explicetur aliquod peccatum, & quicumque alij defectus, qui declarati fuerint à poenitente, existimante, quòd illorum declaratio conduceret ad peccatorum declarationem. Status autem poenitentis, ut quòd sit Sacerdos, Gubernator, Mercator, aut artifex, non cadit sub sigillo; quia eum communiter sciatur, et si dicatur ad explicandum peccatum, tamen dicitur, ita ut non soleat esse mens poenitentis illud ponere sub sigillo, quia illud dicit, quasi præsuppositivè ad confessionem, ut Confessarius cognoscens de ipso, quòd alij communiter cognoscunt, iudicet rectè de peccatis; nihilominus cavendum ab his declarandis, quando audientes possent suspicari eas circumstantias manifestatas fuisse Confessario, ut aliquod peccatum declararetur.

1038. Est etiam materia sigilli peccatum futurum; cuius propositum poenitens confitetur. Ratio est, quia futurum peccatum habet connexionem cum proposito præsenti, quod poenitens fuit confessus, nec interest, quòd propositum illud non

fuerit confessus cum dispositione ad absolutionem; nam ista non requiritur ad sigillum, sed sufficit confessio facta animo confitendi, quamvis non consequatur, nec mereatur absolutionem, quâcunque causâ. Si verò non fiat vero animo confitendi, non obligabit sigillum: unde colliges 1. quòd si quis dicat aliqua peccata Confessario dicendo, se illa narrare in confessione, verè tamen animum confitendi non habuisse constet, talia peccata non manent sub sigillo, sed solum sub naturali secreto. Secundò colliges, quòd si hæreticus narret in confessione suas tentationes contra fidem, & cognoscatur, quòd id fecit animo inducendi Confessarium, ut consentiret in hæresim, est denunciandus, quia jam constat non habuisse animum confitendi, & consequenter sigillum non obligat. Terriò colliges, quòd si quis dicat aliquid Confessario extra confessionem, & addat se dicere sub sigillo, non manet sub illo. Imò addunt aliqui hoc non posse licitè fieri; oppositum tamen est probabilius.

1039. Sunt etiam sigilli materia peccata publica, quia non

atten-

attend
deret
casu
ad co
& si
an ha
suam
sponsi
repre
rit re
confe
sua, a

104
se co
farius
tra co
in co
vand
videa
habit
prop
tur d
dend
cund
cont
tum
dum
coni
cum
dum
loqu
stant
fit d
gnit

attenditur in eo casu, quid perderet pœnitens, sed ne in ullo casu janua aperiatur ullo modo ad confessionis revelationem; & si confessarius interrogetur; an hæc mulier confessa fuerit suam vitam meretriciam; responsio debet esse interrogantis reprehensio, licitè tamen poterit respondere generaliter eam confessam esse omnia peccata sua, aut se eam absolvisse.

1040. Nota tamen 1. non esse contra sigillum, quòd confessarius utatur scientiâ habitâ extra confessionem circa peccata in confessione audita, sed servanda est cautela, tum ne alicui videatur, quòd utitur scientiâ habitâ in confessione, tum ne propter istam scientiam loquatur de peccato, aliquam illi addendo certitudinem. Nota secundò, quòd quamvis non sit contra sigillum dicere peccatum auditum in confessione, dum non dicitur persona, nec conijci potest, est tamen semper cum magna cautela loquendum, & prudentissimum nihil loqui, tum quia tales circumstantiæ facillè occurrunt, ut possit deveniri in pœnitentis cognitionem; tum etiam, ut ait

Lugo num. 63. propter nasutum aliquorum ingenium ad colligendum authorem ex aliquo facto narrato.

1041. Inquires tamen 1. an dicere propter audita in confessionibus in tali Civitate, vel oppido hæc, aut illa crimina patrari, aut etiam gravia peccata dicere audita in confessione Religiosi, non nominando Religiosum, nominando tamen Religionem, aut Conventum, sit contra sigillum. Communior sententia docet contra sigillum esse talem narrationem: quòd & mihi videtur probabilius; quia etsi non cognoscatur persona in particulari; tamen ipsa persona pœnitentis simul cum alijs aliquam patitur ignominiam, quæ ipsi potest reddere onerosam confessionem, quòd in casu de Religiosis multò magis urget; quia tamen hæc sententia videtur rigida; nota oppositam, ut probabiliorē defendi à nostro Patre Leandro *quest. 30. & 31. disp. 10.* eo quòd non manifestetur pœnitens, nec in ejus notitiam deveniri potest: addit *quest. 32.* quòd si ea, quæ narrat confessarius, graviter infament communiter, erit peccatum

grave contra iustitiam ea peccata revelare, mihi tamen videtur circa hoc notandum, quod graviora crimina sunt necessaria ad infamandum Conventum, quàm ad infamandum unum Religiosum, & graviora ad integrum ordinem infamandum, multò que graviora ad infamandam unam civitatem, quæ prudentis arbitrio metienda sunt multa tamen, quæ inter prudentes infamare non sufficiunt, inter rudes infamiam, & scandalum causabunt.

1042. Secundò inquires, an bona, & virtutes pœnitentis materia sint sigilli. Respondeo non esse, nisi dicantur ad explicandum aliquod peccatum. Ratio est, quia ex illorum manifestatione non redditur confessio odiosa; tenebitur tamen confessorius ea non manifestare sub naturali secreto, si pœnitens voluerit. Tertiò inquires, an defectus, qui ex modo ipso confitendi colligitur, sint sigilli materia. Respondetur non esse; ideòque non est contra sigillum asserere, pœnitentem esse impertinentem, molestum, aut scrupulosum, aut tardi ingenij. Ratio est, quia isti defectus non dicun-

tur à pœnitente ad manifestanda sua peccata, sed ipse confessorius eos percipit. Nota tamen, quod prædictos defectus manifestari, ait Tamburinus non esse contra sigillum, si passim noti sint; esse verò, si sint ignoti, ne, scilicet, confessio reddatur odiosa. Cujus sententiam in praxi sequendam consulo, licet speculative probabilior sit nostra immeritò ab ipso improbabilis iudicata. Præterea si pœnitens dum confitebatur, blasphemavit, aut commisit furtum, vidente, & audiente confessario, non erit contra sigillum ea manifestare, sed contra iustitiam, si non sunt publica, quia ea peccata non est confessus, sed commisit illa in confessione.

1043. Quartò inquires, an quando tempore pestis, aut naufragij aliquis publicè confiteatur, ea peccata sint sigilli materia. Respondeo affirmativè, ita ut adhuc ipsi, qui audierunt, non possint inter se colloqui de illis peccatis. Ratio est, quia sigillum obligat ad non colloquendum de peccatis cum ipso pœnitente: ergo etiam, ut inter se non colloquantur illi, qui audierunt. Vnde colliges, quòd

nec

nec du
audier
possunt
tis, nec
runt. i
obliget
Iterum
posse d
de aud
versis
sint ea
pud ut
eadem
mero:
mero,
unus
festat
fession
scieba
sunt e
dem,
bande

104
sigilli
fessari
certifi
mater
vis; i
quod
pars
grav
niten
tale
pecc

nec duo confessori, qui simul audierunt eundem poenitentem, possunt colloqui de illius peccatis, nec etiam laici, qui audierunt inter se, etiam laicos obliget sigillum, ut videmus. Iterum colliges à fortiori non posse duos confessorios colloqui de auditis in confessionibus diversis ejusdem poenitentis; sive sint eadem numero peccata apud utrumque confessa, sive sint eadem specie, diversa tamen numero: quando sunt diversa numero, ratio est clara, quia verè unus confessorius alteri manifestat peccatum, quod in confessione cognovit; & alter nesciebat: quando verò peccata sunt eadem numero, ratio est eadem, quam dedimus nuper probando responsionem.

1044. Quinto inquires, an sit sigilli materia poenitentia à confessorio inuncta. Respondeo certissimum esse, quod sit sigilli materia, si sit poenitentia gravis; si verò levis, probabilius, quod non. Prima responsionis pars constat; quia poenitentia gravis est signum, aut quòd poenitens haberet peccatum mortale, aut quòd haberet plura peccata venialia, aut graviuscu-

la: ergo cum sit contra sigillum ista peccata indicare, etiam erit contra illud manifestare talem poenitentiam gravem. Secunda verò responsionis pars probatur; quia ex levi poenitentia non potest conijci peccatum mortale, nec venialium multiplicatio, aut gravitas, sed solum veniale in genere; sed ista notitia non est contra sigillum: ergo nec notitia talis poenitentiae.

1045. Vnde colliges, quòd qui graves poenitentias publicas, ut qui plura jejunia, plures flagellationes, & similia, alia paulò post confessionem adimplenda, imponit, frangit sigillum, probabilius tamen illud non frangit, qui leves poenitentias in publico adimplendas imponit. Simili proportionem est sentiendum de imponente poenitentias alta voce.

QVÆSTIO II. QVIBVS
modis frangatur confessio-
nis sigillum.

1046. CERTUM imprimis est, confessionis sigillum frangi, quoties à personis, quæ ad illud servandum obligantur, dicitur aliquid, quod materia sigilli

gilli sit, aut aliquid dicitur, aut fit, ex quo colligi potest id, quod est materia sigilli. Ratio est, quia quodcunque istorum est contra occultationem, ad quam sigillum obligat. Similiter est certum, quod frangatur sigillum, si dicantur peccata, quæ sunt sigilli materia, non nominando personam, in circumstantijs, in quibus aliquis possit eam conijcere. Vnde colliges i. quod si confessarij inter se confabulando dicant hæc, & hæc peccata hodie mihi confessus est quidam miles, aut quidam Clericus, aut quædam mulier, sigillum frangerent, quia etsi persona non nominetur, facile contingere potest, quod aliquis ex audientibus possit illam conijcere, ut supra numero 1040. notabamus. Imò, quod magis est, aliquando tacendo frangi poterit sigillum, verbi gratiâ, si confessarius interrogetur, an Mariam reputet honestam, & advertat, quod ex taciturnitate generari potest suspicio, quod illa fuerit aliquid contra castitatem confessa, peccabit tacendo, & franget sigillum. Violaretur præterea sigillum, si propter peccata confessa ostenderet pœnitenti confessa-

rius faciem duriores, quàm soler.

1047. Secundò colliges, quod franget sigillum confessarius dicendo non absolvi pœnitentem, si supponat, quod cum audit, aut incepit audire. Ratio est, quia inde facile colligitur, pœnitentem aliquod peccatum grave fuisse confessum, vel aliquâ censurâ innodatum esse; addunt tamen aliqui cum nostro Patre Leandro, posse respondere confessarium sine sigilli fractione non absolvi, quia non finivit confessionem, aut non absolvi, quia non habebat sufficientem materiam; sed mihi videtur hanc responsionem vitari debere à confessario; quia ex eo, quod non finierit confessionem, colligi etiam potest, quod longa fuerit, aut facile etiam non credi, quod sit ista ratio, cur non contulerit absolutionem. Illa etiam ratio, quod non haberet materiam, etiam est incredibilis communiter. Quapropter potius propter eam iudicabunt multi, materiam nimis abundasse, & dispositionem de fecisse.

1048. Melior ergo responsio in casu posito erit dicere, se suo muneri satisfecisse; non tamen

tenetur

tenetur
profes
schedu
cèt eni
cium
quod f
primu
cation
ad neu
dulam
esset p
tioni
ipse v
posset
ad ab
confe
ad oc
perar
rando
velat
pedit
confe
confe
sertin
gravi
confe
re, si
dam
ter
& ali
10. q
disp.
in a
cap.

tenetur confessarius dicere ex professione, se cum absolvisse; nec schedulam confessionis dare; licet enim hoc secundum mendacium non sit, quia verum est, quod fuerit confessus, & illud primum possit dici cum æquivocatione, adhuc verius est, quod ad neutrum teneatur, quia schedulam dare, aut dicere, absolvi, esset positivè cooperari occultationi peccati pœnitentis, quam ipse vult facere illicitè, dum posset eam licitè facere, rectè se ad absolutionem disponendo: confessarius autem non tenetur ad occultationem illicitam cooperari positivè, quia non cooperando dici non potest, quod revelat, sed solum, quod non impedit, quod ipse pœnitens suam confessionem non revelet, quod confessario non incumbit, præsertim, cum inde immineant graviora peccata. Poterit autem confessarius eam schedulam dare, si velit, eò quod ad eam dandam teneri judicent probabiliter Ægidius, Facundez, Diana, & alij apud nostrum Patrem *disp. 10. quest. 8.* atque etiam Amicus *disp. 14. num. 9.* & Tamburinus in appendice *ad method. confess. cap. 4. num. 16.* & aliquando ex-

pediet, veluti cum pœnitens non potest modò se disponere, saltem ita, ut credi debeat à confessario dispositus, proponit tamen se disponere, aut facere, quæ petit confessarius, ut credatur dispositus, & redire; tunc enim oportebit dare schedulam, si eà indigeat ad vitandam infamiam.

1049. Tertiò colliges, non posse Confessarium uti scientiâ ex confessione habita, quando ex tali usu sequitur directâ, vel indirectâ confessionis revelatio, vel aliàs talis usus est aliquomodo ingratus pœnitenti, ita ut confessio odiosa reddatur. Vnde non licet Prælato ex sola notitia in confessione habita amovere subditum ab officio, à quo potest ad nutum Prælati amoveri. Primò, si alter possit propter amotionem suspicari peccatum confessum adhuc in confuso. Secundò, si saltem ipse subditus possit cognoscere, quod amovetur propter tale peccatum; sicut enim loqui eum pœnitente de peccatis in confessione auditis est contra sigillum; sic etiam contra ipsum erit facere aliquid, quod illi ostendat, aut exprobret peccatum confessum.

sum. Tertiò, erit contra sigillum dicta amotio casu, quo etsi nullum ducat in suspensionem peccati confessi, sit tamen injuncta talis amotio subdito, ita ut ipsi subdito redderetur confessio onerosa, si antequam ad illam accederet, adverteret, quòd licitum erat Prælato tali confessionis noticia ad amotionem illius ab officio uti. Vnde ejusmodi usum superioribus prohibuit in gubernatione Clemens VIII. anno 1594. die 26. Maij, quem usum, etsi dicant quidam non prohibitum, quia malum, sed quia periculum mali continet; probabilius tamen est, prohibitum esse, quia malum. Videatur Arriaga tom. 8. disp. 46. sect. 3. sub sect. 1. & 2.

1050. Si tamen ex usu scientiæ confessionis, nec sequatur confessionis revelatio, nec ullum incommodum, aut exprobratio pœnitentis, licitum erit uti confessionis scientiâ. Hinc licet confessario scientiam ex confessione comparatam observare, ut ipse prudentior, & cautior reddatur, v. g. ut fugiat occasiones, & peticula, propter quæ videt alios in peccata incidisse, ut vitet ludum, ne tempus,

& pecunias perdat, aut etiam pacem, & alia similia. Hinc etiam licet confessario majorem affectum ostendere erga pœnitentem, qui gravia peccata illi confessus est, quamvis pœnitens conijciat talem affectum oriri ex eo, quòd illi confessus fuerit sua peccata cum confidentia, & magnis pœnitentiæ signis. Ratio est, quia hoc non continet revelationem confessionis, cum solum indicentur peccata pœnitenti illa scienti, nec datur exprobratio, aut aliquod pœnitentis incommodum, quod confessionem ullo modo reddere possit onerosam. Similiter si Prælatus ex confessione intelligat subditos sibi irasci eò, quòd parcus, & durus sit, potest ea scientiâ uti, ut suavius, & liberalius agat deinde cum illis.

1051. Ex doctrina hujus tertiæ illationis, alias plures illationes subinferes. Prima sit, non posse confessarium suffragium negare pœnitenti ad officium, Prælatiam, aut quodcunque aliud ex sola noticia confessionis. Secunda illatio sit, non posse confessarium, si Prælatus sit, ob confessionis notitiam negare subdito licentiam alloquendi
externos

externi
milia,
si id fi
at, quo
nis, qu
situm f
der. P
quia si
fession
fario c
deretur
Tertia
nostru
non p
confes
mu' uo
instit
gnand
liunde
ex cor
lâ not
fession
ti non
est ne
ti pro
rius n
1052
confes
notiti
dum p
ni, &
comm
confe
quent

externos, exeundi foras, & similia, quod etiam verum est, et si id fiat ita, ut cognosci nequeat, quod utitur notitiâ confessionis, quamvis in hoc casu oppositum sentiat noster Pater Leander. Ratio autem illationis est, quia si poenitens sciret ante confessionem, quod licebat confessario eâ notitiâ taliter uti, redderetur ipsi onerosa confessio. Tertia illatio sit etiam contra nostrum Patrem quæst. 70. & 73. non posse confessarium ex sola confessionis notitiâ dimittere famulum, aut voluntatem mutare instituendi hæredem, aut resignandi Beneficium; si tamen aliunde cognoscat id ipsum, quod ex confessione novit, poterit illâ notitiâ uti; quia notitiâ confessionis sufficit, quod poenitenti non sit nociva, & nequaquam est necessarium, quod poenitenti profit, impediendo utrum alterius notitiâ.

1052. Quarta illatio sit, posse confessarium, si sit superior, uti notitiâ confessionis ad reservandum peccata aliqua in communi, & si sit prædicator, ad ea in communi oburganda, quia in confessione cognovit ea frequentari, quia in hoc non da-

tur revelatio, nec incommodum cuiusvis poenitentis, sed bonum regimen. Quinta illatio sit, quod, si occultus peccator, quem non absolvisti, petat à te Eucharistiam, sive in occulto, sive in publico, non potes eam ipsi denegare, quia iam hoc esset uti notitiâ confessionis in re, quæ ipsi poenitenti videtur onerosa: si verò sit peccator publicus, potest etiam in publico ei Eucharistiam negare, quia tunc independenter à negatione absolutionis adest sufficiens ratio; & si replicet poenitens dicendo, tu me absolvisti, non respondeat, quod non; sed dicat, debes, ut Eucharistiam sumere possis, publice agere poenitentiam, quam usque modo non fecisti. Sexta illatio sit, non posse confessarium vitare excommunicatum etiam in occulto, cujus excommunicationem solum cognovit ex confessione. Ratio est, quia si vitet illum, aut dabitur revelatio, aut exprobratio peccati, aut saltem facit aliquid confessarius, quod, si sciret ille poenitens, redderet confessionem difficiliorem.

1053. Si autem ex confessione sola noscat confessarius violationem

tionem Ecclesiæ, poterit, & tenebitur in ea celebrare, si ex omissione, aut sequatur peccati notitia, aut pœnitētis damnum. Si verò neutrum istorum sequatur, adhuc probabilius celebrare potest; quia Ecclesia non obligat Sacerdotem ad non celebrandum in loco polluto, quando illud esse pollutum solum ex confessione novit.

QVÆST. III. ET VLTIMA, Dubia alia, quæ restant circa sigillum, resolvuntur.

1054 **P**RO hujus disputationis complemento aliqua dubia sunt in hac quæstione resolvenda. Inquires ergo 1. an confessarius interrogatus possit negare peccatum in confessione auditum. Respondeo posse, & debere, quia non mentitur negando; etsi enim illud sciat, non scit, ut possit dicere; & si rogatur jurare, quia si non jureret, crederet alius, quod peccatum audierit in confessione, potest cum juramento negare; imò & debet, etiamsi interrogetur expressè, an in confessione au-

dierit, quia semper addere potest mentalem restrictionem, etsi interrogatio cum multis fiat reduplicationibus.

1055. Secundò inquires, an saltem ad mortem vitandam possit confessarius uti scientiâ confessionis. Certum est, quod sigillum revelari non possit, non solum ad vitandam mortem, sed nec ad salvandum innocentem, imò neque pro totius mundi salute, non modò temporali, sed etiam æterna, nec in hoc ullo modo dispensari potest. Solum ergo est difficultas, an quando ex confessione sciret confessarius, venenum sibi in vino præparari, possit illâ uti notitiâ, Missam omitendo, & idem est cum proportionem in similibus casibus. Respondeo ergo, quod si ex omissione Missæ solus pœnitens cognosceret peccatum confessum, & nullum inde ei sequeretur incommodum, posset confessarius Missam omittere; si verò, etsi solus ipse cognosceret, ipsi tamen sequeretur incommodum, non posset. Ratio est, quia cum in eo casu non detur revelatio, solum fiet contra sigillum, quando incommodum pœnitenti sequitur, quod confessio-

nem

nem i
sam.

105

Missæ
etiam
bant,
confe
tunc
re, qu
tio, c
sciren
quia
delict
scien
esse i
men,
4. ai
mo
quia
nifesi
minu
Amp
ter L
mè c
pen.
lice
sam,
pter
mini
factu
nem
bile
tanc
com

nem ipsi reddere posset onerosam.

1036. Si tamen ex omissione Missæ non solum pœnitens, sed etiam socij, qui crimen intendebant, cognoscerent, peccatum confessum esse, probabilius est, tunc non posse Missam omittere, quia jam tunc aderat revelatio, quia quamvis illi crimen scirent, revelatio non vitatur, quia etiam dum publicum est delictum, est revelatio dicere scientibus, illud mihi dictum esse in confessione. Adverte tamen, quod Coninc. *disp. 9. dub. 4.* ait probabiliter, in hoc ultimo casu posse omitti Missam, quia non tam confessarius manifestat peccatum, quam ipsi criminum conscij illud colligunt. Amplius addit adhuc noster Pater Leander *quest. 69.* & novissime cum alijs Tamburinus in *ap-pen. de sigillo cap. 6. num. 3.* videlicet, quod posset omittere Missam, aut fugere, etiam si propter hoc timeret, quod socij criminis essent pœnitentem interfec-turi ob delicti manifestacionem; addit tamen N. P. laudabile fore mortem subire occultando, & non utendo notitiâ confessionis propter tuendam

vitam pœnitentis.

1037. Tertiò inquires, an quando confessarius non posset suum peccatum declarare, non declarato peccato in confessione audito, deberet utrumque declarare. Respondeo potius in casu, in quo non posset invenire confessarium, cui suum peccatum confiteretur, quin veniret in cognitionem peccati pœnitentis, debere omninò suum peccatum tacere. Ratio est, quia strictius obligat sigillum, quam confessionis integritas, cum ex multis causis, quæ à confessionis integritate excusare solent, nulla sufficiat à sigilli obligatione excusare. Quapropter nostram sententiam tenet Lugo *disp. 23. num. 144.* Amicus *disp. 14. num. 16.* noster Pater Leander *disp. 10. quest. 60.* & alij communiter, & quamvis oppositum teneat M. Soto apud Moyam *disp. 1. quest. 1. num. 7.* ejus tamen sententiam meritò dicit improbabilem ipse cum Thoma Hurtado, quem refert.

1038. Quartò inquires, an si ex confessione Petri noſcat confessarius, quod ipse Petrus, cui solet ipse confiteri, non est Sacerdos, possit illum dimittere, etiam si

etiam si ipse advertat propterea dimitti. Respondeo, quod si ipse solus advertat, potest; quia ex una parte non revelat confessionem, & ex alia nihil faciat in pœnitentis personam, quod ipsi sit molestum, aut illi reddere possit confessionem merito onerosam. Si verò alij peccatum pœnitentis, quod alias ignorabant, suspicentur ex eo, quod ad ipsum non accedat, apud ipsum potest, & debet simulare confessionem, seu exterius confiteri, apud alium veram confessionem faciendo. Vide Tamburinum in *append. de sigillo cap. 6. §. 3. num. 10. §. 11.*

1059. Quintò inquires, an si confessarius ex confessione cuiusdam pœnitentis timeat, quod si ejus confessionem audiat, sollicitabitur ab illo ad peccandum, possit recusare ejus audire confessionem, quamvis ipse rem advertat, aut alij aliquid suspicentur. Respondeo, posse; quia sollicitatio præcedentis confessionis non cadit sub sigillo, vel quia illa confessio, in qua sollicitavit, non fuit vera confessio animo confitendi facta, vel dato, quod fuerit vera, tamen sollicitatio fuit in illa commissæ,

& non confessæ. Vide supra num. 1042.

1060. Sextò inquires, an possit confessarius nolle audire pœnitentem, quem scit non absolvit, quia noluit occasionem peccandi tollere. Respondeo primò, quod si ipse solus advertat, potest nolle audire: tum quia sicut potest nolle absolvere, usque dum resipiscat, sic etiam nolle audire illum. Tum etiam, quia ex una parte non revelatur confessio, & ex alia non fit odiosa; quia non retrahitur pœnitens à bona confessione; sed potius ad eam magis allicitur. Si verò alij sint malum suspicari, adhuc potest non audire, si confessiones præteritas fecit simulatè; eo quod simulata confessio ad sigillum non obligat; si verò eas fecit animo se adjuvandi; licet nec fuerit absolutus, nec ad absolutionem dispositus, tenetur confessarius audire, quia illa confessio licet non fuerit perfecta, fuit tamen sacramentalis, quamvis inchoata tantum: quod sufficit, ut ad sigillum obliget. Poterit tamen illum audire, etiam in casibus, in quibus non tenetur, quia in eo, quod illum audiat, dum non absolvat illum,

illum,
nullum

106
confes
confe
qui in
ei lice
quia
voren
test il
centia
nulla
Suffic
pœni
ciper
cum
tunc
loqu
centi
bonu
temp
que
ri, n
rent

10
quod
felli
plen
qui
nita
pro
alij
24
nac

illum, usque dum sit dispositus, nullum adest inconveniens.

1061. Septimò inquires, an confessarius possit uti notitiâ confessionis, & de peccatis loqui in ea auditis, si pœnitens det ei licentiam. Respondeo posse; quia obligatio sigilli, est in favorem pœnitentis, idèque potest illam revelare; ea autem licentia debet esse expressa, quia nullatenus sufficit præsumpta. Sufficenter autem exprimeret pœnitens licentiam, si ipse inciperet de peccatis confessis cum conf. sario loqui, idèque tunc posset etiam confessarius loqui de illis. Debet etiam licentia, ut sit valida, ordinari in bonum poenitentis, aut alterius temporale, vel spirituale. Atque etiam spontaneè debet dari, non vi aut metu, etiam reverentiali.

1062. Nota tamen primò, quòd si statim post auditam confessionem occurrat defectus supplendus, potest confessarius loqui de auditis sine licentia pœnitentis, quòd tamquam æquè probabile, optimè docet cum alijs noster Pater *disp. 10. quest. 24.* referens verba Patris Granados, quæ talia sunt. * Licetbit

tamen confessario, peracta abolutione, si nondum pœnitens discessit, sed adhuc est genibus provolutus, dicere aliquid ad confessionem spectans, quia moraliter loquendo adhuc durat confessio. Si verò jam recessit, & iterum ad confitendum redeat, etiam post multum temporis, licet agere cum illo de rebus prioris confessionis, quia jam id pertinet ad idem omninò forum. * Quæ omnia dicta sunt satis probabiliter, & docentur etiam à Tamburino in *append. de sigillo cap. 5. num. 3. & 4. & ab Arriaga disp. 46. sect. 4. sub sect. 1. à num. 41.*

1063. Nota secundò, quòd quamvis probabiliùs sit, quòd omninò extra confessionem ad loquendum cum pœnitente sit necessaria ipsius licentia, non solum petita, sed etiam obtenta; probabile tamen est, quòd ad supplendum defectum præteritæ confessionis, possit loqui cum eo confessarius, etiam licentiâ non obtentâ, quia hoc non tam est loqui extra confessionem, quàm priorem perficere confessionem. De quo videntur noster Pater *quest. 23.* qui etiam *quest. 22.* citat Vazquium
1113 affe-

asserentem posse Confessarium sine licentia loqui cum pœnitente de peccatis in confessione auditis, solum intentione inquirendi ea, quæ melius juvare possunt ipsum. Oppositum tamen longè probabilius asserit esse, & meritò.

1064. Tertiò denique nota crimen revelationis sigilli non pertinere ad sanctum inquisitionis Tribunal, sed ad Episcopum, nisi casu, quo Sacerdos

habeat admixtum errorem in fide, quasi non sit peccaminosa ea sigilli violatio. Ipso facto nulla incurritur pœna propter sigilli revelationem. A iudice autem imponenda designatur in cap. *omnis utriusque sexus*, pœna depositionis, & ut intrudatur perpetuò in Monasterium. Et hæc sint satis de sigillo, ac de toto hoc tractatu, in quo quidquid dixi, Sanctæ Romanæ Ecclesiæ subijcio correctioni.

Gloria tibi Trinitas.



PR
à

In h

1. L

actum
præc
tutes

2
voca
mid
*

Cœn
hæc
do p
faci
tis c

18.
gar
sola

for
qu

I N D E X

455

PROPOSITIONVM DAMNATARVM, à SS. PP. NN. Alexandro VII. & Innocentio XI.

Q V Æ

*In hoc tractatu explicantur, stellulâ in principio notantur, &
pagina ac numerus, à quibus incipit cujusque expli-
catio, in fine indicatur.*

D A M N A T Æ A B A L E X A N D R O .

1. **H**OMO nullo unquam vite sua tempore tenetur elicere actum fidei, spei, & charitatis ex vi praeceptorum divinatorum ad eas virtutes pertinentium.

2. Vir equestris ad duellum provocatus potest illud acceptare, ne timiditatis notam apud alios incurrat.

* 3. Sententia asserens, Bullam Cœna solum prohibere absolutionem hæresis, & aliorum criminum, quando publica sunt, & id non derogare facultati Tridentini, in qua de occultis criminibus sermo est, anno 1629.
18. Iulij in Consistorio Sacræ Congregationis Emin. Cardinalium visa, & tolerata est, 335. à num. 792.

4. Prælati Regulares possunt in foro conscientie absolvere quoscunque seculares ab hæresi occulta, &

ab excommunicatione propter eam incurssa.

5. Quamvis evidenter tibi constet Petrum esse hæreticum, non teneris denuntiare, si probare non possis.

6. Confessarius, qui in Sacramentali Confessione tribuit Pœnitenti chartam postea legendam, in qua ad venerem incitat, non censetur sollicitasse in Confessione, ac proinde non est denuntiandus.

7. Modus evadendi obligationem denuntiandæ sollicitationis est: Si sollicitatus confiteatur cum sollicitante, hic potest ipsum absolvere absque onere denuntiandi.

8. Duplicatum stipendium potest Sacerdos pro eadem Missa licite accipere, applicando petenti partem etiam specialissimam fructus ipsimet celebranti

celebranti correspondentem, idque post Decretum Urbani VIII.

9. Post Decretum Urbani potest Sacerdos, cui Missa celebranda traduntur per alium satisfacere collato illi minori stipendio, alia parte stipendij sibi retenta.

10. Non est contra iustitiam pro pluribus sacrificiis stipendium accipere, & sacrificium unum offerre: Neque etiam est contra fidelitatem, etiamsi promittam, promissione etiam iuramento firmata, danti stipendium, quod pro nullo alio offeram.

* 11. Peccata in Confessione omissa seu oblita ob instans periculum vitæ, aut ob aliam causam, non teneamur in sequenti confessione exprimere p. 181. à num. 430.

* 12. Mendicantes possunt absolvere à casibus Episcopus reservatis, non obtenta ad id Episcoporum facultate p. 351. à num. 831. & p. 364. à num. 859.

* 13. Satisfacit praecepto annuæ Confessionis, qui confitetur Regulari Episcopo presentato, sed ab eo injuste reprobato, p. 392. à num. 911.

* 14. Qui facit Confessionem voluntarie nullam, satisfacit praecepto Ecclesiæ. p. 146. & 147. num. 348. & 351.

* 15. Pœnitens propria auctoritate substituere sibi alium potest,

qui loco ipsius pœnitentiam adimpleat. p. 297. à nu. 702.

* 16. Qui Beneficium curatum habent, possunt sibi eligere in Confessarium simplicem Sacerdotem non approbatum ab Ordinario p. 311. à num. 736.

17. Est licitum Religioso, vel Clerico, calumniatorem gravia crimina de se, vel de sua Religione spargere minantem; occidere; quando alius modus defendendi, non suppetit, uti suppetere non videtur, si calumniator sit paratus, vel ipsi Religioso, vel ejus Religioni publicè, & coram gravissimis Viris prædicta impingere, nisi occidatur.

18. Licet interficere falsum Accusatorem, falsos Testes, ac etiam judicem, à quo iniqua certè imminet sententia, si alià viâ non potest innocens damnum evitare.

19. Non peccat maritus occidens propria auctoritate uxorem in adulterio deprehensam.

20. Restitutio à Pio V. imposita Beneficiatis non recitantibus, non debetur in conscientia ante sententiam declaratoriam Iudicis, eo quod sit pœna.

21. Habens Capellaniam collativam, aut quodvis aliud Beneficium Ecclesiasticum, si studio literarum vacet, satisfacit suæ obligationi, si Officium

Officium

22.

Beneficia

gratis

Benefici

enter

ne Ben

mento

non te

23.

ad quo

ter, m

entia

se sub

* 24.

stialis

ciei in

Confes

nem, p

* 25.

solue

pro, d

ve p

explu

26.

se op

Iudex

da se

alio.

27.

& m

habili

esse à

proba

Officium per alium recitet.

22. Non est contra iustitiam Beneficia Ecclesiastica non conferre gratis; quia collator conferens illa Beneficia Ecclesiastica pecunia inter-
veniente non erigit illam pro collatione Beneficij, sed veluti pro emolumento temporali, quod tibi conferre non tenebatur.

23. Frangens jejunium Ecclesia, ad quod tenetur, non peccat mortaliter, nisi ex contemptu, vel inobedientia hoc faciat, puta, quia non vult se subijcere praecepto.

* 24. Mollities, sodomia, & bestialitas sunt peccata ejusdem speciei infamia, ideoque sufficit dicere in Confessione, se procurare pollutionem, p. 213. à n. 506.

* 25. Qui habuit copulam cum soluta, satisfacit Confessionis praecepto, dicens, commisi cum soluta grave peccatum contra castitatem non explicando copulam, p. 206. à n. 488.

26. Quando litigantes habent pro se opiniones aequè probabiles, potest Iudex pecuniam accipere pro ferenda sententia in favorem unius praetio.

27. Si liber sit alicujus junioris, & moderni, debet opinio censeri probabilis, dum non constet, rejectam esse à Sede Apostolica tanquam improbabilem.

28. Populus non peccat, etiamsi absque ulla causa non recipiat legem à Principe promulgatam.

29. In die Iejunij, qui saepius modicum quid comedit, etsi notabilem quantitatem in fine comederit, non frangit jejunium.

30. Omnes Officiales, qui in Republica corporaliter laborant, sunt excusati ab obligatione jejunij, nec debent se certificare, an labor sit compatibilis cum jejunio.

31. Excusantur absolute à praecepto jejunij omnes illi, qui iter agunt equitando, utcumque iter agant, etiamsi iter necessarium non sit, & etiamsi iter unius diei conficiant.

32. Non est evidens, quod consuetudo non comedendi ova, & lactinia in Quadragesima obliget.

33. Restitutio fructuum ob omissionem horarum suppleri potest per quascunque Eleemosynas, quas antea Beneficiarius de fructibus sui beneficij fecerit.

34. In die Palmarum recitans officium Paschale, satisfacit praecepto.

35. Unico officio potest quis satisfacere duplici praecepto pro die praesenti, & crastino.

36. Regulares possunt in foro conscientiae uti privilegijs suis, quae sunt expresse revocata per Concilium Tridentinum.

K k k

37. In-

37. Indulgentia concessa Regulis, & revocata à Paulo V. hodie sunt revalidata.

38. Mandatum Tridentini factum Sacerdoti sacrificanti ex necessitate cum peccato mortali confitendi quàm primum, est consilium, non præceptum.

39. Illa particula quam primum intelligitur, cum Sacerdos suo tempore confitebitur.

40. Est probabilis opinio, quæ dicit esse tantum veniale osculum habitum ob delectationem carnalem, & sensibilem, quæ ex osculo oritur, secluso periculo consensus ulterioris, & pollutionis.

* 41. Non est obligandus concubiniarius ad eiciendam concubinam, si hæc nimis utilis esset ad oblectamentum concubinarij, vulgò regalo, dum deficiente illo, nimis agrè ageret vitam, & alia epula radio magno concubinarium afficerent; & alia famula nimis difficilè inveniretur. p. 102. à num. 235.

42. Licitum est mutuanti aliquid ultra sortem exigere, si se obliget ad non repetendam sortem usque ad certum tempus.

43. Annuum legatum pro Anima relictum, non durat plus quam per decem annos.

44. Quoad forum conscientie,

reo correcto, ejusque contumacia cessante, cessant censura.

45. Libri prohibiti donec expurgentur, possunt retineri, usque dum adhibitâ diligentia corrigantur.

DAMNATÆ AB INNOCENTIO.

* 1. Non est illicitum in Sacramento conferendus sequi opinionem probabilem de valore Sacramenti, relicta tutiore, nisi id veteri lex, convento, aut periculum gravis damni incurrendi. Hinc sententia probabilis tantum utendum non est in collatione Baptismi, Ordinis Sacerdotalis, aut Episcopalis. p. 42. à num. 96.

* 2. Probabiliter existimo, Iudicem posse judicare juxta opinionem etiam minus probabilem, p. 433. num. 1020.

3. Generatim dum probabilitate, sive intrinseca, sive extrinseca quantumvis tenui, modò à probabilitatis finibus non exeat, confisi aliquid agimus, semper prudenter agimus.

4. Ab infidelitate excusabitur Infidelis non credens ductus opinione minus probabili.

5. An peccet mortaliter, qui actum dilectionis Dei semel tantum in vita eliceret, condemnare non audeamus.

6. Probabile est, ne singulis quidem

dem vi
bligat
Deum.

7. nemur
aliam

8. satiata

est pec
dini,
turali

9. ptater
ret cu

10. ligere

11. di fa
actus

12. etiam

Et it
synan
perff

13. facia

li de
lius
effic

re;
sona
lum

rio

dem rigorosè quinquennis per se obligare præceptum charitatis erga Deum.

7. Tunc solum obligat, quando tenemur justificari, & non habemus aliam viam, quâ justificari possumus.

8. Comedere, & bibere usque ad satietatem ob solam voluptatem non est peccatum, modò non obsit valetudini, quia licitè potest appetitus naturalis suis actibus frui.

9. Opus Conjugij ob solam voluptatem exercitum omni penitus caret culpa, ac defectu veniali.

10. Non tenemur proximum diligere actu interno & formali.

11. Præcepto proximum diligendi satisfacere possumus per solos actus externos.

12. Vix in secularibus invenies, etiam in Regibus superfluum statui. Et ita vix aliquis tenetur ad elemosinam, quando tenetur tantum ex superfluo statui.

13. Si cum debita moderatione facias, potes absque peccato mortali de vita alicujus tristari, & de illius morte naturali gaudere, illam in efficaci affectu petere, & desiderare; non quidem ex displicentia personæ, sed ob aliquod temporale emolumentum.

14. Licitum est absoluto desiderio cupere mortem Patris, non qui-

dem, ut malum Patris, sed ut bonum cupiens, quia nimirum ei obventura est pingvis hereditas.

15. Licitum est filio gaudere de parricidio Parentis à se in ebrietate perpetrato propter ingentes divitias inde ex hereditate consecutas.

16. Fides non censetur cadere sub præceptum speciale, & secundum se.

* 17. Satum est; actum fidei semel in vita elicere, p. 129. à n. 304.

18. Si à potestate publica quis interrogetur, fidem ingenue confiteri, ut Deo, & fidei gloriosum consulas tacere, ut peccaminosum per se non damno.

19. Voluntas non potest efficere, ut assensus fidei in se ipso sit magis firmus, quàm mereatur pondus rationum ad assensum impellentium.

20. Hinc potest quis prudenter repudiare assensum, quem habebat supernaturalem.

21. Assensus fidei supernaturalis, & utilis ad salutem stat cum notitia solum probabili revelationis, imò cum formidine, quâ quis formidet, ne non sit locutus Deus.

22. Nonnisi fides unius Dei necessaria videtur necessitate medijs, non autem explicata Remuneratoris.

23. Fides latè dicta ex testimonio Creaturarum, similivè motivo ad justificationem sufficit.

24. Vocare Deum in testem mendacij levis; non est tanta irreverentia, propter quam velit, aut possit damnare hominem.

25. Cum causa licitum est jurare sine animo jurandi, siue res sit levis, siue gravis.

26. Si quis, vel solus, vel coram aliis, siue interrogatus, siue propria sponte, siue recreationis causa, sine quacunque alio fine juret, se non fecisse aliquid, quod revera fecit, intelligendo intra se aliquid aliud, quod non fecit, vel aliam viam ab ea, in qua fecit, vel quodvis aliud additum verum, revera non mentitur, nec est perjurus.

27. Causa justa utendi his amphibologiis est quoque ad necessarium, aut utile est ad salutem corporis, honorem, res familiares tuendas, vel ad quemlibet alium virtutis actum, ita ut veritatis occultatio censeatur tunc expediens, & studiosa.

28. Qui mediante commendatione, vel munere ad Magistratum, vel Officium publicum promotus est, poterit cum restrictione mentali prestare juramentum, quod de mandato Regis à similibus solet exigi, non habito respectu ad intentionem exigentis, quia non tenetur facere crimen occultum.

29. Vrgens metus gravis est cau-

sa iusta Sacramentorum administrationem simulandi.

30. Fas, est viro honorato occidere invasorem, qui nititur calumnia inferre, si aliter hæc ignominia vitari nequit, idem quoque dicendum, si quis impingat alapam, vel fuste percutiat, & post impactam alapam, vel ictum iustus fugiat.

31. Regulariter occidere possum furem pro conservatione unius aurei.

32. Non solum licitum est defendere defensione occisiva, quæ actu posidemus, sed etiam, ad quæ jus inchoatum habemus, & quæ nos possessuros speramus.

33. Licitum est tam heredi, quam legatario contra injustè impediencem, ne vel hereditas adeatur; vel legata solvantur, se taliter defendere, sicut & ius habenti in Cathedram, vel Præbendam contra eorum possessionem injustè impediencem.

34. Licet procurare abortum ante animationem foetus, ne Puella deprebensa gravida occidatur, aut infametur.

35. Videtur probabile omnem foetum, quamdiu in utero est, carere anima rationali, & tunc primum incipere eandem habere, cum paritur, ac consequenter dicendum erit in nullo abortu homicidium committi.

36. Per-

36. Permissum est furari, non solum in extrema necessitate, sed etiam in gravi.

37. Famuli, & famula, domestici possunt occultè heris suis surripere ad compensandam operam suam, quam majorem judicant salario, quod recipiunt.

38. Non tenetur quis sub pœna peccati mortalis restituere, quod ablatum est per pauca furtiva, quantumcunque sit magna summa totalis.

39. Qui alium movet, aut inducit ad inferendum grave damnum tertio, non tenetur ad restitutionem istius damni illati.

40. Contractus Mobatra licitus est, etiam respectu ejusdem Personæ, & cum contractu retrovenditionis præviè inito, cum intentione lucri.

41. Cum numeratâ pecuniâ pretiosior sit numeranda, & nullus sit, qui non majori faciat pecuniam presentem, quàm futuram, potest creditor aliquid ultra sortem à mutuatario exigere, & eo titulo ab usu ra excusari.

42. Usura non est, dum ultra sortem aliquid exigitur, tanquam ex benevolentia, & gratitudine debitum, sed solum si exigatur tanquam ex justitia debitum.

43. Quidni non nisi veniale sit

detrahentis auctoritatem magnam sibi noxiam falso crimine elidere?

44. Probabile est non peccare mortaliter, qui imponit falsum crimen alicui, ut suam justitiam, & honorem defendat. Et si hoc non sit probabile, vix ulla erit opinio probabilis in Theologia.

45. Dare temporale pro spirituali non est simonia, quando temporale non datur tanquam pretium, sed duntaxat, tanquam motivum conferendi, vel efficiendi spirituale, vel etiam quando temporale sit solum gratuita compensatio pro spirituali, aut è contra.

46. Et id quoque locum habet, etiamsi tempore sit principale motivum dandi spirituale; imò etiamsi sit finis; ipsius rei spiritualis, sic ut illud pluries aestimetur, quàm res spiritualis.

47. Cum dixit Concilium Tridentinum eos alienis peccatis communicantes mortaliter peccare, qui nisi quos digniores, & Ecclesia magis utiles, ipsi judicaverint, ad Ecclesias promovent, Concilium, vel primò videtur per hoc digniores non aliud significare velle, nisi dignitatem eligendorum sumpto comparativo pro positivo; vel secundò locutione minus propria ponit digniores, ut excludat indignos, non verò dignos;

gnos; vel tandem loquitur certid, quando fit concursus.

48. Tam clarum videtur, fornicationem secundum se nullam involvere malitiam, & solum esse malam, quia interdicta, ut contrarium omnino rationi dissonum videatur.

49. Mollities iure natura prohibita non est. Unde si Deus eam non interdixisset, sepe esset bona, & aliquando obligatoria sub mortali.

50. Copula cum conjugata, consentiente marito, non est adulterium; adeoque sufficit in confessione dicere, se esse fornicatum.

51. Famulus, qui submissis humeris scienter adjuvat verum suum ascendere per fenestras ad stuprandum virginem, & multoties eidem subservit deferendo scalam, aperiendo januam, aut quid simile cooperando, non peccat mortaliter, si id faciat metu notabilis detrimenti, puta ne à Domino malè tractetur, ne corvis oculis aspiciatur, ne domo expellatur.

52. Præceptum servandi festa non obligat sub mortali, seposito scandalo, si absit contemptus.

53. Satisfacit præcepto Ecclesiæ de audiendo Sacro, qui duas ejus partes, imò quatuor simul à diversis celebrantibus audit.

54. Qui non potest recitare Matutinum, & Lauæ, potest autem

reliquas Horas, ad nihil tenetur, quia major pars trahit ad se minorem.

* 55. Præcepto Communionis annue satisfic per sacrilegam Domini manducationem, p. 146. à n. 343.

56. Frequens Confessio, & Communio, etiam in his, qui gentiliter vivunt, est nota prædestinationis.

* 57. Probabile est, sufficere attritionem naturalem, modo honestam, p. 121. à num. 285.

* 58. Non tenemur Confessario interroganti fateri peccati alicujus consuetudinem, p. 94. à num. 218.

59. Licet sacramentaliter absolvere dimidiatè tantum confessos, ratione magni concursus pœnitentium, qualis v. g. potest contingere in die magne alicujus festivitatis, aut Indulgentiæ.

* 60. Pœnitenti habenti consuetudinem peccandi contra legem Dei, naturæ, aut Ecclesiæ, & si emendationis spes nulla appareat, nec est neganda, nec differenda absolutio; dummodò ore proferat, se dolere, & proponere emendationem p. 84. à num. 192.

* 61. Potest aliquando absolvi, qui in proxima occasione peccandi versatur, quam potest, & non vult omittere, quinimò directè, & ex proposito querit, aut ei se ingerit, p. 103.

p. 103.

non est
qua u
occur

*
Etè o
pro b
nostro
249.

*
mo, q
Miste
negli

INDEX.

463

p. 103. à num. 237.

* 62. Proxima occasio peccandi non est fugienda, quando causa aliqua utilis, aut honesta non fugiendi occurrit, p. 104. à num. 240.

* 63. Licitum est quævere directè occasionem proximam peccandi pro bono spirituali, vel temporali nostro, vel proximi. p. 106. à num. 249.

* 64. Absolutionis capax est homo, quantumvis laboret ignorantia Misteriorum Fidei, & etiamsi per negligentiam, etiam culpabilem ne-

sciat *Mysterium Sanctissimæ Trinitatis, & Incarnationis Domini nostri IESV-Christi*, p. 139 à n. 307.

* 65. Sufficit illa *Mysteria* semel credidisse, p. 129. à num. 304.

Alia denique *propositio damnata* à SS. P. N. Clemente VIII. anno 1062. affirmans, * *Licere per literas, seu internuncium Confessario absenti peccata sacramentaliter confiteri, & ab eodem absenti absolutionem obtinere, * Explicatur in hoc tract. 306. à num. 724. & p. 324. à num. 768.*



INDEX RERVM,

QUÆ IN HOCTRACTATV DE SACRAMENTO Pœnitentiæ continentur.

P. paginam, N. numerum denotat marginalem.

A.

ABSOLVTIO.

*A*bsolutio, seu absolutionis forma communis ponitur, pag. 299. num. 708.

Essentia absolutionis salvatur in verbis: *Absolvo te*, p. 300. n. 709.

Qua verba absolutionis sint necessaria necessitate præcepti? p. 301. num. 712. & 713.

Qua mutatio in verbis formæ red-
dat eam invalidam? pag. 301.
num. 714.

Quem sensum habeant verba absolutionis? pag. 302. à num. 715.
ad 722.

An absolutio dari possit sub conditione, pag. 305. num. 723.

An dari possit absenti, pag. 306. à num. 724. ad 728.

An à censuris, & peccatis absolvi quis possit per formam istam * *Absolvo te in nomine Patris*, &c. pag. 308. num. 729. Vide Casus reservati.

ACTVS EXTERNVS.

Quare actus externus sit necessarius confitendus, pag. 191. à nu. 454. præsertim num. 469.

ADVLTERIVM.

Si ex parte utriusq; peccantis detur conjugium, debet utrumq; explicari, pag. 219. num. 520. & 521.

AFFINITAS.

Vide Circumstantia.

AMOR DEI.

Vide Detestatio: Contritio.

APPROBATIO.

Approbatio est necessaria in confessione ad audiendas confessiones, pag. 379. num. 597.

An requiratur ad audiendas confessiones Religiosorum, pag. 379. num. 898.

Moniales an, & cujus licentia possint non approbatus confiteri, pag. 379. num. 898. 899. & 900.

Parochi ubique eligi possunt in Confessarios, si proprius Parochus deleget iurisdictionem, aut adsit privilegium Bullæ, vel simile eligendi

gendi approbatum, pag. 380.
num. 901.

*Quid autem, si fuit, sed jam non
est Parochus, ibidem.*

*Approbatione indigent Magistri in
Theologia, & Prælati regulares
pag. 331. num. 902.*

*Parochus nec pro se, nec pro suis evi-
bus potest eligere Sacerdotem non
approbatum, p. 381. num. 903.
904. & 905.*

*Cujus Ordinarij approbatio sit ne-
cessaria? p. 382. à num. 906.*

*Confessorius à suo Ordinario appro-
batus, dum domicilium non mu-
tat, potest eligi ubiq; accedente ju-
risdictione, pag. 383. à num. 910.
ad 914. Si verd domicilium mu-
tet, non poterit eligi, nisi à subdi-
tus Ordinarij, qui approbavit il-
lum, p. 385. num. 915.*

*Approbatus ab uno, an falsum sit,
quod possit ubiq; confessiones au-
dire, p. 386. num. 917.*

*An saltem sic posse, sit probabile? ibi-
dem, & à num. 918. ad 928.*

*An Religiosus ab Episcopo approba-
tus possit confessiones audire sine
licentia sui Prælati? pag. 391.
num. 929.*

*An Episcopus possit sine justa causa
negare approbationem? pag. 392.
num. 930.*

An si approbatio sine justa causa ne-

*gatur, maneat Sacerdos approba-
tus? pag. 392. num. 931.*

*An approbatus absolute, si postea re-
probetur, sine justa causa, sit ap-
probatus censendus? pag. 392.
num. 932.*

*In approbatione Religiosorum appo-
ui non potest limitatio quoad per-
sonas, locum, vel tempus, sine
causa, pag. 392. num. 933.*

*An approbatus cum limitatione ad
personas, vel locum, possit sine li-
mitatione ab omnibus eligi per
Bullam, p. 392. à n. 933. ad 936.*

*An Religiosus approbatus à suo Pro-
vinciali ad confessiones Religio-
forum, possit, virtute Bullæ, au-
dire confessiones Monialium Epi-
scopo subjectarum? pag. 394 nu-
937. & quid virtute lubeles?
num. 938.*

*An sit necessarium, quod approbatio
detur in scriptis? p. 395. n. 939.*

An etiam quod gratis detur, ibidem.

*An possit Episcopus Regulares à suo
antecessore approbatos vocare ad
examen, eorumve approbationem
revocare, p. 396. num. 940.*

*An saltem possit Episcopus Regula-
res à suo antecessore approbatos
examinare post Bullam Clemen-
tis X. pag. 413. à num. 972.*

*An Episcopi possint Parochos exami-
nare? pag. 408. à num. 963.*

An

AQVA.

An aqua rosacea sit materia probabilis baptismi? pag. 51. num. 120.

ATTRITIO.

Attritionis definitio traditur p. 32. num. 74.

Ad attritionem non solum sufficit dolor conceptus ex metu pœnarum inferni; sed etiam ex metu aliarum pœnarum temporalium pag. 32. num. 75. sunt tamen inspicienda cum respectu ad Deum eas infligentem propter peccata, num. 76.

Etiam alia attritionis motiva debent includere respectum ad Deum ibidem.

Attritio quomodo detestetur culpam magis quam pœnam, cum propter istam illam detestatur, p. 34. & 35. num. 80. & 81.

Attritio sola, ut talis cognita sufficit ad valorem, & fructum Sacramenti pœnitentiæ, p. 36 num. 83.

Non datur præceptum accedendi ad Sacramentum pœnitentiæ cum contritione, pag. 37. num. 85.

Imo nunquam tenetur homo ad contritionem determinatè, saltem extra articulum mortis, pag. 37. num. 86.

Quomodo Sacramentum pœnitentiæ facias de attrito contritum, p. 38. num. 87.

Etiam in mortis articulo sufficit attritio, cognita ut talis, ad Sacramentum pœnitentiæ, esque cum Sacramento remedium certum, p. 38. nu. 89. & seqq. & p. 52. num. 122.

An aliàs in eo articulo teneatur homo ad contritionem, vel ad actum charitatis, pag. 40. n. 92. & 93. Vide Timor, Dolor.

B.

BAPTISMVS.

Sacramentum Baptismi quando sit validum, & informe, & quomodo tollatur obex, & causet gratiam, p. 158. n. 375.

Vide Confessio, Aqua.

BULLA CRUCIATÆ.

Per Bullam possunt illam habentes absolvi à quibuscumque casibus, & censuris Papæ reservatis, hæresi excepta, semelque in vita, & semel in articulo mortis per quemlibet approbatum, pag. 341. à num. 806,

An possit sæpè in vita absolvi pœnitens ratione Bullæ à Papæ reservatis, dummodo ab unoquoque semel tantum absolvatur? pag. 341. num. 807. & 808.

Quid faciet pœnitens absolutus semel à reservato Papæ, virtute Bullæ, si incidat iterum in eundem

dem
A rese
ter
per
pag
num
Vnde t
rese
si si
Qui d
num
An R
ciat
Pra
ipsi
An v
ten
occ
cre
à n
Vide

Qui
Le
Qui
16

Vide

Qu
ca
Peco

INDEX.

467

dem reservatum? p. 342. n. 809.
A reservatis cuicunque alteri, præter Pontificem, potest pœnitens per Bullam absolvi toties, quoties, pag. 343. num. 811. & pag. 363. num. 858.

Vnde toties, quoties absolvi potest à reservatis Papa, hæresi excepta, si sint occulti ibid.

Qui dicantur casus occulti? p. 343. num. 812.

An Regulares virtute Bullæ Cruciatæ absolvi possint à casibus suis Prælati reservatis, sine licentia ipsorum, pag. 344. n. 813.

An virtute Cruciatæ absolvi pœnitens possit toties quoties à casibus occultis Bullæ Cœnæ etiam post decretum Alexandri VII. pag. 346. à num. 818.

Vide Monialis.

C.

CARAMUEL.

Quid miretur Caramuel in N. P. Leandro pag. 164. num. 391.

Qui lego in Caramuele miror, pag. 164. & 165 num. 392, & 393.

CARNES.

Vide Circumstantia.

CASVS RESERVATI.

Quid reservatio, & quinam possint casus reservare, pag. 330. n. 781.

Peccata venialia, & mortalia jam

confessa an, & à quo possint reservari? pag. 330. num. 782.

Peccata interna reservari possunt, de facto tamen reservari non solent, p. 330. n. 782. & pag. 343. n. 812. & p. 374. n. 885 & 886.

Quando aliquod peccatum reservatur, non comprehendit reservatio peccatum dubium illius speciei, nisi exprimatur, p. 331. n. 783.

Peccata reservari possunt sine censura, de facto tamen omnia reservata Pontifici habent censuram annexam; & qui excusatur ob ignorantiam à censura, excusatur à reservatione: & si Pontifex det licentiam pro censura, aut illam auferat, vel ejus reservatorem, ablata censetur peccati reservatio, pag. 331. n. 784.

Qui possint à reservatis absolvere? pag. 332 num. 785.

An possit superior sola reservata audire, & ab eis absolvere? p. 332. num. 786.

An aliquando, qui habet reservata, & non reservata, possit, aut debeat sola non reservata inferiori confiteri? pag. 332 num. 787.

Quando confitetur quis cum potente à reservatis absolvere, tollitur per absolutionem reservatio omnium reservatorum, etiam oblitum in illa confessione, p. 333. n. 789.

Episcopi

Episcopi possunt absolvere ab omnibus peccatis & censuris Summo Pontifici reservatis, quando occulta sunt. pag. 334. num. 790.

An in Bulla Cœna sit ista facultas revocata quoad hæresim, & alios casus in ea contentos, pag. 334. num. 791 & seqq.

An qui reservationem ignorat, incurrat eam? p. 366. n. 864. & seqq.

An qui putat casum non reservatum reservatum esse, incurrat reservationem? pag. 367. n. 867.

In dubio de reservatione standum pro non reservatione, pag. 369. num. 872.

Ad incurrendam reservationem requiritur, quod peccatum in suo genere sit consummatum, nisi aliud exprimant verba ipsa reservationis, pag. 364. n. 884.

Vide Episcopus, Regulares confessorij, Peregrini.

CASVS EPISCOPO RESERVATI.

An à reservatis Episcopo absolvere possit Parochus, quando datur impedimentum adeundi Episcopum? p. 357: n. 844.

Qui casus sint jure communi Episcopis reservati? p. 363. n. 857.

Qui sint illis reservati jure speciali, ibidem.

Confessorij omnes debent scire, qui

casus sint jure speciali Episcopis reservati in Diœcesi, in qua confessiones audiunt, p. 363. n. 858.

An qui habent facultatem absolvendum à casibus Pontifici reservatis, absolvere possint à reservatis Episcopis jure speciali? p. 364. n. 859 ad 863.

In reservatione casuum Episcopali-um quid denotet clausula, quantum ad peccatum, p. 370. n. 877. & 878.

An ubi est reservatum Episcopo peccatum contra naturam, sit reservata eo ipso pollutio voluntaria? p. 371. à n. 879. ad 883.

Furtum in Ecclesia, sed non ex rebus Ecclesiæ commissum non est casus reservatus in Diœcesi Pampilonen: p. 375. n. 887. & 888.

Furari decimas ab Ecclesiasticis personis non est casus reservatus in Pampilonen: Diœcesi, pag. 375. num. 888.

Quæ peccata intelligantur reservata in Diœcesi Salmantina sub nomine sacrilegij? p. 376. n. 889.

Quæ excommunicatio sit reservata in Diœcesi Pampilonensi? p. 378. num. 895.

Circa casus Episcopis reservatos in particulari plura notantur, pag. 370. à num 877 ad 896.

Vide Moniales, Regulares confessorij.

CASVS

CASVS

A casibus reservatis habentur pedin-
pag.

An etia-

à dicto datur ad P-
scopi

An M-

Pont abs-
am

tur fac-

Vide

Vide

Vide

Vide

Vide

Vide

Vide

Vide

Vide

Vide

Vide

Vide

Vide

Vide

Vide

Vide

Vide

Vide

CASVS PAPÆ RESERVATI.

A casibus etiam publicis Papa reservatis absolvere potest Episcopus habentem impedimentum recurrendi ad Papam: & quanam impedimenta censeantur legitima? pag. 356. num. 842.

An etiam Parochus possit absolvere à dictis Papa reservatis, quando datur impedimentum recurrendi ad Papam, & etiam ad Episcopum? p. 357. n. 843.

An Monialis, quæ non potest adire Pontificem, nec Episcopum, possit absolvi à Pontifici reservatis, etiam ab hæresi occulta, quæ teneatur vocare Episcopum, aut ab eo facultatem petere? p. 359. n. 849.

Vide Hæresis.

CENSURA.

Vide peccatum dubium.

CHIRVRGVS.

Vide occasio.

CIRCUMSTANTIA.

Circumstantia levem malitiam ad dentes, siue in eadem specie, siue in diversa, non sunt necessarii confitendæ, p. 183. n. 434.

Circumstantia mutantes speciem, gravem continentem malitiam necessario confitendæ sunt, pag. 184. num. 435.

Circumstantias notabiliter aggravantes intra eandem speciem non

debere necessario declarari verius est, p. 185. num. 438.

An sint declaranda prædicata omnia, quæ pertinent ad individuationem peccati? p. 191. n. 455.

Circa circumstantiam Quis, quæ sine declaranda? p. 198. n. 472.

Circa circumstantiam quid, quæ declaranda, p. 204. n. 484.

In materia venerea certè est declaranda circumstantia actus consummati, p. 204. n. 485.

Explicanda in confessione circumstantia affinitatis, aut consanguinitatis in peccatis carnis, & quanam gradus, & lineæ sint declarandi? p. 205. n. 494.

Quid etiam de cognatione legali, & spiritali, & publica honestate dicendum, p. 210. n. 501.

Quid etiam dicendum de alijs impedimentis matrimonij, dum inter habentes ea copula intercedit, pag. 211. num. 502.

An sit explicanda circumstantia consanguinitatis, & affinitatis in Sodomie peccato, ac in tactibus inhonestis, an etiam conjugium? p. 212. n. 504. & 505.

An qui ex odio desideravit malum proximo, debeat mali desiderati speciem declarare? p. 215. n. 510.

Qui verba contumeliosa dicit proximo, aut de eo detrahit, non te-

- netur materiam contumelia, vel detractionis declarare, pag. 216. num. 511.
- Qui se iactavit de peccato, an peccati speciem declarare teneatur? pag. 216. num. 512.
- Qui peccatum consiliatur, an teneatur declarare ejus speciem? pag. 216. num. 513.
- In detractione, aut judicio temerario, an declarandus status personæ? pag. 217. n. 514. & 515.
- Circumstantia loci sacri in quibus peccatis sit necessarium confitenda? pag. 223. num. 528.
- Circumstantia scandali, quia, scilicet, quis utitur famulo, aut alia persona ut medio ad peccatum, an, & quomodo explicanda? pag. 226. num. 536.
- Quando, qui furatur cum socio, debeat inductionem fateri? p. 226. num. 537.
- An vir, qui foeminam, aut foemina, quæ virum induxit ad fornicationem, teneatur inductionem fateri, pag. 226. n. 538.
- In scandalo proximi, quando debeat declarari, ad quod patrandum fuit inductus. p. 227. n. 539.
- An intentio, & duratio actus peccaminosi sit declaranda? pag. 235. num. 557. & 517.
- In homicidio si fiat discerpendo, aut eviscerando declarandum est, p. 235. num. 557. atq; etiam violentia in fornicatione, & furto, ibid.
- Qui peccat, dum habet vehemētissimam inspirationem ad non peccandum, non tenetur circumstantiam istam fateri, p. 235. n. 558.
- Peccatum cum conscientia erronea commissum ejusdem speciei est, ac commissum, cum conscientia vera, p. 238. num. 565.
- Est etiam ejusdem speciei peccatum commissum cum ignorantia vincibili, ac scienter commissum, quamvis aliquam nonnunquam disparitatem habeant p. 238. n. 566.
- Qui ignorat desiderium fornicandi peccatum esse, scit tamen fornicationem, esse peccatum, quoties illam efficaciter desiderat, mortaliter peccat, p. 240. n. 570.
- Si ignorantia malitiæ actus interni excusaret illum à malitia, etiam excusaret externum pag. 242. à num 574. ad 576.
- Nulla ignorantia potest prestare, quidd actus indeliberatè elicitus sit malus, p. 243. n. 576.
- Ad peccatum non est necessaria cognitio malitiæ actus voluptatis, sed sufficit cognitio malitiæ objecti illius, p. 244. num. 577. & 582.
- Similiter non est necessaria voluntas talis actus; sed sufficit objecti voluntas

litio,
Non so
inter
malu
à pe
Qui co
pres
le vi
habe
talit
p. 24
pres
dubu
mali
num
An di
pecc
251.
Quid
com
Quid
port
Qui r
ribu
den
com
Qui r
non
fate
Qui
&
ut
Qui

litio, pag. 245. num. 579.

Non solum ignorantia malitiae actus interni, sed adhuc iudicium eam malitiam excludens, non sufficit à peccato excusare, pag. 244. num. 578.

Qui cognoscit aliquid malum esse. præscindendo à malitia gravi, & levi, si dubium, aut scrupulum habeat, an malitia sit gravis? mortaliter peccat illud amplectendo, p. 248. num. 584. Si verd omnino præscindat absque scrupulo, aut dubitatione de malitia gravi, venialiter solum peccat, pag. 249. num. 586.

An diei festi circumstantia addat peccato specialem malitiam? pag. 251. num. 590.

Quid de peccato commisso in die communionis? p. 252. n. 591.

Quid item de commisso à Sacerdote portante Eucharistiam? ibidem.

Qui violat præceptum, ad quod pluribus titulis tenetur, si sine ejusdem rationis, unicum peccatum committit, p. 252. n. 594.

Qui violat votum sæpè renovatum, non tenetur circumstantiam istam fateri, p. 253. n. 595.

Qui violat jejunium ex præcepto, & voto, tenetur circumstantiam utramque fateri, p. 253. n. 596.

Qui violat jejunium ab Ecclesia &

Regula præceptum, tenetur istam fateri circumstantiam, pag. 253. num. 596.

Qui præceptum superioris transgreditur, an peccet dupliciter? pag. 253. num. 597.

Qui frangit jejunium comedendo carnes, unum peccatum committit, pag. 255. num. 600.

Qui celebrat in mortali excommunicatus, & non jejunus, unicum committit peccatum, pag. 255. num. 601.

Beneficiatus in sacris constitutus unicum peccatum committit omitendo recitationem, p. 255. n. 601.

Vide Quantitas. Individuum. Votum. Virginitas. Sodomia. Delectatio. Peccatum. Sacrilegium. Confidentia. Adulterium. Finis. Contemptus. Effectus.

COGNATIO.

Vide Circumstantia.

COMPLEX.

An aliquando possit pœnitens cogi ad complicitis manifestationem, quando confessio integrè sine ea fieri potest? pag. 282. n. 666.

Vide Dimidiatio.

CONFESSARIIVS.

Quam scientiam debeat habere confessorius? pag. 418. num. 984.

An Confessorius debeat absolutionem differre, quando nescit judicare, an pec.

an peccata confessa sint mortalia? pag. 419. num. 986.

Quando dubitat an validè, & licitè absolvi pœnitens possit, potest absolutionem differre, usque dum doctos, vel libros consulat? ibid.

An, & qualiter debeat esse in gratia, dum Sacramentum Pœnitentie administrat? p. 419. n. 987.

Quam obligationem habeat interrogandi, & examinandi pœnitentem? p. 421. n. 990.

Qualiter interrogandus sit pœnitens, qui dicit se non posse numerum peccatorum assignare? pag. 425. à num. 1002. ad 1002.

An si pœnitens non declaret exactè numerum peccatorum, postea, si illius recordetur, & melius declarare illum possit, ad id teneatur? p. 427. n. 1004. & 1005.

Qualiter Confessarius debeat auferre ignorantiam pœnitentis? pag. 430. à num. 1011.

Quando debeat de nullitate Matrimonij admonere illum? pag. 431. num. 1014. ad 1018.

De obligatione quam habet Confessarius sequendi opinionem probabilem pœnitentis, pag. 433. à num. 1019. ad 1024.

De obligatione, quam Confessarius habet disponendi pœnitentem ad absolutionem, p. 435. n. 1025.

De obligatione, quam habet supplendi defectus in confessione commissos, p. 436. num. 1026.

Ad quid teneatur Confessarius? quando invalidè absolvit pœnitentem? p. 436. & 437. n. 1027. & 1028.

Ad quid teneatur, quando illicitè absolvit, quia omisit interrogare, quæ pertinebant ad confessionis integritatem? p. 437. n. 1029.

Ad quid deinde quando illicita fuit absolutio, quia pœnitentem non instruxit bene circa restituendi obligationem, p. 438. n. 1030.

Quid debeat exigere Confessarius, qui ratione periculi mortis, aut impedimenti recurrendi ad Pontificem, & Episcopum, absolvit à Papa reservati? p. 357. n. 845.

Vide Doctrina. Casus Episcopo reservati. Examen. Regularis Confessarina. Occasio.

CONFESSIO.

Confessio Sacramentalis quid sit? pag. 331. num. 309.

Conditiones, siue qualitates bonæ confessionis recensentur, ibid.

Peccatum veniale est, cum præambulis, aut eloquentia consistere, aut sine causa, non flexis genibus, vel capite cooperto, aut cum ense, & pugione, nisi sit Religiosus militaris, pag. 331. num. 310.

Confessio ex fine mortaliter malo est peccatum

peccatum mortale, & ex consequenti invalida est, pag. 132. num. 311.

Confessio ex fine venialiter malo, potest esse valida, & fructuosa, ibidem.

Qui ut bonam famam retineat apud notum Confessarium, alteri confitetur omnia mortalia, & illi sola venialia, per se loquendo non peccat, pag. 136. n. 321.

Qualiter confessio esse debeat fidelis. ibidem.

Mendacium in Confessione de re non pertinente ad illam, si alias non sit ex se grave mortale, non est, pag. 136. n. 322.

Etiā mentiri circa mortale jam confessum mortale non est. nisi Confessarius interroget, ut medicus, vel ut iudex, p. 131. n. 323.

Mortale etiā non est mentiri in confessione circa mortale nunquam confessum, unum individuum peccatum pro alio subrogando, p. 137. n. 324.

Qualibet confessio debeat esse frequens, p. 137. n. 325.

Homo existens in peccato mortali, non tenetur confiteri, ut non amittat meritum bonorum operum. pag. 140. num. 334.

Qua iter confessio debeat esse nuda, discretā, libens, & vericunda,

pag. 150. num. 356.

Præticè loquendo omnia peccata in baptisni receptione commissā sunt necessario confitenda, pag. 151. num. 359.

Speculativè autem loquendo, quod solum modo quæstio disputari potest, verius est, quod omnia peccata in baptisni receptione commissā sint necessario confitenda, p. 152. à num. 361.

Confessio in quibus casibus sit iteranda? p. 257. n. 604.

An iteranda facta Confessario indolito? p. 258. num. 605.

Quid de facta dormitanti? p. 258. num. 607.

An excommunicatus, qui absolutus fuit à peccatis, & non ab excommunicatione, debeat iterare confessionem? p. 259. n. 608.

An iteranda confessio, quando Confessarius ante absolutionem oblitus est peccatorum, & statim penitens? p. 262. à num. 615.

Potest contingere, quod teneatur quis unam confessionem malam repetere, & non alias post ipsam factas, pag. 262. num. 619.

An satisfaciatur confitendo solam circumstantiam, qui istam per absolutionem omisit, dum peccatum confessus est, p. 264. n. 620.

Septem casus referuntur ex M. M m m Thy-

- Thyrso, in quibus ex defectu doloris iteranda est confessio, pag. 264. à num. 622.*
- Quando ex restitutione non facta colligatur obligatio iterandi confessiones, p. 267. n. 630. & 631.*
- Quando ex inimicitia, quam pœnitens gerit, colligatur obligatio iterandi confessiones, p. 268. n. 634. & 635.*
- An sit certum, quidd. qui culpabiliter mortale in confessione tacuit, totam illam confessionem teneatur repetere? p. 269. à num. 637.*
- Confessio debet esse secreta, & sine rationabili causa publice fieri non potest, p. 283. n. 668.*
- Peccant mortaliter Confessarij plurimum puerorum simul confessiones audiend. & sint doli capaces, ibid.*
- Confessio voce fieri debet ex usu communi, potest tamen scripturâ, aut signis, quando voce non valet, p. 285. n. 673.*
- Voce fit confessio, si scriptum tradatur legendum, & dicat voce pœnitens: accuso me de his, quæ legisti, & sic praticari expedit, si aliter, præ verecundia, aut scrupulus pœnitens commodè non possit, ibid.*
- Qualiter confessio debeat esse lacrymabilis, accelerata, fortis, accusans, & parere parata, p. 285.*

num. 674.

An confessio aliquando possit absenti fieri? pag. 324. n. 768.

Quare confessio in absentia facta liceat aliquando: absolutio verò nunquam, p. 327. n. 775.

An qui confitetur peccatum aliàs bene confessum teneatur declarare jam confessum esse, pag. 428. num. 1009.

An è contra possit quis peccata nova, ut antiqua, & jam confessa fateri, p. 429. n. 1009. & 1010.

Vide præceptum. Peccata dubia. Dimidiatio, peccatum.

CONFESSIO GENERALIS.

Pro confessionibus generalibus instructio ex M. Thyrso pag. 271. à n. 641 ad 645

An qui facit confessionem generalem possit aliqua peccata jam confessa tacere? p. 428. n. 1008.

Qui facit confessionem generalem, si aliqua habeat mortalia post ultimam confessionem commissâ, an debeat id declarare, ea cum antiquis non confundendo, pag. 429. num. 1010.

CONFESSIO PER INTERPRETEM.

Potest fieri confessio per interpretem, quando aliter fieri non valet, pag. 283. num. 669.

Ad eam verò sic faciendam non obligat

gat preceptum Ecclesiasticum.

Et licet obliget

Divinum in articulo mortis, est probabile, quod tunc possit confiteri per interpretem aliqua venialia, & generatim omnia mortalia, etiamque extra articulum mortis, potest sic dimidiatè per interpretem confiteri, p. 283. n. 670.

CONFIDENTIA.

Qui peccat ex confidentia Divinae misericordiae, non tenetur circumstantiam istam explicare, p. 234. num. 559.

Qui committit peccatum reservatum ex confidentia Bullae, aut Iubilei, potest per illa absolvi, ibid.

CONSANGVINITAS.

Vide Circumstantia.

CONSILIUM.

Vide Circumstantia.

CONSVETVDO.

Consuetudo peccati non destruitur per hoc, quod poenitens habeat extraordinarium dolorem, p. 89. num. 206. circa quod multa referuntur ex P. Corella, & Torrecilla, & impugnantur à n. 201. ad 209.

Quando neganda sit absolutio poenitenti habenti consuetudinem peccandi? p. 85. 86. & 88. n. 195. 198. 199. 200. 204. & 205.

Poenitens tenetur à Confessario inter-

rogatus de consuetudine peccandi, illam fateri; per accidens tamen deobligari potest, p. 94. num. 218. 220. & 221.

Quod poenitens non teneatur absolute peccandi consuetudinem fateri non damnatur in propos. 58. SS. P. N. Innocentij, pag. 95. n. 222.

Vide Occasio.

CONTEMPTUS.

Qua circumstantia contemptus sit in confessione necessarium aperienda p. 235. à num. 559. ad 564.

CONTRITIO.

Contritio esse potest pars Sacramenti, quin sit sensibilis, p. 9. n. 19.

Potest etiam dici sensibilis, non per se, sed per confessionem. ibid.

Contritio non justificaret, si non esset votum virtuale Sacramenti poenitentiae; justificaret tamen, etiam si per impossibile non esset votum restitutionis, p. 17. n. 40.

Eadem contritio, qua ante receptionem Sacramenti poenitentiae est votum illius, si post ipsam perseveret, non est votum illius, p. 18. n. 42.

Traditur contritionis definitio p. 21. num. 51.

Quid sit detestatio, & quid dolor, ibid. num. 52.

Dolor sensitivus non est de contritionis essentia. num. 53. pag. 22.

Ad contritionem nec sufficit solus dolor nec

*lor, nec detestatio sola, sed utrum
que requiritur, p. 22. n. 54.*

*Motiva doloris assignantur pag. 22.
num. 55.*

*Assignantur motiva doloris superna-
turalis, p. 23 n. 56.*

** Idem numero actus potest esse
amor Dei, & detestatio peccati,
p. 24. num. 58.*

** Contritio debet procedere ex moti-
vo charitatis p. 23. n. 57.*

*Dilectio Dei ad contritionem requi-
sita debet esse super omnia, non
quia summa sit intensivè, sed ap-
pretiativè; & similiter debet
esse super omnia appretiativè do-
lor peccati, p. 29. n. 67.*

*Vnde amare aliquid intensivè plus,
quam peccatum odisse, illicitum
non est, p. 29. n. 68.*

*Vide Propositum. Dolor, Detestatio,
Attributio. Timor.*

CONTVMELIA.

Vide Circumstantia.

CORRECTIO.

*Quando teneatur quis proximum,
quam primum possit, corrigere
p. 139. n. 331.*

D.

DEFINITIO.

*Definitio Physica, & definitio me-
thaphysica Sacramenti poeniten-
tiae traduntur, p. 4. n. 6.*

*Alia traditur definitio ex utraque
composita, num. 7.*

DELECTATIO.

*In delectatione morosa, an declaran-
da circumstantia conjugij, voti,
& similes, non solum ex parte
peccantis, sed etiam objecti, pag.
214. num. 508, & 509.*

DETESTATIO.

*In detestatione peccati, aut amore
Dei, super omnia non est necessaria
comparatio ad bona vel mala par-
ticularia, p. 30. n. 70.*

*An possit quis eligere poenas infern.
ad vitandum peccatum, pag. 30
num. 71. & 72.*

*Peccatum ita super omnia detestan-
dum, ut etiam sub hypotesi aliqua
detestandum sit supra malum in-
trinsecum Dei, p. 31. n. 73.*

Vide Dolor; Contritio.

DETRACTIO.

Vide Circumstantia.

DEVOTI, ET DEVOTÆ.

*Nec devoti Monialium, nec Monia-
les devota absolvi possunt, semel
adhuc, si non proponant se absti-
nere à Visitatione devota; vel
devoti, p. 96. n. 224.*

*Si autem etiam à Visitatione absti-
nere devotus proponat, potest ab-
solvi, non tantum semet, & ite-
rum, sed sapius, si credatur ve-
rum esse propositum se abstinendi
à visita.*

à visitatione p. 97. n. 25. in quo
 & sequentibus usque ad 233. Vi-
 de plura de Devotis.

DIMIDIATIO.

Dimidiatio confessionis licet aliquan-
 do, p. 275. num. 646.

Dimidiari ergo potest confessio quan-
 do ex una parte urget necessitas
 confessionis, & ex alia integra
 fieri non potest absque gravi, &
 speciali damno proprio, vel pro-
 ximi. Ex quo principio plures
 resolutiones particulares aciu-
 cuntur, p. 722. à n. 647. ad 667.

Quando pœnitens communicare de-
 bet, & integrè confiteri non po-
 test, potius debet confessionem di-
 midiare, quàm cum contritione
 communicare. p. 276. n. 651.

Qui ex causa dimidiavit confessio-
 nem, non tenetur, quàm primum
 possit integrè confiteri, sed quan-
 do urget præceptum confessionis,
 vel etiamsi non urgeat, cum ad
 confessionem, aut communionem,
 etiam ex devotione, abiato jam
 impedimento, accedit, pag. 276.
 num. 651. & 652.

Præcisè ob vitandum scandalum
 Confessarj non potest femina con-
 fessionem dimidiare; bene tamen
 si ipsi imminet periculum con-
 sentiendi, vel quod ipsi futurus sit
 onerosus, p. 277. num. 653.

Quando pœnitens ex causa dimidiat
 confessionem, non tenetur de pec-
 catis in ea omissis contritionem
 habere, p. 279. n. 659.

Quæ necessitas confessionis sufficiat,
 ut ea potius dimidietur, quàm
 omittatur, p. 279 n. 659.

An dimidiari confessio possit quando
 integra fieri nequit, sine compli-
 cis manifestatione, pag. 279. à
 num. 660.

An. & quando teneatur pœnitens a-
 lium querere, aut expectare Con-
 fessarium, ut complicitus excusetur
 manifestatio, p. 281. n. 665.

Vide Mutus. Surdus.

DISPENSATIO.

An. ut Ordinarij approbent dispensa-
 tiones ad matrimonia, requirant
 evidentiam de valore illorum,
 vel sufficiat sola probabilitas, p.
 58. n. 34. & p. 61. n. 141. & 142.

DOCTRINA.

Quomodo se gerere debeat Confessa-
 rius cum ignorante mysteria fidei,
 p. 128. n. 301. & sequentibus.

Quando tenetur Confessarius in-
 terrogare de doctrina Christiana?
 pag. 128. n. 302.

DOLOR.

Dolere, ac detestari peccatum præ-
 teritum stultum non esse declara-
 tur, p. 27 n. 63. & seqq

Dolor sive attritionis, sive contritio-

M m m 3

nis non

nis non debet habere determinatam intensionem, p. 62. n. 143.
 Dolor singularis potest ad plura peccata se extendere, ibidem.
 Non est necessarium magis dolere de graviore peccato, p. 63. n. 244.
 Sufficit etiam minima doloris duratio, p. 63. n. 145.
 Non est necessarium, quod dolor precedat confessionem, p. 63. n. 146.
 A quo, & qualiter dolor fiat sensibilis, p. 64. n. 148.
 Confessio sine dolore, & per modum historiae, accedente postmodum dolore, an sufficiat ad Sacramentum poenitentiae? p. 65. n. 150.
 Non est necessarium quod dolor ad Sacramentum poenitentiae necessarius procedat ex intentione recipiendi Sacramentum, pag. 65. num. 151.
 Potest dolor confessionem precedere etiam per multum tempus, dummodo nec formaliter, nec virtualiter retractetur, p. 66. n. 152.
 Debet autem precedere absolutio- nem, p. 66. num. 152.
 An unus dolor possit pro duplici confessione deservire, p. 66. n. 153. & p. 69. n. 158.
 Ad confessionem de solis venialibus, probabilius requiritur dolor efficax, p. 70. n. 160.
 Requiritur etiam efficax propo-

tum, non quidem vitandi omnia venialia, sed similia illis, quae confitetur, p. 72. n. 165. & 166.
 Propositum efficax vitandi venialia omnia stare potest, quamvis peccator non habeat spem illa vitandi, pag. 72. n. 166.
 Cum dolore, & proposito efficaci vitandi mortalia, compatitur, quod poenitens credat pro sua fragilitate iterum peccaturum, pag. 76. n. 175. p. 78. n. 179. & p. 81. num. 195.
 Dolorem habere de venialibus, quae quis confitetur, necessarium est, non tamen erit mortale illum de aliquibus habere, & de aliis non: & an sit idem dicendum de mortalibus jam confessis, pag. 73. num. 167. & 168.
 An possit quis dolere de uno veniali, & non de aliis ejusdem speciei? p. 75. n. 172.
 Conjectura pro efficacia, vel inefficacia doloris, p. 82. n. 188.
 Ex defectu doloris potest dari Sacramentum poenitentiae validum, & informe, p. 110. n. 266.
 Plures modi ad explicandi impugnantur, p. 113. n. 269.
 Dolor existimatus non sufficit ad Sacramentum poenitentiae, p. 113. num. 269. & seqq.
 Nec sufficit dolor naturalis, aut inefficax

INDEX.

479

*efficax, ibid. & p. 122. & 123.
n. 287. 290. & 291,
Cur dolor supernaturalis esse debeat
potius, quam confessio? pag. 114.
num. 273.*

*Verus modus, quo Sacramentum
pœnitentiæ validum, & informe
dari possit declaratur, pag. 115.
à num. 274.*

*Quare ad Sacramentum pœnitentiæ
requiratur propositum universale,
& non dolor universalis, pag.
117. & seqq. à num. 278. ad 281.*

*Vide Contritio. Propositum. Attritio.
Consuetudo.*

DUBIUM.

Vide Peccatum.

DURATIO.

Vide Circumstantia.

E.

EFFECTVS.

*Effectus peccati an debeat in confessione
declarari? p. 256. n. 602.*

EPISCOPVS.

*Etiam post decretum Alexandri
VII. est probabilius, quod sit probabile
Episcopos posse absolvere à
casibus Bullæ Cœnæ occultis pag.
334. à n. 790.*

*Vide Minister. Votum Casus Papæ
reservati. Hæresis.*

EXAMEN.

Pœnitens non tenetur exquisitè, &

*nimis exactè conscientiam examinare,
sed suavi, & humano modo, p. 422. n. 991. & 993.*

*Potest quis peccare nimio examine,
quamvis illud deserviat ad melius
declaranda peccata. pag. 423.
num. 994.*

*Quanta sit in examine diligentia
adhibenda, ut illud sit mediocre,
& prudens, p. 423. n. 995.*

*Quid faciendum cum pœnitente,
qui accedit sine sufficienti examine?
p. 424. n. 999. & 1000.*

*An pœnitens debeat peccata scribere?
p. 428. n. 1007.*

Vide Sacramentum.

EXCOMMVNICATIO.

*An minor excommunicatio prohibeat
administrationem Sacramentorum?
p. 261. n. 612.*

*An absolutio collata excommunicato
sit valida? p. 261. n. 613.*

*Excommunicatus alius toleratus,
alius non toleratus, pag. 317.
num. 749.*

*Toleratus quando licitè valeat ministrare?
ibidem.*

*Non toleratus quando valeat Sacramentum
pœnitentiæ ministrare?
pag. 312. & 318. num. 749. 750.
& 752.*

*Moribundus an possit petere absolutionem à non tolerato, pag. 317.
num. 750.*

Vide

Vide Confessio. Petere.

F.

FIDES.

Non potest dari Sacramentum pœnitentia validum, & informe ex defectu actus expressi fidei, vel spei, pag. 126. n. 297.

Ut existens in mortali justificetur, siue per contritionem, siue per attritionem cum Sacramento, necessarium non est, quodd actualiter expresse eliciat actus fidei, & spei, pag. 126. n. 297. & seqq.

Vide Doctrina.

FIDELIS.

Vide Confessio.

FINIS.

Finis ob quem peccatum committitur quando declarandus? p. 228. num. 540.

Qui omittit sacrum propter studium an debeat hunc finem declarare? p. 228. n. 541. & seqq.

Vide Confessio.

FREQUENTIA.

Vide Confessio.

FURTIVM.

Vide Sacrilegium. Casus Episcopo reservati. Circumstantia. Quantitas.

H.

HABITVS.

Habitus virtutis non destruitur per actum vitij oppositi, pag. 89. num. 207.

HÆRESIS.

Ab hæresi occulta à quo possit pœnitens absolvi p. 350. n. 826.

An Episcopus possit absolvere ab hæresi externa occulta, & an id possit præstare per Confessarium specialiter deputatum? pag. 358. num. 847.

An inquisitor quilibet possit absolvere & facultatem absolvendi præbere ab hæresi externa occulta, p. 359. n. 848.

Vide Regulares. Confessarij.

HOSPES.

Hospites à quo possint absolvi à reservatis, & à non reservatis, pag. 367. num. 868.

I.

IACANTIA.

Vide Circumstantia.

JEIUNIUM.

Vide Circumstantia.

IGNORANTIA.

Vide Circumstantia.

IMPEDIMENTVM.

An sit peccatum ponere impedimentum impletioni præcepti? p. 233. à num. 549. ad 552.

IMPERFECTIO.

Non sunt reprehendendi pœnitentes, qui

INDEX.

481

qui consitentur imperfectiones,
pag. 8. num. 16.

IMPERIVM.

An, & quomodo attritio honesta, &
supernaturalis imperari possit à
fine venialiter malo? pag. 132.
à num. 317. ad 318.

Quomodo actus bonus possit impera-
ri ab actu malo, pag. 135. à num.
319, ad 321

INDIVIDVVM.

An qui Petrum occidit satisfaciat
dicendo: Occidi Paulum? p. 193.
à num. 461. & 462.

An unum individuum physicum
peccati possit subrogari pro alio
aqualis malitiæ? p. 194. n. 462.

Qui peccavit cum mula, an satisfaciat
dicendo peccasse cum equa?
pag. 194. num. 462.

Qui per dimidium quadrantem de-
sideravit Ioannam nuptam, &
per dimidium alterum immedia-
tum Mariam nuptam, an duo pec-
cata committat? p. 195. n. 463.

INDVCTIO.

Vide circumstantia.

INIMICITIA.

Vide Confessio.

INQVISITOR.

Vide Hæresis.

INTENSIO..

Vide Circumstantia.

INTENTIO.

Intentio recipiendi Sacramentum est
essentialiter requisita; sed non est
pars essentialis, sed modus partis
essentialis, scilicet confessionis,
pag. 8. num. 17.

I V D E X.

An iudex possit judicare juxta opi-
nionem minus probabilem? p. 433.
num. 1020.

I V R A M E N T V M.

Non datur parvitas materia in ju-
ramento assertorio, nec in promiss-
orio, quantum ad intentionem;
bene tamen in isto, quantum ad
executionem, p. 75. n. 172.

Vide Votum.

JVDICIVM TEMERARIVM.

Vide Circumstantia.

JV R I S D I C T I O.

Non damnatur in prima propositio-
ne Innocentij XI. usu opinionis
probabilis circa jurisdictionem,
& quare? p. 53. n. 124. p. 54.
n. 127. & p. 315. n. 745. & 746.

An quando datur opinio probabilis
circa jurisdictionem, si forset ea
sit falsa, sit certum, quod Eccle-
sia de facto jurisdictionem sup-
plet? p. 54. & 55. à num. 127.
ad 129.

An confirmetur valor Sacramenti
cum jurisdictione probabili ex eo,
quod simul detur jurisdictio cer-
ta circa venialia, aut mortalia

N n n

jam

*jam confessa? pag. 56. & 57.
num. 130. & 133.*

*An in decreto SS. P. N. Innocen. XI.
de quotidiana communione annul-
lentur confessiones de venialibus
facta simplici Sacerdoti? p. 57.
num. 131. & 132.*

*Ad ad absolvendum sufficiat jurisdic-
tio præsumpta? p. 312. à num.
740. ad 743.*

*Vide Minister. Propos. I. Innoc.
Opinio.*

L.

LOCVS.

Vide Violatio. Sacrilegium.

M.

MAGISTER.

Vide Approbatio.

M A L V M.

*Homo tenetur se à malo temporali
liberare, sed non semper quàm
primum possit, p. 139. n. 331.*

M A T E R I A.

*Peccata sunt materia remota Sacra-
menti poenitentiae. p. 5. n. 10.*

*Qua voluntaria, & qua necessa-
ria. pag. 6. n. 11.*

*P. Iosephus Gavarrì affirmat non
absolvendum eum, qui dat pro
materia quatuor mendacia vitæ
præterita, non determinando,
quanam illa sint? p. 6. n. 12.*

Oppositum tenendum, p. 7. n. 13.

*Non requiritur tanta determinatio
in materia remota Sacramenti
poenitentiae, quàm in materia Sa-
cramenti Eucharistiae, pag. 7.
num. 14. & 15.*

*Peccata existimata non sunt materia
remota Sacramenti poenitentiae,
pag. 11. num. 24.*

*Cur potius requiratur ad Sacramen-
tum poenitentiae peccatum ve-
rum, quàm ad Baptismum, & ex-
tremam unctionem? p. 12. n. 30.*

*Cur virtus poenitentiae possit exer-
ceri circa peccatum existimatum?
pag. 13. n. 31.*

Vide Peccatum. Satisfactio.

MATRIMONIUM.

*In litè circa valorem Matrimonij, si
adsit sententia probabilis de va-
lore, debet sententia ferri pro
Matrimonio, quamvis longè pro-
babilior adsit pro nullitate, pag.
60. num. 137.*

Vide Satisfactio.

M E N T I R I.

*Mentiri in confessione circa venia-
le, quod non sit totalis materia,
mortale non est; est tamen mor-
tale mentiri circa mortale, eti-
amsi, illud sibi imponendo, addat,
jam fuisse confessum, pag. 74.
num. 170. & 171.*

Vide Confessio.

MINI.

INDEX.

483

MINISTER.

Nullus nisi Sacerdos est Minister Sacramenti pœnitentiæ, etiam in articulo mortis, p. 309. n. 731.

In Ministro Sacramenti pœnitentiæ præter potestatem ordinis requiritur potestas jurisdictionis, & à quo conferatur, p. 309. n. 732.

Minister ordinarius Sacramenti pœnitentiæ quis sit? p. 310. n. 733.

Quis Minister ordinarius respectu Regularium, ibid.

Qui duplex domicilium habet apud utriusque Parochum, confiteri potest. Vbi quid dicendum de vagis, & peregrinis? p. 310. n. 734. & pag. 367. num. 868.

Episcopi ordinarius est Summus Pontifex, potest tamen eligere in Confessarium quemlibet Sacerdotem simplicem ex sibi subditis, pag. 311. num. 735.

Facultas eligendi simplicem Sacerdotem extenditur ad Religionum Prelatos, etiam Conventuales, ubi, an possint eligere simplicem Sacerdotem secularem? pag. 311. num. 735.

Quis sit Minister delegatus Sacramenti pœnitentiæ? p. 312. n. 738.

Habens jurisdictionem delegatam, an possit eam subdelegare? pag. 312. num. 739.

Quilibet Sacerdos in articulo mor-

tis est Minister Sacramenti pœnitentiæ, p. 316. n. 748.

Simplex Sacerdos non potest in articulo mortis absolvere coram Parocho, aut approbato, pag. 319. num. 754. & 755.

Si tamen incepit confessionem pœnitens cum illo, quia non erat alterius cepit, potest illam perficere, quamvis adveniat Parochus, p. 320. num. 756.

Quid si habeat censuram reservatam, & confessione incepit, adveniat Confessarius habens facultatem ad illam? p. 321. n. 757.

Absolutus à censura reservata in articulo mortis, quando habeat obligationem comparendi? ibidem.

Nomine articuli mortis intelligitur quodvis probabile illius periculum, p. 321. n. 758.

Ut in articulo mortis quis absolvatur, sufficit primò, quod heri confessus sit, quamvis hodie, dum absolvendus est, sit sensibus destitutus, p. 322. n. 760.

Sufficit etiam ut absolvatur, quòd dixerit se habere multa peccata, vel habere peccatum mortale, vel etiam veniale, p. 322. n. 761.

Præterea sufficit, ut absolvatur, saltem sub conditione, quod dederit aliqua contritionis signa, p. 322. num. 762.

N n n 2

Quam

Quamvis speculativè sit parum probabile, quòd qui signa nulla contritionis dedit, Christiano tamen more vivebat, absolvi possit; practicè tamen est sub conditione absolvendus, p. 323. n. 763. & 764.

Etià absolvendus, qui confessionem petijt, aut signa contritionis dedit, absente Confessario, pag. 323. num. 765.

Sufficit, ut absolvatur infirmus, qui confessionem in absentia Confessarii petijt, unus testis, pag. 329. num. 778.

Sufficit etià, quòd testis det eam notitià Confessario in absentia infirmi, p. 329. n. 779.

Doctrina de mortundo absolvendo praticari etià debet à DD. qui ei non assentiuntur, p. 329. n. 780.

M I S S A.

Præcepto audiendi Missam satisfacit, qui illam audit sine intentione satisfaciendi præcepto: imò etià cum intentione non satisfaciendi per illam, nec per aliam, p. 296 num. 699. & 700.

M O N I A L I S.

Moniales exemptæ an subjaceant reservationi casuum Episcopali-um? p. 368. à n. 869. ad 872.

Moniales Episcopo subjæctæ an subdantur reservationi casuum ab

ipso pro sua Diocesi reservato- rum? p. 369. num. 873.

An Moniales Episcopis subjæctæ absolvi possint ratione Bullæ à castibus Episcopis reservatæ? p. 369. à num. 74. ad 876.

Vide Approbatio. Casus Pontifici reservati.

M O R I B U N D V S.

Vide Excommunicatio. Minister.

M V T V S.

Mutus an possit confessionem dimidiare? p. 278. n. 654.

An confiteri per interpretem? pag. 283. à num. 669.

N.

N E C E S S I T A S.

Vide Sacramentum Pœnitentiæ.

N U M E R V S.

Quot peccata comprehendantur, quando numero designato additur parum plus, vel minus? p. 179. num. 427.

O.

O C C A S I O.

Occasio remota peccandi quid sit? pag. 76. n. 174.

Quid proxima ibid.

Non tenetur pœnitens relinquere occasionem remotam peccandi, tenetur tamen relinquere proximam, p. 77. n. 176.

Per

Per accidens ratione gravis damni in vita, honore, aut pecunia potest in occasione proxima pœnitens perseverare, & quin eam deferat absolvi. p. 78. n. 178.

Qui ex iusta, & urgenti causa periculo peccandi se exponit, non peccat, quia periculum non amat, sed permittit, ibid.

An teneatur homo magis fugere ab occasione peccandi, quam ab incendio, pag. 79. num. 181. & p. 80. num. 183.

Gravior causa requiritur, ut pœnitens absolvatur, occasione non dimissa, postquam sepius est admonitus, & non proficit in emendatione, quàm ut absolvatur semel, aut iterum ante admonitionem, p. 80. n. 184. & p. 81. n. 185.

Qui sepius existens in occasione est absolutus & emendationem non habet, difficilius credi debet, quòd efficaciter debeat, quàm ille, qui semel, aut iterum absolutus fuit. pag. 81. n. 186. & p. 83. n. 180.

Aliquando, etiam cum detrimento gravi cogendus est pœnitens occasionem relinquere, prius tamen alia remedia adhiberi debent. pag. 82. num. 187.

Quando non dimittendi occasionem ob justam causam differenda sit absolutio, ac etiam habenti con-

suetudinem peccandi, pag. 82. n. 187. & p. 83. n. 191.

Alia remedia ipsis applicanda, pag. 83. n. 190. & p. 86. n. 199.

Pœnitens quando sine detrimento relinquere occasionem potest, eam, per se loquendo, tenetur probabilius ante confessionem relinquere. pag. 90. num. 210.

Oppositum tamen, quod, scilicet, facit, quod id promittat, adhuc quando ter, vel quater promissioni non stetit, non est damnatum in propositione 61. SS. P. N. Innocentij. pag. 91. n. 211.

Fœmina non tenetur domum viri deserere, ut absolvatur, si semel, aut iterum peccavit, pluries tamen restitit. p. 92. n. 213.

Quid de adolescentibus conversantibus cum fœminis, & saepe peccantibus, non tamen cohabitantibus cum illis? p. 92. n. 214.

Quid de cohabitante cum fœmina, quam saepe concupiscit? pag. 92. num. 215.

Quid de Confessario sumentem occasionem in confessione ad pullulationes voluntarias? p. 93. n. 216.

Quid de chirurgo curante fœminam, & de fœmina curata? p. 93. num. 217.

Quid sit querere directè occasionem peccandi? p. 100. n. 250.

Vide Confessio. Reiterare.

OPINIO.

Usus opinionis probabilis de valore Sacramenti, an damnetur propter irreverentiam Sacramenti, pag. 45. num. 104.

An etiam propter damnum proximi? p. 45. n. 105. & 106.

Illicitum est baptizare in materia probabilis, relicta certâ, pag. 49. num. 114.

Illicitus non est usus opinionis probabilis in Sacramentis, si opinio non circa valorem versatur, sed circa licitam administrationem, etiamsi id contingit in materia, aut forma, p. 50. n. 115. & 116.

Stante opinione probabilis directâ de valore Sacramenti, vix possibile credo, quod possit dari opinio probabilis, quod sit licitus ejus usus, relicta tutore, p. 51. n. 118.

An sequi in materia Sacramentorum opinionem probabilem, non relicta certâ, sed relicta probabiliori, licitum sit? p. 51. n. 119.

Per solam opinionem probabilem non excusatur Sacramenti irreverentia, bene tamen per eam, simul cum proximi necessitate, pag. 52. num. 121.

Non damnatur in prima propositione Innocen. usus opinionis in his, quæ apponenda sunt à Sacramen-

tum suscipiente, sed solum in his, quæ à Ministro sunt adhibenda, pag. 52. num. 23.

Usus opinionis probabilis circa valorem, an sit prohibitus Ministri Sacramenti Matrimonij? p. 58. & 59. à. n. 134. ad 137.

Vide Jurisdictio. Matrimonium. Dispensatio. Confessarius. Propositio I. Innocen. Index.

ORDO.

Vide Potestas.

OSCULUM.

Vide Tactus.

P.

PAROCHVS.

Parochi non possunt eligere in Confessarium simplicem Sacerdotem, pag. 311. num. 736.

Vide Minister. Casus Pontifici reservati. Casus Episcopo reservati. Approbatio.

PARS.

Partes essentielles metaphysicae sunt genus & differentia; physica vero materia, & forma, p. 4. n. 6.

Partes essentielles Sacramenti poenitentiae sunt contritio, confessio, & absolutio, p. 4. n. 8.

Non est necessarium dicendum, quod omnes partes Sacramenti causent gratiam. pag. 10 n. 21.

Quamvis poenitens causet in se gra-

ziam per suos actus, non dicitur
se absolvere, p. 10. n. 22.
Vide Peccatum. Intentio.
PARVITAS MATERIE.
Vide Iuramentum, Quantitas.
PECCATVM.
Peccata licet requirantur essentiali-
ter ad Sacramentum pœnitentiæ,
non sunt pars essentialis illius,
pag. 5. num. 10.
Quando peccata numerice multipli-
centur? p. 218. num. 516.
An unus actus plura numero objecta
respiciens sit unum peccatum, an
plura? p. 218. n. 517. & 518
Plures actiones quando sint unum
peccatum, & quando plura? pag.
220. à n. 522. ad 527.
Vide Materia. Confessio.
PECCATVM VENIALE.
Quomodo remittantur peccata ve-
nialia extra Sacramentum? pag.
71. num. 162. & 163.
An qui habet mortalia non reserva-
ta, & venialia, possit urgente ne-
cessitate, & copia approbati d-
ficiente confiteri venialia sola, Sa-
cerdoti simplici? p. 333. n. 788.
Vide Iurisdictio. Votum, Casus re-
servati. Dolor.
PECCATVM DVBIVM.
Peccata dubia necessariò confiteri de-
bere longè probabilius est, p. 159.
num. 379.

Aliud est dari rationes probabiles,
aliud dari rationes prababiles du-
bitandi, p. 160. n. 380.
Peccatum dubium, quando dubium
non est rationabile, non est neces-
sariò confitendum, ibid.
Qui habet iudicium probabile, quod
non peccaverit, non tenetur confi-
teri, p. 162. num. 386.
Certus de peccato commisso, & du-
bitans de ejus confessione, tenetur
illud confiteri, non tamen, si pro-
babiliter iudicet quod illud fue-
rit confessus. p. 163. n. 387.
In articulo tamen mortis teneretur
contritionem elicere, aut si de ea
certus non sit, confiteri, p. 163.
num. 388.
Duo casus referuntur, in quibus de-
poni potest dubium de confessione
peccati præteriti, p. 163. & 164.
num. 389. & 390.
Dubium negativum quid sit? pag.
166. n. 395. & 396.
Quid dubium positivum, quid du-
bium prudens, & morale, &
probabile? p. 166 n. 396.
Peccatum semel, ut dubium confes-
sum, non debet, cessante dubio,
iterum, ut certum confiteri, pag.
169. num. 404.
Peccatum confessum, ut dubium, di-
rectè remittitur, p. 170 n. 405.
Dubius de voto, aut censura, si pe-
tat al-

eat dispensationem, aut absolutio-
nem, non tenetur iterum eas pe-
tere, si constet de voto, aut cen-
sura. pag. 172. & 173. n. 411.
& 412.

An tanta pœnitentia imponenda sit
pro peccato dubio, ac pro certo?
p. 176. & 177. à n. 419. ad 422.

PECCATA OBLITA.

Debent peccata oblita dum in me-
moriâ veniunt confiteri, p. 181.
num. 430.

Peccata oblita in aliqua confessione
posse postea à simplici Sacerdote
absolvi improbabile est. p. 181.
n. 431. & p. 333. n. 789.

Peccata in confessione oblita non ma-
nent directe absoluta, pag. 182.
num. 432.

Quid sit peccatum remitti directe,
& quid indirecte remitti? p. 133.
num. 433.

PEREGRINI.

Peregrini à quo possint à reservatis
absolvi? p. 367. n. 868. à quo à
non reservatu? p. 310. n. 734.

PETERE.

Petere id, quod alius potest facere
sine peccato, faciet tamen cum
peccato, quando sit licitum? pag.
318. num. 751.

Petere mutuum sub usuris quando
sit licitum? p. 318 n. 751.

Petere Sacramentum ab eo, quem

scio esse in mortali, aut excom-
municatum, quando liceat, pag.
318. num. 752, & 753.

POENÆ.

Vide Præceptum.

POENITENTIA.

Pœnitentia alia virtus, alia Sacra-
mentum.

Pœnitentia virtus est in genere ha-
bitus?

Pœnitentia verò Sacramentum in
genere signi, pag. 1.

Pœnitentia virtus, est pars Sacra-
menti pœnitentia, ibid.

POLLUTIO.

Vide Casus Episcopo reservati.

PONTIFEX.

Pontifex potest simplicem Sacerdo-
tem in Confessarium eligere. Vbi
à quo illi tribuatur jurisdictio,
pag. 311. num. 737.

POTESTAS.

Potestas celebrandi Missam, & Po-
testas absolvendi à peccatis sunt
diversæ, & conferuntur in ordi-
natione sub diversis materiis, &
formis. Potestas ordinis ad absol-
vendum non potest ab Ecclesia
suppleri. Nec conferri sine pote-
statis ad celebrandam Missam,
bene tamen ista sine illa. p. 3. n. 3.
4. & 5

PRÆCEPTUM.

Certum est secundum fidem dari
præce-

præceptum Divinum confessionis.
pag. 137. n. 326.
Certum est, quod hoc Divinum præ-
ceptum obliget, saltem in articu-
lo, aut periculo mortis eos, qui
post Baptismum mortale commi-
serunt, p. 138. n. 327.
Præterea obligat secundum fidem
eum, qui post mortale vult Eu-
charistiam accipere; etiamsi sit
certus de sua contritione, pag.
138. num. 328.
Non obligat hoc divinum præce-
ptum confessionis, imo nec contri-
tionis statim post commissum pec-
catum, p. 138. n. 329.
Per accidens obligabit, si imminet
scandalum. p. 138. n. 330.
Velle non pœnitere, non est velle
perseverantiam in peccato, pag.
140. num. 335.
Datur præceptum Ecclesiasticum
obligans ad confitendum semel in
anno, p. 141. n. 336.
Illo obligantur pueri statim post u-
sum rationis, sicut præcepto audi-
endi Missam, & abstinendi à car-
nibus, licet non sic obligentur præ-
cepto jejunandi. p. 141. n. 337.
Non tamen ligantur pueri pœnis in
jure statutis. Quenam istæ sint,
& an ab adultis incurrantur ipso
facto? p. 141. n. 338.
Non obligat non habentem mortalia,

p. 142. n. 339.
Si quis sæpe in anno confitetur sola
venialia, & durante anno com-
mittat aliquod mortale, tenetur
ante finem anni confiteri. Et
quomodo annus computandus?
ibidem.
Qui intra annum non est confessus,
debet quam primùm possit confi-
teri, p. 142. n. 340.
Si excommunicetur quis, quia non
implevit hoc præceptum, non po-
test absolvi, etiam ratione Bullæ,
quousque illud adimpleat. ibi-
dem.
Etiam qui in Paschate non communi-
cavit, debet communicare quam
primùm possit, p. 143. n. 341.
Quomodo confessio sit unus anni?
p. 143. n. 342.
Qui in secunda anni parte non habe-
bit oportunitatem confitendi, de-
bet confiteri in prima, p. 144.
num. 342.
Idem probabilius dicendum de obli-
gatione præventendi communio-
nem, p. 144. n. 343.
Ad impletionem præcepti confessio-
nis non sufficit confessio invalida,
etiam ex defectu purè interno,
p. 145. n. 346.
Quod verum est, etiamsi talem de-
fectum non advertat, p. 145. &
146. à n. 347. ad. 349.
O O O Per

Per communionem sacrilegam non
fit satis præcepto communionis,
p. 146. à n. 349.

Quod satisfaciatur præcepto auditio-
nis Missæ, & recitationis, qui illa
implet voluntariè distractus, non
est damnatum in propositione 55.
Innocen. ut contendit M. Ho-
zes, p. 147 à n. 350.

Per confessionem validam, & infor-
mem non satisficit præcepto con-
fessionis. Oppositum tamen non
damnatur in propositione 14. Ale-
xander VII. p. 148. n. 353. Sed pro-
pter proposit. 55. ab Innocen. da-
mnatam, id jam sustinendum non
est. p. 149 n. 354. & 355.

Vide Votum. Confessio.

PRÆLATVS.

Vide Approbatio. Regulares Confes-
sarij.

PROPOSITIO.

Plura non damnata sunt evidentius
falsa, quàm, quæ damnantur in
decretis Alexand. VII. & Inno-
cen. XI. p. 45. n. 106.

In propositionibus damnatis non sum
solutus rationes damnationis
querere, p. 107. n. 255.

Explicatur prima propositio ex da-
mnatis à SS. P. N. Innocen. XI.
p. 42. n. 96.

Refertur explicatio secundæ partis
hujus propositionis data à licen-

ciato Martino Brezmez de Pra-
do, pag. 42. à n. 97.

Ea explicatio impugnatur, p. 43. &
44. n. 99 & 100. nobis favet
M. Lumbier, licet contradicat
P. Corella, p. 44. n. 101.

Propositur, & impugnatur singula-
ris explicatio ejus primæ proposi-
tionis, p. 46. n. 107.

In quibus rebus damnetur usus opi-
nionis probabilis de Sacramenti
valore. p. 48. n. 111. & p. 54.
num. 126.

An sit contra damnationem asserere
mortale non esse uti opinione pro-
babili de valore, nisi veter
lex, &c. p. 48. n. 112. & p. 49.
num. 113.

Propositio 1. ab Innocen. damnata
est universalis; sed id non bene
probatur à M. Hozes, pag. 60.
num. 139.

Vide Opinio. Iurisdicctio. Vide etiam
indicem Propositionum damna-
tarum.

PROPOSITVM.

Propositum virtuale non peccandi
de cetero sufficit ad valorem, &
fructum Sacramenti pœnitentiæ,
p. 25. n. 60.

In dolore de peccatis præteritis vir-
tualiter includitur propositum ea
in futurum non committendi; in
proposito verò non includitur
virtua-

virtualiter dolor, p. 25. n. 60. &

p. 26. n. 61.

Vide Dolor.

P V E R I.

Vide Præceptum.

Q.

Q U A N T I T A S.

Quantitas furti an sit circumstantia, an potius ad substantiam pertineat furti? p. 191. n. 455.

An poenitens interrogatus de quantitate furti teneatur eam aperire? p. 192. à n. 456 ad 468.

Quæ quantitas sit gravis in materia furti? p. 197. n. 470.

R.

R E G U L A R E S C O N F E S S A R I I.

A casibus Pontifici reservatis possunt Regulares Confessarii absolvere seculares, etiamsi publici sint, exceptis casibus Bullæ Cœnæ, p. 348. num. 821.

Præter Bullæ Cœnæ casus alij sex Pontifici reservati non possunt à Regularibus absolvi in Italia extra Urbem, bene tamen in Vrbe, aut extra Italiam, p. 348. n. 822.

Facultas absolventi Regularibus concessa partim maior, & partim minor est, quàm concessa ratione Bullæ, p. 348. n. 823.

Pralati Regulares an post decretum Alexandri VII. possint solos subditos absolvere à casibus occultis Bullæ Cœnæ? pag. 345. n. 824. & 825.

An etiam ab hæresi occulta? p. 350. num. 826.

An Regulares absolvere seculares possint à casibus Episcopus reservatis? p. 351. n. 830. & p. 366. num. 858.

An Confessarii Regulares absolvere suos Religiosos possint à casibus Papalibus, à quibus absolvere possunt seculares ratione suorum privilegiorum? p. 360. à n. 850.

Referuntur aliqua privilegia, ut Confessarii Regulares aliquoties à reservatis tum Pontifici, tum Regularibus Pralatis absolvere suos Religiosos possint. pag. 362. à num. 854. ad 856.

Regulares Confessarii possunt secularium vota, & juramenta Pontifici non reservata dispensare, & in Diœcesi Salmantina, ubi ea dispensatio est Episcopo reservata, p. 377. num. 892.

Non tamen possunt in eodem Diœcesi absolvere ab excommunicatione Episcopo reservata: quæ est omnis excommunicatio major non reservata Papæ, aut alteri superiori. p. 377. n. 893. & 894.

Religiosi à quo habeant jurisdictionem absolvendi? p. 312. n. 738.

REITERARE.

Qui diu fuit in occasione peccandi, & bona fide confitebatur, an teneatur confessiones illas reiterare? p. 124. n. 294.

Qui ex ignorantia vincibili omisit confiteri mortale, tenetur confessionem reiterare, p. 125. n. 295.

Vide Confessio.

REMISSIO.

An, cum quis se accusat de mendaciis, numerum non explicando, remittantur omnia? p. 75. n. 172.

RESTITUTIO.

Vide Confessio.

S.

SACRAMENTUM.

Quid sit res tantum, quidque Sacramentum tantum, & quid res, & Sacramentum simul? p. 18. n. 43.

In aliis Sacramentis facile assignatur, quid sit res, & Sacramentum simul. p. 19. n. 44.

In Sacramento poenitentiae dicendum, quid sit internus dolor? p. 20. n. 46.

Sacramentum poenitentiae institutum fuit à Christo Domino post suam resurrectionem, p. 2. n. 1.

Sacramentum poenitentiae est necessarium necessitate mediæ in re, vel in voto lapsis post Baptismum,

p. 13. n. 32.

Quare Sacramentum poenitentiae in re, vel in voto sit necessarium necessitate mediæ potius quam restitutionis? p. 15. n. 36.

Quomodo, si Sacramentum poenitentiae fuit informe, tollatur obex? pag. 158. n. 375.

Non potest dari Sacramentum poenitentiae validum, & informe ex defectu examinis, p. 120. n. 284.

Vide Definitio. Pars, Materia. Dolor. Fides.

SACRILEGIUM.

Occisio, quæ ex Ecclesia homo extra illam occiditur, non est sacrilegium, bene tamen, si è contra. pag. 224. num. 529.

Quodnam furtum in loco sacro habeat malitiam sacrilegij? p. 225. num. 534.

Sacrilegium contra rem sacram, & contra locum sacrum, an differant specie? p. 225. n. 534.

Sacrilegium est violatio immunitatis Ecclesiae, p. 225. n. 535.

Aliquæ actiones in Ecclesia factæ independentes à prohibitione Ecclesiae sacrilegia sunt. ibid.

Vide Violatio. Casus Episcopi reservat. Circumstantia.

SATISFACTIO.

Satisfactio est materia Sacramenti poenitentiae, estque meritoria gratia ex

- ria ex opere operato, & similiter satisfactoria. Sed non ideo est pars essentialis, p. 9. n. 18. & p. 295. n. 696.*
- Satisfactio quid sit, & quae sint opera poenalia? p. 286 n. 676.*
- In poenitentiam, aut satisfactionem imponi possunt opera merè interna, & Sacramentorum susceptio. Excipitur ordo, qui imponi non potest, sicut nec religionis ingressus. Potest tamen aliquando imponi Matrimonium, pag. 286. num. 676.*
- Quando teneatur Confessarius sub mortali poenitentiam, seu satisfactionem imponere? pag. 287. n. 677. & 678.*
- An possit imponi opus aliàs præceptum? p. 288. n. 679.*
- Potest injungi poenitentia defunctis applicanda: ibid.*
- Quanta poenitentia sit injungenda? p. 288. num. 680.*
- An peccet Confessarius levissimam imponens poenitentiam pro peccatis gravissimis, si addat: quidquid boni feceris? p. 289. n. 681.*
- Poenitens tenetur acceptare poenitentiam prudenter impositam. p. 289. n. 682.*
- An debeat acceptare poenitentiam pro extinguendo toto debito? pag. 290. num. 685.*
- Quam satisfactionem possit poenitens in aliam vitam differre? p. 290. n. 684.*
- An levem poenitentiam teneatur acceptare sub culpa gravi? p. 291. num. 686.*
- Potest non acceptare poenitentiam gravem dicendo se nolle absolvi, sed alium Confessarium adire, p. 291. n. 687.*
- An poenitens possit sibi, saltem in melius poenitentiam commutare? p. 291. n. 688.*
- Ad quid teneatur poenitens, qui oblitus est poenitentiae à Confessario injunctae? p. 292. n. 690.*
- Excusari poenitens potest à poenitentia implenda lucrando indulgentiam plenariam, p. 293. n. 691.*
- Unus Confessarius potest commutare poenitentiam ab alio impositam, p. 293. n. 692.*
- Quid si imposita fuit à Confessario superiori? p. 293. n. 693.*
- An Confessarius possit poenitentiam ab alio impositam extra Sacramentum commutare? pag. 294. num. 694.*
- Quid de imposita à se ipso? ibid.*
- An peccet, qui poenitentiam implet in mortali? p. 294. n. 695.*
- Quamdiu differri possit impletio poenitentiae? p. 295. n. 697.*
- An debeat imponi ante absolutio-*

nem? p. 286. n. 698.

An ad satisfaciendum pœnitentia requiratur actualis intentio eam implendi? p. 296. n. 699. & 701.

An pœnitens possit pœnitentiam implere per alium? p. 297. n. 702.

SCANDALVM.

An teneatur fœmina decenter ornata, & domo non exire, si sciat aliquos eam concupiscendo peccaturos? p. 277. n. 653.

Vide Dimidiatio.

SCIENTIA.

Vide Confessarius. Sigillum.

SENSIBILE.

Vide Contritio.

SIGILLVM.

Sigillum confessionis quid sit, & quantum obliget? p. 439. n. 1033.

Obligatio sigilli à quo oriatur? ibid.

Fractio sigilli est contra iustitiam, & contra Religionem, & secunda ista malitia semper est gravis, prima non semper. ibid.

Quos liget obligatio sigilli? p. 440. n. 1034. & 1035.

Quæ sint sigilli materia? pag. 441. à num. 1036. ad 1045.

Uti scientia extra confessionem habitata de peccato confesso non est contra sigillum, esse tamen poterit, si eâ utatur addendo propter confessionem aliquam certitudinem, p. 443. num. 1040.

An sit contra sigillum dicere propter audita in confessione, in tali Civitate talia delicta committuntur, aut etiam Religiosus talis Religionis tale peccatum mihi confessus est, non nominando Religiosum? p. 443. n. 1041.

Sigillum frangitur, dicendo peccati, quæ sunt sigilli materia, aut aliquid, ex quo colligi possint. Sapè etiam frangitur, quamvis persona non nominetur, & etiam frangi potest tacendo, aut faciem duriores ostendendo, pag. 445. num. 1046.

An sit contra sigillum dicere de pœniente eum non absolvi? p. 446. num. 1047.

An quando non absolvit, teneatur dicere absolvisse, aut dare schedulam confessionis? p. 446. n. 1048.

Quando liceat, vel non liceat uti scientiâ ex confessione habitâ, præsertim Prælatus? pag. 447. à n. 1049. ad 1053.

Confessarius interrogatus de peccato in confessione audito potest, & debet illud negare, & si oporteat, etiam cum juramento. pag. 40. num. 1054.

An ad mortem vitandam possit Confessarius uti notitiâ per confessionem habitâ? pag. 450. n. 1055. & seqq.

An

An quando Confessarius non potest suum peccatum declarare, non declarato peccato in confessione audito, debeat utrumque declarare? p. 451. n. 1057.

An si ex confessione Petri noscat Confessarius, quod ipse Petrus, cui sollet ipse confiteri, non est Sacerdos, possit illum dimittere? pag. 451. num. 1058.

An si Confessarius ex confessione noscat, quod, si audiat confessionem alicuius, sollicitabitur ab illo ad peccandum, possit recusare audire illum? p. 452. n. 1059.

An possit Confessarius nolle audire poenitentem, quem sepe non absoluit, quia noluit occasionem peccandi tollere? p. 452. n. 1060.

An, & qualiter Confessarius possit uri notitia confessionis, & de peccatu in ea audito loqui, de poenitentis licentia? p. 453. n. 1061.

An, si statim post auditam confessionem occurrat defectus supplendus, possit Confessarius de auditis loqui, sine licentia poenitentis? p. 453. n. 1062.

An post confessionem peractam, possit in alia confessione de illius peccatis loqui, ad supplendum defectum illius? ibid.

An etiam omnino extra confessionem possit, non obtenta poenitentis li-

centia, loqui cum ipso de auditis in confessione ad supplendum defectum illius? p. 453. n. 1063.

Crimen revelationis sigilli, an perineat ad S. Inquisitionis tribunal; & quibus poenis afficiatur, vel sit afficiendum? p. 454. n. 1064.

S O D O M I A.

Qui Sodomiam commisit cum puero, an satisfaciat dicendo Sodomiam cum femina commisisse? p. 194. n. 462. & p. 212. & 213. n. 504. & 506.

An sit explicandū in Sodomia peccato, an fuerit agēs, vel patientibid

An in Sodomia peccato sit explicanda circumstantia conjugij, voti, & similes? p. 212. n. 504.

Sodomia, mollities, & bestialitas specie differunt inter se, p. 213. num. 506.

Vide Circumstantia.

S P E S.

Præcepto spei facillimo negotio fit satis. p. 127. n. 300.

Vide Fides.

S V R D V S.

Surdus an possit confessionem dimidiare? p. 278. n. 654.

T.

T A C T V S.

Tactus, & oscula antecedentia, aut subsequencia copulam, an confitenda?

da? p. 205 num. 436.

Vide Violatio.

TIMOR.

Timor servilis, & filialis honesti sunt, non verò timor mundanus, p. 34. & 35. n. 80. & 81.

V.

VAGI

Vagorum Minister Ordinarius, quis sit? p. 310. n. 734.

VELLEITAS.

Velleitas rei impossibilis sæpè stulta non est, p. 28. n. 66.

VIOLATIO.

Sanguinis effusio sine culpa gravi, non violat Ecclesiam, pag. 224. num. 529.

Effusio sanguinis, & seminis in Ecclesia, dum occulta sunt, non violant Ecclesiam; sunt tamen etiam tunc sacrilegia. p. 224. n. 530.

Tactus impudici in Ecclesia, an illam polluant, & an habeant sacrilegij malitiam? p. 224. n. 531.

Quid de copula conjugali in Ecclesia habita? p. 225. n. 532.

Quid veniat nomine loci sacri? pag. 225. num. 533.

VIRGINITAS.

Virginitatis circumstantia non est necessario in confessione explican-

da. p. 200. à num. 475. ad 483.

VOTVM.

Cur non obliget votum de vitandis omnibus venialibus? p. 72. n. 165.

Votum castitatis declarandum in peccatis contra illam, p. 198. n. 472.

Non est necessarium dicere, an sole-mne, vel simplex, ibid.

Qui votum, & juramentum habet, debet etiam istud explicare; isto tamen explicato, potest probabili-ter votum tacere, p. 199. n. 473.

Si ex parte utriusq; peccantis detur votum, utrumq; votum debet ex-plicari, p. 220. n. 520. & 521.

Vovens potest suum votum authori-tate propria in melius commutare, pag. 292. num. 689.

Si Confessarius superior commutet votum reservatum in materiam non reservatam, potest inferior istam in aliam non reservatam commutare, p. 294. n. 693.

Qui facit rem, quam ex voto, aut praecepto tenetur facere, sine in-tentione satisfaciendi praecepto, aut voto, imò etiam cum intentione non satisfaciendi, illi satisfacit, p. 297. n. 699. & 700.

Episcopus dispensare, aut commuta-re potest votum dubium Castitatis perpetua, p. 331. n. 783.

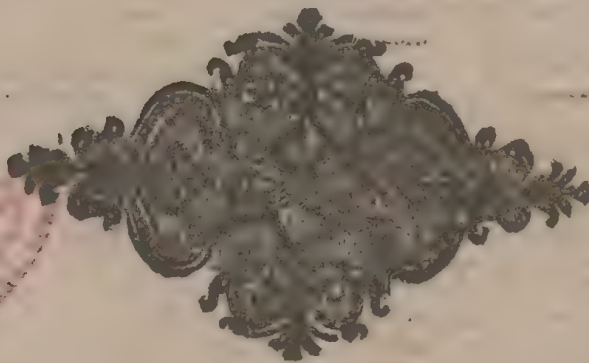


ERRATA SIC CORRIGE.

Pagina 1. columna o. linea 15. ~~isto~~, dic. ista. Pag. 5. c. 1. l. 10. materia, ut
d. materia, ista ut. Pag. 6. c. 1. l. 22. conficiantur, d. conficiatur. Pag. 6. c. 2.
1. 8. Gavari, d. Gavarr. P. 10. c. 1. l. 5. panitentis, d. penitentis. P. 19. c. 2. l. 11.
aliqui, d. aliquid. Pag. 32. c. 1. l. 21. peccati, d. peccati. Pag. 34. c. 1. l. 14. pa-
nam, quem, d. penam incurere, quem. Pag. 42. c. 1. l. 4. solam, ut, d. solam
necessitatem, ut. Pag. 43. c. 2. l. 6. reverentiam, d. irreverentiam. Pag. 49. c. 1.
1. 6. non est licitum, d. non est illicitum. Pag. 51. (& alibi) c. 2. l. 30. V. d. vide.
Pag. 57. c. 1. l. 26. Corella, d. Corella. Pag. 63. c. 2. l. 29. Coninch, d. Cuninck.
Pag. 65. c. 1. l. 1. Minister, d. Ministro. Pag. 69. c. 2. l. 18. confessionem solis,
d. confessionem de solis. Pag. 81. c. 1. l. 13. documenti, d. documentum. Pag. 81. c. 1.
1. 30. qui ipsi, d. quia ipsi. Pag. 82. c. 1. l. 23. occasionis, d. occasionis. Pag. 85.
c. 2. l. 20. Jacobus, d. Jacobus. Pag. 89. c. 2. l. 8. contraria, d. contraria. Pag. 91.
c. 2. l. 27. ~~tenet~~ d. ferè. Pag. 98. c. 1. l. 17. tenetur, d. tenetur. Pag. 107. c. 1. l.
9. intelligit, d. intelligit. Pag. 107. c. 2. l. 23. intelligetur, d. intelligeretur. Pag.
107. c. 2. l. 1. ~~fit~~ d. fit. Pag. 119. c. 2. l. 31. aut, d. aut. Pag. 120. c. 2. l. 16. fal-
sa, d. falsam. Pag. 124. c. 1. l. 1. nullus, d. nullo. Pag. 129. c. 1. l. 8. ita, d. ita.
Pag. 152. c. 2. l. 28. Christianis, d. Christiani. Pag. 153. c. 2. l. 16. voluntas, d.
voluntas. Pag. 162. c. 1. l. 3. noster, d. noster. Pag. 162. c. 2. l. 23. nullum, d.
nullum. Pag. 164. c. 1. l. 8. urgentissima, d. urgentissima. Pag. 164. c. 2. l. 11.
confiteri, d. confiteri. Pag. 171. c. 2. l. 10. disjunctione, d. disjunctione. Pag. 172.
c. 1. l. 15. ceterorum, d. ceterorum. Pag. 177. c. 2. l. 3. compositionem, d. com-
positionem. Pag. 187. c. 1. l. 26. largitur, d. largiatur. Pag. 187. c. 1. l. 27. solu-
tio, d. absolutio. Pag. 194. c. 1. l. 25. moris, d. moris. Pag. 201. c. 1. l. 29. Pa-
rentibus, d. Parentibus. Pag. 206. c. 2. l. 6. cum, d. cum. Pag. 218. c. 1. l. 13.
commisit, d. commisit. Pag. 223. c. 2. l. 9. Codice, d. codice. Pag. 235. c. 2. l. 34.
transcendat, d. transcendat. Pag. 245. c. 1. l. 14. malam esse, d. malam esse igno-
ret. Pag. 262. c. 2. l. 9. tali, d. in tali. Pag. 265. c. 1. l. 31. inadvertetur, d.
inadvertenter. Pag. 265. c. 1. l. 32. talia, d. talia. Pag. 266. c. 2. l. 29. dolorum,
d. dolorem. Pag. 268. c. 1. l. 9. abstinenda, d. abstinendo. Pag. 270. c. 1. l. 15. num,
d. num. Pag. 271. c. 1. l. 3. Castilento, d. Castilento. Pag. 271. c. 2. l. 1. 1. navavi,
d. navavi. Pag. 271. c. 2. l. 19. pulpito, d. pulpito. Pag. 272. c. 2. l. 18. annorum,
d. annorum. Pag. 272. c. 2. l. 33. fit, d. fit. Pag. 273. c. 2. l. 30. mortalia, d. mor-
talia. Pag. 274. c. 1. l. 9. admittere, d. commiserit. Pag. 275. c. 2. l. 20. taceri,
d. taceri. Pag. 279. c. 2. l. 25. resolvit, d. resolvit. Pag. 280. c. 1. l. 16. necessari-
um, d. necessarium. Pag. 283. c. 2. l. 1. potest, d. potest. Pag. 284. c. 1. l. 19. fit, d.
fit. Pag. 285. c. 1. l. 8. siquis, d. siquis. Pag. 286. c. 1. l. 26. elemosynam, d. elec-
mosynam. Pag. 288. c. 2. l. 8. tamen, d. tamen. Pag. 303. c. 1. l. 10. Aravio, d. A-
raujo. Pag. 307. c. 1. l. 31. majori, d. majori. Pag. 324. c. 2. l. 34. differt, d. differt.
Pag. 325. c. 2. l. 3. reperit, d. repetit. Pag. 329. c. 1. l. 5. 768. d. 778. Pag. 333. c. 2.
1. 9. quem, d. quin. Pag. 334. c. 1. l. 14. confitendi, d. confitendi. Pag. 334. c. 1.
1. 26. accipere, d. accipere. Pag. 337. c. 1. l. 10. Mathaus, d. Matthaus. Pag. 341.
c. 1. l. 1. annunciationis, d. enuntiatio. Pag. 346. c. 1. l. 27. practica, d. practica.
Pag.

Pag. 348. c. 1. l. 26. ~~dis~~ d. disp. Pag. 348. c. 1. l. 32. ~~negat~~ d. negat. Pag. 357. c. 1. l. 12. ~~quæcumque~~ d. quæcumque. Pag. 360. (& alibi) c. 2. l. 26. ~~Quinta~~ nadvenas, d. Quintanadverias. Pag. 366. c. 2. l. 30. ~~communi~~ d. communi. Pag. 374. c. 1. l. 4. ~~Avendario~~ d. Avendario. Pag. 380. c. 1. l. 33. ~~præfata~~ d. præfata. Pag. 381. c. 1. l. 28. ~~Parochiale~~ d. Parochiale. Pag. 383. c. 1. l. 12. ~~turisdictione~~ d. jurisdictione. Pag. 392. c. 2. l. 13. ~~confitetur~~ d. confitetur. Pag. 392. c. 2. l. 16. ~~232~~ d. 232. Pag. 394. c. 2. l. 24. ~~canon~~ d. can. Pag. 397. (& alibi) c. 1. l. 30. ~~Carranza~~ d. Carranza. Pag. 406. c. 2. l. 21. quendam, d. quemdam. Pag. 407. c. 1. l. 5. hum. ~~litare~~ d. humilitate. Pag. 412. c. 2. l. 10. ~~se~~ d. sit. Pag. 421. c. 2. l. 16. ~~pœnitentiam~~ d. pœnitentem. Pag. 446. c. 2. l. 21. ~~confessionem~~ d. confessionem.

Errores typi, (maxime quoad interpunctionem) si qui, ultra notatos, irreps-
erint, condona, placeatque tibi, non satis correctè edita, corrigere.



77.
ta.
4.
ag.
u-
d.
d.
n.
ai-
e.

Lubcsybowy bony i wazny. w gubny pod roby
dog obzre na oby. boleizce pomeywaizce ie go
maga. Ito pamyze najwazizce pizge go
Ito bony

7/10
18



